

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๔๒/๒๕๖๑

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๒๕/๒๕๖๑

วันที่ ๑๘ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๑

เรื่อง สิบเอก ประพนธ์ ร่ำรวยธรรม (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำร้องเพิ่มเติม และเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า สิบเอก ประพนธ์ ร่ำรวยธรรม (ผู้ร้อง) ได้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ ต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเพื่อให้ ทบทวนการวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนของผู้ร้อง แต่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙ แจ้งผู้ร้องว่าเป็นเรื่องที่ประธานผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดิน ทุกท่านเคยสรุปผลการพิจารณาแล้ว และไม่ปรากฏว่ามีพยานหลักฐานหรือข้อเท็จจริงใหม่อันอาจ ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป จึงวินิจฉัยให้ยุติการทบทวนคำวินิจฉัย ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นหนังสือ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ และลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเพื่อให้ตรวจสอบกรณีนายเข้มชัย ชุตินวงศ์ ขณะดำรงตำแหน่งรองอัยการสูงสุด ซึ่งเป็นกรรมการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยในขณะนั้น ใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบโดยให้ นายสมชาย แก้วใน ลูกจ้างบริษัท ช.พัฒนาकार์เรนท์ จำกัด ปฏิบัติหน้าที่ขับรถยนต์ให้แก่การไฟฟ้า ฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ฟันผัด และขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติและจริยธรรมของนายเข้มชัย ชุตินวงศ์ ขณะดำรงตำแหน่งอัยการสูงสุด รวมทั้งขอให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาเสนอเรื่องพร้อมด้วย



ความเห็นต่อศาลปกครองเพื่อพิจารณาวินิจฉัยให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) เปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร แต่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ แจ้งผู้ร้องว่ากรณีขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของนายเข้มชัย ชุตินวงศ์ เป็นการนำข้อเท็จจริงเดิมมาร้องเรียนใหม่ โดยที่ไม่ปรากฏพยานหลักฐานใหม่หรือข้อเท็จจริงใหม่ อันทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป ประกอบกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติไม่รับเรื่องดังกล่าวไว้ดำเนินการ คำร้องเรียนนี้จึงเป็นเรื่องที่มีได้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒ (๒) จึงวินิจฉัยให้ยุติเรื่องร้องเรียน สำหรับกรณีขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติและจริยธรรมของนายเข้มชัย ชุตินวงศ์ ขณะดำรงตำแหน่งอัยการสูงสุด เป็นเรื่องที่หน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบได้ดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติตามหน้าที่และอำนาจ โดยชอบแล้ว คำร้องเรียนนี้จึงเป็นเรื่องที่มีได้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒ (๒) จึงวินิจฉัยให้ยุติเรื่องร้องเรียน และส่วนที่ขอให้ตรวจสอบจริยธรรมของนายเข้มชัย ชุตินวงศ์ เรื่องดังกล่าวไม่ได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของผู้ตรวจการแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๗ (๓) จึงวินิจฉัยให้ยุติเรื่องร้องเรียน สำหรับกรณีขอให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาเสนอเรื่องพร้อมด้วยความเห็นต่อศาลปกครองเพื่อพิจารณาวินิจฉัยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร เมื่อปรากฏว่าผู้ร้องเรียนได้นำเรื่องดังกล่าวไปฟ้องเป็นคดีต่อศาลปกครองและอยู่ระหว่างการพิจารณาคดี ซึ่งต้องห้ามมิให้ผู้ตรวจการแผ่นดินรับเรื่องที่มีลักษณะดังกล่าวไว้พิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๗ (๒) จึงวินิจฉัยให้ยุติเรื่องร้องเรียน นอกจากนี้ ผู้ร้องได้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ ต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเพื่อให้วินิจฉัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ส่งเรื่องของผู้ร้องไปยังสถานีปฏิบัติการแห่งชาติเพื่อตรวจสอบคุณธรรม จริยธรรม และถอดถอนนายเข้มชัย ชุตินวงศ์ แต่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีหนังสือลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ แจ้งผู้ร้องว่าสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ตรวจสอบแล้วไม่ปรากฏว่าประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีการกระทำที่เป็นการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย หรือปฏิบัติ นอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย ปฏิบัติหรือละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้อง



โดยไม่เป็นกรรมตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๓ (๑) จึงวินิจฉัยไม่รับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าการวินิจฉัยของผู้ตรวจการแผ่นดินดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๑๓ และมาตรา ๒๓๑

ผู้ร้องจึงใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยดังนี้

(๑) ขอให้วินิจฉัยว่าการกระทำของนายเข้มชัย ชุตินวงศ์ ในฐานะกรรมการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๑๓

(๒) ขอคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่วินิจฉัยว่าการกระทำของนายเข้มชัย ชุตินวงศ์ ในฐานะกรรมการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๑๓ เพื่อนำไปร้องต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้พิจารณาคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอัยการสูงสุด

(๓) ขอให้มีคำสั่งให้พนักงานอัยการสอบสวนนายสมชาย แก้วใน เพิ่มเติม

(๔) ขอให้มีคำสั่งให้ผู้ตรวจการแผ่นดินทบทวนคำวินิจฉัยกรณีและผู้ร้องได้มีหนังสือร้องเรียนดังกล่าว

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดีตามมาตรา ๗ (๑๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงการ



ถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ก็ให้ยื่นคำร้องได้
ทราบว่าการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ และให้นำความในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง
มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับความเห็น
ของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตาม
มาตรา ๔๘ วรรคสอง” และวรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่ศาลเห็นว่าคำร้องตามวรรคหนึ่งไม่เป็น
สาระอันควรได้รับการวินิจฉัย ศาลจะไม่รับคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้ และถ้าศาลเห็นว่า เป็นกรณี
ต้องห้ามตามมาตรา ๔๗ ให้ศาลสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา”

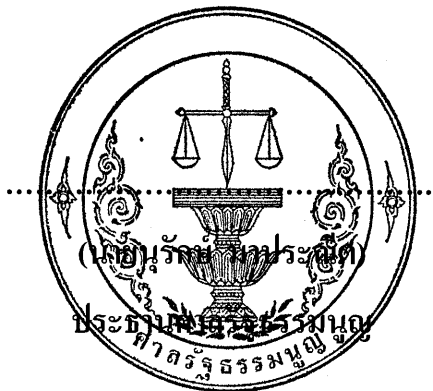
พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำร้องเพิ่มเติม และเอกสารประกอบคำร้อง
เป็นกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ร้องได้เคยขอให้ผู้ตรวจการแผ่นดินทบทวนคำวินิจฉัยเรื่องร้องเรียน
แต่ผู้ตรวจการแผ่นดินได้วินิจฉัยให้ยุติการทบทวน ต่อมาผู้ร้องได้ร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินขอให้
ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของนายเข้มชัย ชุตินวงศ์ ขณะดำรงตำแหน่งรองอัยการสูงสุด และตรวจสอบ
คุณสมบัติและจริยธรรมของนายเข้มชัย ชุตินวงศ์ ขณะดำรงตำแหน่งอัยการสูงสุด รวมทั้งขอให้เสนอเรื่อง
พร้อมด้วยความเห็นต่อศาลปกครองเพื่อพิจารณาวินิจฉัยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เปิดเผย
ข้อมูลข่าวสาร และผู้ตรวจการแผ่นดินได้วินิจฉัยให้ยุติเรื่องร้องเรียนทั้งสามเรื่อง ผู้ร้องจึงขอให้
ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยและมีคำสั่งให้ผู้ตรวจการแผ่นดินทบทวนคำวินิจฉัย ซึ่งข้อเท็จจริง
ดังกล่าวไม่ปรากฏว่าผู้ร้องเป็นผู้ถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนเสียหาย
หรืออาจจะเดือดร้อนเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น
ประกอบกับการที่ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญหลายครั้งโดยมีมูลเหตุมาจากการที่ผู้ร้องต้องการ
ตรวจสอบบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งอัยการสูงสุดด้วยเหตุส่วนตัวซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งไม่รับคำร้อง
ไว้พิจารณาวินิจฉัยทุกคำร้อง เนื่องจากไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ และ
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖
ถึงมาตรา ๔๘ คำร้องของผู้ร้องที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญโดยอาศัยมูลคดีดังกล่าวจึงไม่เป็นสาระอันควร
ได้รับการวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ
พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคสาม ผู้ร้องจึงไม่อาจยื่นคำร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ได้



- ๕ -

สำหรับที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องเพิ่มเติมฉบับลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๑ ว่าผู้ร้องได้ร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินให้วินิจฉัยกรณีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่ส่งเรื่องของผู้ร้องไปยังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อตรวจสอบคุณธรรม จริยธรรม และถอดถอนนายเข้มชัย ชุตินวงศ์ ซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินได้วินิจฉัยไม่รับเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไว้พิจารณา ต่อมาผู้ร้องยื่นหนังสือขอให้ผู้ตรวจการแผ่นดินทบทวนการวินิจฉัย และยื่นคำร้องเพิ่มเติมต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อให้พิจารณาวินิจฉัยนั้น เห็นว่าข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงการวินิจฉัยคดี จึงไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัยเช่นกัน

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย และเมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป





(คำสั่งที่ ๔๒/๒๕๖๑)

(นายจรยุทธ์ ภัคดีชนากุล)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายชัช ชลวร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบุญส่ง กุลบุปผา)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายปัญญา อุดชาชน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายวรวิทย์ กังศศิเทียม)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดมศักดิ์ นิตติมนตรี)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ