

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

### ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๓๑/๒๕๖๑

เรื่องพิจารณาที่ ต.๑๘/๒๕๖๑

วันที่ ๒๘ มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๑

เรื่อง นางอัญชติ สุขพิมาย กับพวก รวม ๓ คน (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ว่า การกระทำของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่เข้าแทรกแซงการทำงานของกระบวนการยุติธรรม เป็นเหตุให้ผู้ร้องได้รับความเสียหายไม่ได้รับการจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์บ้านและที่ดิน

ข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำร้องเพิ่มเติม และเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นางอัญชติ สุขพิมาย กับพวก รวม ๓ คน (ผู้ร้อง) กล่าวอ้างว่าได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายบ้านและที่ดินกับบริษัท ประชุมพร จำกัด โดยผู้ร้องทั้งสามได้ชำระราคาครบถ้วนตามสัญญาแล้ว แต่บริษัท ประชุมพร จำกัด ไม่ดำเนินการจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์บ้านและที่ดินให้แก่ผู้ร้องทั้งสาม ต่อมาผู้ร้องทั้งสามได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเพื่อขอให้ดำเนินการบังคับให้บริษัท ประชุมพร จำกัด จดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์บ้านและที่ดินให้แก่ผู้ร้องทั้งสาม แต่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคกลับดำเนินการบอกเลิกสัญญาและเรียกเงินที่ชำระไปแล้วคืนจากบริษัท ประชุมพร จำกัด ซึ่งผู้ร้องทั้งสามเห็นว่า การดำเนินการดังกล่าวของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามอำนาจหน้าที่ เกินขอบเขตอำนาจที่ผู้ร้องทั้งสามได้ให้ไว้ และไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของผู้ร้องทั้งสามที่ต้องการกรรมสิทธิ์ในบ้านและที่ดินมิใช่ต้องการเงินที่ชำระไปแล้วคืนแต่อย่างใด อันเป็นเหตุให้



- ๒ -

ผู้ร้องทั้งสามได้รับความเสียหายไม่ได้รับการจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์บ้านและที่ดินตามสัญญา ผู้ร้องทั้งสามจึงยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ เพื่อร้องขอความเป็นธรรม ในกรณีการกระทำดังกล่าวของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ ต่งหลักฐานของผู้ร้องทั้งสามตามคำร้องนี้เสนอต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ในคดีหมายเลขคำที่ อท. ๕๐/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อท. ๒๖๖/๒๕๖๐ เพื่อให้ความเป็นธรรม แก่ผู้ร้องทั้งสาม

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคล ซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมี คำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดี ตามมาตรา ๗ (๑๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ยังคงมีอยู่ก็ให้ยื่นคำร้องได้ทราบถึงการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ และให้นำความ ในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาล ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตามมาตรา ๔๘ วรรคสอง”

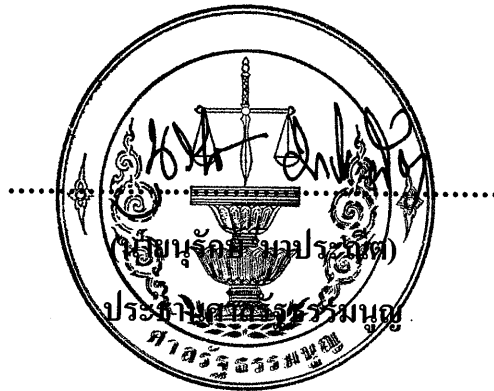
พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำร้องเพิ่มเติม และเอกสารประกอบคำร้อง เป็นกรณีที่ผู้ร้องทั้งสามกล่าวอ้างว่าการกระทำของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นเหตุให้ ผู้ร้องทั้งสามได้รับความเสียหายเนื่องจากทำให้บริษัท ประชุมพร จำกัด ไม่จดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์



- ๓ -

บ้านและที่ดินให้แก่ผู้ร้องทั้งสาม และขอให้ศาลรัฐธรรมนูญส่งหลักฐานของผู้ร้องทั้งสามตามคำร้องนี้  
เสนอต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ อท. ๕๐/๒๕๕๕  
คดีหมายเลขแดงที่ อท. ๒๖๖/๒๕๖๐ เพื่อให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ร้องทั้งสาม โดยข้อเท็จจริงตามคำร้อง  
ไม่ปรากฏว่ามีการกระทำใดของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพ  
ตามรัฐธรรมนูญของผู้ร้องทั้งสามและมีได้ขอให้วินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ  
หรือไม่ ตามหลักเกณฑ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ ผู้ร้องทั้งสามจึงไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าว  
โดยอาศัยช่องทางตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ได้

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย และเมื่อมีคำสั่ง  
ไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป





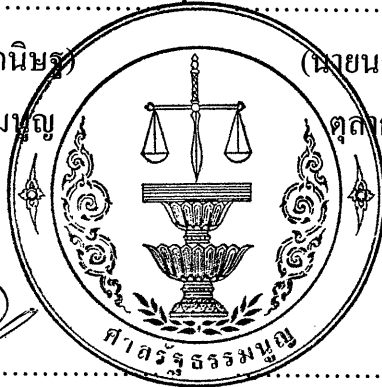
(คำสั่งที่ ๓๑/๒๕๖๑)

(นายจรูญ ภัคดีชนากุล)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายชัย ชลวร)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายบุญส่ง กุลบุปผา)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายปัญญา อุดชาชน)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายวรวิทย์ กังสศิเทียม)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดมศักดิ์ นิตินนตรี)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ