

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

### ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๕๓/๒๕๖๐

เรื่องพิจารณาที่ ค. ๕๑/๒๕๖๐

วันที่ ๘ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

เรื่อง นายกัมพล ทวีการ (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ว่า การกระทำของตุลาการศาลปกครอง และคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เป็นการละเมิดสิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๑ หรือไม่

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นายกัมพล ทวีการ (ผู้ร้อง) กล่าวอ้างว่า ตนถูกละเมิดสิทธิและเสรีภาพตามที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้ อันสืบเนื่องมาจากการวินิจฉัยของตุลาการศาลปกครองกลางที่มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณากรณีที่ผู้ร้องได้ยื่นฟ้องประธานกรรมการบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขคำที่ ๖๐๓/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๗๖๘/๒๕๖๐ คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และกรณีที่ผู้ร้องได้ยื่นฟ้องคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เป็นผู้ถูกฟ้องคดี ต่อศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขคำที่ ๖๓๕/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๕๑/๒๕๖๐ คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งทั้งสองคดีดังกล่าว ตุลาการศาลปกครองกลางที่เป็นองค์คณะพิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดีมิใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องมาจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้เสียหายที่จะมีสิทธินำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง



ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง จึงมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ากรณีดังกล่าว เป็นการวินิจฉัยละเมิดสิทธิของผู้ร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๑ (๓) และไม่เป็นไปตามบทบัญญัติ แห่งกฎหมาย

ส่วนกรณีการดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขคำที่ ฟ. ๔๗/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ฟ. ๓๕/๒๕๕๐ ซึ่งเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมาย ของพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) พ.ศ. ๒๕๕๔ และพระราชกฤษฎีกากำหนดเงื่อนไขเวลายกเลิกกฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๔ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าการมีคำสั่งของตุลาการศาลปกครองสูงสุดที่ได้พิจารณาตามคำร้อง รายงานสรุปการดำเนินการตามคำพิพากษาในคดีดังกล่าวว่าผู้ถูกฟ้องคดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้ดำเนินการตามคำพิพากษาเป็นที่เรียบร้อยแล้วนั้น เป็นการกระทำที่ไม่เป็นไปตามบทบัญญัติ แห่งกฎหมาย ซึ่งเป็นคำพิพากษาอันถึงที่สุดแล้ว ผู้ร้องจึงได้มีหนังสือร้องเรียนต่อคณะกรรมการตุลาการ ศาลปกครอง (ก.ศป.) เพื่อให้พิจารณาไต่สวนข้อเท็จจริงในการปฏิบัติหน้าที่ของตุลาการศาลปกครอง สูงสุดที่มีคำสั่งดังกล่าว ซึ่งต่อมาสำนักงานศาลปกครองได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ร้องทราบว่า ก.ศป. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นกรณีโต้แย้งอำนาจในการใช้ดุลพินิจของศาล จึงไม่อาจรับไว้พิจารณาได้ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ากรณีดังกล่าวเป็นการละเมิดสิทธิของประชาชนในการ ตรวจสอบศาลปกครองตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๑ (๓)

สำหรับกรณีที่ผู้ร้องได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ ร้องเรียน กสทช. ซึ่งเป็นผู้มี อำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ในการกำกับดูแลผู้ได้รับ สัมปทานและผู้ได้รับใบอนุญาตให้เป็นไปตามกฎหมายและคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คดีหมายเลขคำที่ อม. ๑๔/๒๕๕๑ คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๑/๒๕๕๓ ในการเรียกคืนความถี่ ๕๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และกรณีอื่น ๆ ตามหนังสือร้องเรียน ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าการที่ กสทช. ไม่ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวและแจ้งผลให้ทราบโดยด่วนนั้น เป็นการกระทำที่ละเมิด สิทธิของผู้ร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๑ (๒)



จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ผู้ร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ดังนี้

(๑) การวินิจฉัยของตุลาการศาลปกครองกลางที่มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ในคดีหมายเลขแดง ที่ ๗๖๘/๒๕๖๐ และคดีหมายเลขแดงที่ ๕๕๑/๒๕๖๐ เป็นการกระทำที่ละเมิดสิทธิของประชาชน และผู้มีส่วนได้เสียในการฟ้องคดีตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๒ หรือไม่

(๒) การมีคำสั่งของตุลาการศาลปกครองสูงสุดตามคำร้องรายงานสรุปการดำเนินการตามคำพิพากษา ในคดีหมายเลขแดงที่ ฟ. ๓๕/๒๕๕๐ เป็นการกระทำที่ไม่เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ขัดหรือแย้งกับคำพิพากษา ละเมิดสิทธิของประชาชนในการจัดการสาธารณสุขสมบัติให้เป็นไปตามคำพิพากษา และการตรวจสอบศาลปกครอง หรือไม่

(๓) การที่ กสทช. ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นการกระทำที่ละเมิดสิทธิของประชาชนที่จะได้รับประโยชน์จากกิจการของรัฐ และการกำกับดูแลและจัดสรรคลื่นความถี่ หรือไม่

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคล ซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมี คำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า การวินิจฉัยของตุลาการศาลปกครองกลางที่มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ในคดีหมายเลขแดงที่ ๗๖๘/๒๕๖๐ และคดีหมายเลขแดงที่ ๕๕๑/๒๕๖๐ เป็นการวินิจฉัยที่ละเมิดสิทธิของผู้ร้อง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๑ (๓) และกรณีการมีคำสั่งของตุลาการศาลปกครองสูงสุดตามคำร้องรายงาน สรุปการดำเนินการตามคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ ฟ. ๓๕/๒๕๕๐ ที่ได้มีคำสั่งว่าผู้ถูกฟ้องคดี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการตามคำพิพากษาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เป็นการกระทำที่ไม่เป็นไป ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ขัดหรือแย้งกับคำพิพากษา ละเมิดสิทธิของประชาชนในการจัดการ



สาธารณสมบัติให้เป็นไปตามคำพิพากษา และการตรวจสอบศาลปกครอง หรือไม่ นั้น เห็นว่า เป็นการโต้แย้งดุลพินิจในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครอง ซึ่งไม่ปรากฏว่ามีข้อเท็จจริงอื่นใดที่นอกเหนือไปจากการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีตามหน้าที่และอำนาจของศาลที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๘๘ โดยตุลาการย่อมมีอิสระในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายให้เป็นไปโดยรวดเร็ว เป็นธรรม และปราศจากอคติทั้งปวง แต่เป็นกรณีที่ตุลาการในศาลปกครองพิจารณาพิพากษาอรรถคดีตามหน้าที่และอำนาจของศาลตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติ ผู้ร้องจึงไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวโดยอาศัยช่องทางตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ได้

สำหรับกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ร้องได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ ร้องเรียน กสทช. ได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ในการกำกับดูแลผู้ได้รับสัมปทานและผู้ได้รับใบอนุญาตให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และตามคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คดีหมายเลขดำที่ อม. ๑๔/๒๕๕๑ คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๑/๒๕๕๓ ในการเรียกคืนความถี่ ๕๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และกรณีอื่น ๆ ตามหนังสือร้องเรียน ซึ่งการที่ กสทช. ไม่มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวและแจ้งผลให้ทราบโดยด่วนเป็นการกระทำที่ละเมิดสิทธิของผู้ร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๑ (๒) หรือไม่ นั้น เห็นว่า ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ผู้นั้นจะต้องเป็นบุคคลที่ถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้จากการกระทำดังกล่าวด้วย ซึ่งไม่ปรากฏว่าผู้ร้องได้ถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญอันเนื่องมาจากการกระทำใด โดยเนื้อหาของคำร้องอ่านพอเข้าใจได้เพียงว่าเป็นกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า กสทช. ไม่แจ้งผลการพิจารณาหนังสือร้องเรียนของผู้ร้องให้เป็นโดยรวดเร็วตามที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๑ (๒) ได้บัญญัติไว้ อันเป็นการโต้แย้งว่า กสทช. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร ซึ่งกรณีดังกล่าวเป็นเรื่องที่ผู้ร้องมีสิทธิที่จะฟ้องร้องไปยังองค์กรตุลาการที่มีเขตอำนาจ หรืออาจดำเนินการตามที่รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่นบัญญัติไว้ได้ ประกอบกับยังไม่ปรากฏว่ามีกรกระทำใดที่เป็นการละเมิดหรือแทรกแซงเข้าไปในขอบเขตของสิทธิของผู้ร้องเช่นว่านั้น โดยปราศจากอำนาจหรือโดยไม่ชอบ



- ๕ -

ด้วยรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย กรณีจึงไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓  
ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัยได้

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย





(คำสั่งที่ ๕๓/๒๕๖๐)

(นายจรยุทธ ภัคดีชนากุล)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายชัย ชลวร)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายบุญส่ง กุลบุปผา)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายปัญญา อุดชาชน)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายวรวิทย์ กังศศิเทียม)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ