

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๘/๒๕๖๐

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๘/๒๕๖๐

วันที่ ๗ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

เรื่อง นายจี สีสด (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ ว่า ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ในการตัดสินใจคดีอื่นไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นายจี สีสด (ผู้ร้อง) อ้างว่า การพิจารณาพิพากษาของผู้พิพากษาศาลยุติธรรมที่พิจารณาคดีที่ผู้ร้องเป็นจำเลยในคดีแพ่งและคดีอาญา ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนี้

๑. ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ที่พิจารณาคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๗๓๔/๒๕๖๖ หมายเลขแดงที่ ๖๖๗๘/๒๕๖๗ ซึ่งมีข้อเท็จจริงว่าในปี ๒๕๖๒ นางจินตนา จิตราทร เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลย ต่อศาลจังหวัดจันทบุรี ในข้อหาละเมิดขับไล่ออกจากที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓ ก.) เลขที่ ๓๑๗ และ ๓๑๘ ตำบลอ่างศิระ (มะขาม) อำเภอมะขาม จังหวัดจันทบุรี และศาลจังหวัดจันทบุรีพิพากษายกฟ้องเนื่องจากโจทก์มิได้เป็นเจ้าของที่ดินพิพาท โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ ซึ่งมีนายประเสริฐ จันทรวุฒิ (ถึงแก่กรรม) นายณรงค์ศักดิ์ วิจิตรสาระวงศ์ และนายวสันต์ ตรีสุวรรณ เป็นผู้พิพากษาที่พิจารณาคดีดังกล่าว ได้พิพากษากลับ ให้ขับไล่จำเลยและบริวารออกจากที่ดินและให้ชำระค่าเสียหายแก่โจทก์ กับให้จำเลยชำระค่าฤชาธรรมเนียมทั้งสองศาล ผู้ร้องอ้างว่าเป็นการพิจารณาพิพากษาคดี



- ๒ -

โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ร้องจึงยื่นฟ้องนายณรงค์ศักดิ์ วิจิตรสาระวงศ์ และนายวสันต์ ตรีสุวรรณ ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ เป็นจำเลย ต่อศาลจังหวัดจันทบุรี ในคดีอาญาข้อหาความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมโดยร่วมกันพิจารณาคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๘ มาตรา ๑๕๗ มาตรา ๒๐๑ และมาตรา ๒๐๒ ซึ่งศาลจังหวัดจันทบุรีตรวจคำฟ้องแล้วเห็นว่าคดีไม่มีมูล พิพากษายกฟ้อง โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ผู้ร้องอ้างว่าการพิจารณาพิพากษาคดีของนายณรงค์ศักดิ์ วิจิตรสาระวงศ์ และนายวสันต์ ตรีสุวรรณ ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยให้กระทรวงการคลังชดเชยค่าเสียหายแก่ผู้ร้องตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๕

๒. ผู้พิพากษาศาลจังหวัดจันทบุรีที่พิจารณาคดีอาญาหมายเลขคำที่ ๑๐๕๗/๒๕๕๒ หมายเลขแดงที่ ๗๑๐/๒๕๕๔ ซึ่งมีข้อเท็จจริงว่าในปี ๒๕๕๒ นางพัชริน แต่กุล เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องผู้ร้อง นางศรีไพร จันทมิตร และนายชูชาติ จันทมิตร เป็นจำเลย ต่อศาลจังหวัดจันทบุรี ในข้อหาบุกรุกที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (นส. ๓ ก.) เลขที่ ๓๑๗ ตำบลคีรี อำเภอมะขาม จังหวัดจันทบุรี อันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๒ มาตรา ๓๖๕ และมาตรา ๘๓ และศาลจังหวัดจันทบุรีซึ่งมีนายมนัญชัย วรรณิกเวช และนายนันธรุช แจ่มจिरารักษ์ เป็นผู้พิพากษาที่พิจารณาคดี ได้พิพากษาว่าจำเลยทั้งสามมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๕ (๒) และมาตรา ๘๓ ให้จำคุกจำเลยทั้งสาม คนละ ๒ ปี ผู้ร้องอ้างว่าการพิจารณาพิพากษาคดีของนายมนัญชัย วรรณิกเวช และนายนันธรุช แจ่มจिरารักษ์ ผู้พิพากษาศาลจังหวัดจันทบุรี ไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ มาตรา ๑๖๒ และมาตรา ๒๐๐ จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยให้กระทรวงการคลังหรือศาลยุติธรรมชดเชยค่าเสียหายให้ผู้ร้องตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๕ และส่งเรื่องให้สำนักคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม หรือประธานศาลฎีกาเสนอให้ผู้พิพากษาที่พิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าวพ้นจากตำแหน่ง

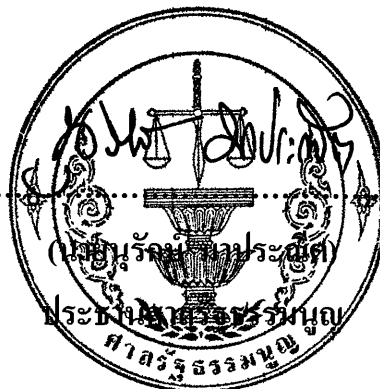
ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัยหรือไม่



รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีของผู้พิพากษาในศาลยุติธรรมไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่าการพิจารณาพิพากษาคดีของผู้พิพากษาในศาลยุติธรรมดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ซึ่งไม่ปรากฏว่ามีข้อเท็จจริงอื่นที่นอกเหนือไปจากการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีตามหน้าที่และอำนาจของศาลที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๘๘ โดยผู้พิพากษาย่อมมีอิสระในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายให้เป็นไปโดยรวดเร็ว เป็นธรรม และปราศจากอคติทั้งปวง แต่เป็นกรณีที่ผู้พิพากษาในศาลยุติธรรมพิจารณาพิพากษาอรรถคดีตามหน้าที่และอำนาจของศาลตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติ ผู้ร้องจึงไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวโดยอาศัยช่องทางตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ ได้ และเมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้วินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย





(คำสั่งที่ ๘/๒๕๖๐)

Handwritten signature of Mr. Jirathit Kanchanasakul

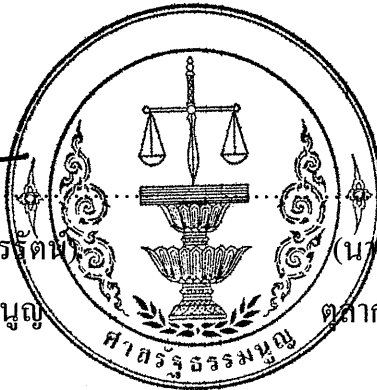
(นายจรยุทธ์ กักศิรนากุล)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

Handwritten signature of Mr. Witit Keerati Meechanichit

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

Handwritten signature of Mr. Nakhonratt Mechai

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



Handwritten signature of Mr. Panyanya Ouchachan

(นายปัญญา อุดชาชน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

Handwritten signature of Mr. Warawit Kongsitthiam

(นายวรวิทย์ กังศศิเทียม)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

Handwritten signature of Mr. Udomsakdi Nitimontree

(นายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ