

ຄວາມເຫັນໃນການວິນິຈັຍຄົດສ່ວນຕົນ**ຂອງ ນາຍບຸນູສົ່ງ ກຸລບຸປັພາ ຕຸລາກາຮຄາລຮ້ອມນູ້ນູ່****ຄຳວິນິຈັຍທີ ໧ - ແລ້ວ****ເຮືອງພິຈາຮນາທີ ໨/ໜັກ****ເຮືອງພິຈາຮນາທີ ໩/ໜັກ****ເຮືອງພິຈາຮນາທີ ໪/ໜັກ****ວັນທີ ៣ ມິຖຸນາຍນ ພຸທຣສັກຮາຊ ແລ້ວ****ປະເດືອນວິນິຈັຍ**

ປະເດືອນທີ່ໜຶ່ງ ມີເຫດຸຍບພຣຄູ່ຄູກຮ້ອງ ຕາມພຣຣາຊບໍ່ຢູ່ຕີປະກອບປະໜູນໝາວ່າດ້ວຍພຣຣກາຮມືອງ ພ.ສ. ແລ້ວ ມາຕຣາ ៥ໆ ເນື່ອຈາກໄມ່ດໍາເນີນກາຮຕາມມາຕຣາ ៥໒ ວຣຄສອງ ແລ້ວມາຕຣາ ៥໓ ທີ່ໄວ້ໄມ່
ປະເດືອນທີ່ສອງ ບາກພຣຄູ່ຄູກຮ້ອງຄູກຍຸບ ຫ້ວໜ້າພຣຣຄແລກກຣມກາຮປຣີຫາກພຣຣກຈະຕ້ອງຄູກຕັດສີທີ່
ຕາມພຣຣາຊບໍ່ຢູ່ຕີປະກອບປະໜູນໝາວ່າດ້ວຍພຣຣກາຮມືອງ ພ.ສ. ແລ້ວ ມາຕຣາ ៥໇ ແລ້ວຄູກເພີກຄອນ
ສີທີ່ເລືອກຕັ້ງຕາມມາຕຣາ ៥໔ ທີ່ໄວ້ໄມ່

ຄວາມເຫັນ

ຄາລຮ້ອມນູ້ນູ່ມີຄຳສັ່ງໃຫ້ວຸມພິຈາຮນາ ເຮືອງພິຈາຮນາທີ ໨/ໜັກ ເຮືອງພິຈາຮນາທີ ໩/ໜັກ
ແລກເຮືອງພິຈາຮນາທີ ໪/ໜັກ ເຂົ້າດ້ວຍກັນເນື່ອຈາກມີປະເດືອນເດືອນເກີງ ທີ່ນີ້ເພື່ອຄວາມສະດວກໃນກາຮພິຈາຮນາ
ແລກວິນິຈັຍ

ປະເດືອນທີ່ໜຶ່ງ ມີເຫດຸຍບພຣຄູ່ຄູກຮ້ອງ ຕາມພຣຣາຊບໍ່ຢູ່ຕີປະກອບປະໜູນໝາວ່າດ້ວຍພຣຣກາຮມືອງ
ພ.ສ. ແລ້ວ ມາຕຣາ ៥ໆ ເນື່ອຈາກໄມ່ດໍາເນີນກາຮຕາມມາຕຣາ ៥໒ ວຣຄສອງ ແລ້ວມາຕຣາ ៥໓ ທີ່ໄວ້ໄມ່
ພິຈາຮນາຄຳຮ້ອງ ຄຳຮ້ອງເພີ່ມເຕີມ ຄຳໜີ່ແຈງແກ້ຂ້ອກລ່າວ່າ ແລກສາຮປະກອບແລ້ວ ຂ້ອເທົ່າຈິງ
ຮັບພິ່ງໄດ້ວ່າ ພຣຣກພັ້ນແຜ່ນດິນໄທ (ຜູ່ຄູກຮ້ອງ) ໄດ້ຮັບກາຈດແຈ້ງກາຮຈັດຕັ້ງພຣຣກາຮມືອງ ຕາມປະກາສ
ນາຍທະເບີນພຣຣກາຮມືອງ ລົງວັນທີ ៣០ ມິຖຸນາຍນ ໨/ໜັກ ຕ່ອນໄດ້ມີກາຮປັບປຸງແປງກຣມກາຮປຣີຫາກພຣຣ
ເປັນຈຳນວນຫລາຍຄັ້ງ ມີກາຮປັບປຸງແປງຂໍ້ອພຣຣກເປັນພຣຣກອາສາມາດຸກມື ຕາມປະກາສນາຍທະເບີນ
ພຣຣກາຮມືອງ ລົງວັນທີ ໨/ໜັກ ພັນຍາມ ໨/ໜັກ ແລ້ວປັບປຸງລັບມາເປັນຂໍ້ອພຣຣກພັ້ນແຜ່ນດິນໄທເກີດຮ້ອງ
ຕາມປະກາສນາຍທະເບີນພຣຣກາຮມືອງ ລົງວັນທີ ໨/ໜັກ ສິງຫາມ ໨/ໜັກ ເກື່ອງກັບປະເດືອນຕາມຄຳຮ້ອງທັງສານ
ສຽງປັບປຸງໄດ້ ດັ່ງນີ້

๑. ผู้ถูกร้องได้รับการจัดสรรเงินสนับสนุนตามโครงการและแผนงานจากกองทุนเพื่อการพัฒนา
พรบคการเมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรบคการเมือง
พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๘๑ จำนวน ๖ แผนงาน ๖ โครงการ โดยกองทุนเบิกจ่ายให้เป็นเงินรวมทั้งสิ้น^{๓๗๓,๘๗๐} บาท (สามแสนสองหมื่นสามพันแปดร้อยเจ็ดสิบบาทถ้วน) แบ่งเป็น ๔ วงด โดยมีหัวหน้าพรบค^{ผู้ถูกร้อง}ในขณะนั้น คือ นายมนตรี เศรษฐบุตร มีหนังสือถึงเลขานุการคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ตอบรับการได้รับเงินจำนวนดังกล่าวเรียบร้อยแล้วทั้ง ๔ วงด ต่อมาผู้ถูกร้องได้ส่งแบบรายงาน
การใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพรบคผู้ถูกร้องในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามหนังสือของผู้ถูกร้อง ลงวันที่
๑๐ มีนาคม ๒๕๕๔ ต่อผู้ร้อง และหนังสือของผู้ถูกร้อง ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๔ ถึงเลขานุการ
คณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงว่าจะส่งเอกสารเพิ่มเติมกรณีการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพรบคผู้ถูกร้อง
ในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ผู้ร้องได้มีหนังสือถึงผู้ถูกร้องจำนวน ๒ ฉบับ ตามหนังสือสำนักงาน
คณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ลต (ทบพ.) ๐๔๐๒/๑๑๗๙ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และที่
ลต (ทบพ.) ๐๔๐๒/๑๖๑๕๖ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๔ ชี้แจงผลการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินสนับสนุน
ของพรบคผู้ถูกร้องในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ของผู้ถูกร้อง ซึ่งปรากฏว่าหลักฐานการใช้จ่ายเงินไม่ครบถ้วน
จึงให้ผู้ถูกร้องส่งหลักฐานการใช้จ่ายเงินหรือให้ข้อมูลประกอบเพิ่มเติมแต่หากไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้
ผู้ถูกร้องต้องคืนเงินสนับสนุนทั้งสิ้นจำนวน ๒๐๔,๗๖๐ บาท (สองแสนสี่พันเจ็ดร้อยหกสิบบาทถ้วน)
โดยส่งหนังสือไปที่ เทอราcotต้าเพลส ๑๕๘/๙ ช.ลาดพร้าว ๑๐๗ ถนนลาดพร้าว แขวงคลองจั่น
เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ ตามที่ผู้ถูกร้องเคยมีหนังสือแจ้งผู้ร้องกรณีย้ายที่ทำการพรมมาอยู่ต่างสถานที่ดังกล่าว
ตามหนังสือผู้ถูกร้อง ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ หนังสือของผู้ร้องฉบับแรกมีผู้รับลงชื่อ พร
เป็นแม่บ้าน ส่วนฉบับที่สองไปรษณีย์คืนผู้ฝ่ากระบุว่าบัยไม่ทราบที่อยู่ใหม่ แต่ผู้ร้องก็ไม่ได้รับเอกสารเพิ่มเติม
หรือการชี้แจงใด ๆ หรือคืนเงินตามจำนวนที่กำหนดแต่อย่างใด

๒. ผู้ถูกร้องได้รับการจัดสรรเงินสนับสนุนตามโครงการและแผนงานจากกองทุนเพื่อการพัฒนา
พรบคการเมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรบคการเมือง
พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๘๑ จำนวน ๑๐ โครงการ โดยกองทุนเบิกจ่ายให้ผู้ถูกร้อง เป็นเงินรวมทั้งสิ้น^{๖๕๑,๘๖๐} บาท (หกแสนห้าหมื่นหนึ่งพันเก้าร้อยหกสิบบาทถ้วน) แบ่งเป็นวงด ๆ และมีการตอบรับ
การได้รับเงินต่อเลขานุการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ต่อมาเลขานุการคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ได้มีหนังสือแจ้งเตือนผู้ถูกร้องให้จัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของบรรดับผู้ถูกร้องในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ยื่นต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งภายในเดือนมีนาคม ๒๕๕๕ จำนวน ๒ ฉบับ ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ลต ๐๔๐๒/ว ๗๙ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๕ ส่งไปที่เลขที่ ๔๓๖/๑๑ ซอยพหลโยธิน ๑๒ ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน กรุงเทพฯ แต่ไปรษณีย์ได้ส่งเอกสารกลับคืนระบุว่า ไม่มีผู้รับตามจ่าหน้า และตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ลต ๐๔๐๒/ว ๒๕๙ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๕ ส่งไปที่โทรเครือตัวเพลส ๑๕๘/๙ ช.ลาดพร้าว ๑๐๗ ถนนลาดพร้าว แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ มีผู้ลงชื่อรับเป็นแม่บ้าน แต่ผู้ถูกร้องก็ไม่ได้ดำเนินการใด ๆ ผู้ร้องจึงได้มีหนังสือที่ ลต (ทบพ.) ๐๔๐๒/๔๓๖๔ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงผู้ถูกร้อง ให้ส่งรายงานและเอกสารหลักฐานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของบรรดาการเมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ภายในวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๕ โดยส่งไป ๒ สถานที่ คือ เลขที่ ๓๕ ซอยพหลโยธิน ๒ ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ มีผู้รับลงชื่อ สุรินทร์ บุญธรรม เป็นพนักงาน และโทรเครือตัวเพลส ๑๕๘/๙ ช.ลาดพร้าว ๑๐๗ ถนนลาดพร้าว แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ มีผู้ลงชื่อรับเป็นแม่บ้าน ห้องสองฉบับรับวันเดียวกันวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ แต่ผู้ร้องก็ไม่ได้รับรายงาน และเอกสารการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของบรรดาการเมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ จากผู้ถูกร้องแต่อย่างใด

๓. ผู้ร้องได้มีหนังสือที่ ลต (ทบพ.) ๐๔๐๑/ว ๑๐๒ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ แจ้งให้บรรดาการเมืองทุกบรรดาการเมืองที่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะต้องจัดทำรายงานการดำเนินกิจการ ของบรรดาการเมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ จัดทำรายงานตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยบรรดาการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔๒ และแจ้งให้ผู้ร้องทราบภายใต้เดือนมีนาคม ๒๕๕๕ และผู้ถูกร้องได้รับหนังสือตั้งกล่าวหาไปรษณีย์แล้วเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ครบกำหนดที่ต้องรายงาน แต่ผู้ร้องยังไม่ได้รับรายงานจากผู้ถูกร้อง ผู้ร้องจึงมีหนังสือที่ ลต (ทบพ.) ๐๔๐๑/ว ๕๗๔ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้ผู้ถูกร้องจัดทำรายงานและแจ้งต่อผู้ร้องภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ ส่งไปที่โทรเครือตัวเพลส ๑๕๘/๙ ช.ลาดพร้าว ๑๐๗ ถนนลาดพร้าว แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ มีผู้รับลงชื่อ พรทิพย์ เป็นแม่บ้าน รับเมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แต่ผู้ร้องก็ไม่ได้รับรายงาน การดำเนินกิจการของผู้ถูกร้องในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ แต่อย่างใด

๔. ผู้ถูกร้องยื่นคำข้อหาเจงแก้ข้อกล่าวหาต่อศาลรัฐธรรมนูญ สรุปได้ว่า ผู้ถูกร้องไม่ได้รับหนังสือจากผู้ร้องทั้งกรณีให้รายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพระคู่ถูกร้องในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ และกรณีให้รายงานการดำเนินกิจการของพระคู่ถูกร้องในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ผู้ร้องใช้สิทธิโดยไม่สุจริต

ปัญหาที่ต้องพิจารณามีว่า มีเหตุให้บุพ്രคผู้ถูกร้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยพระครรภ์เมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๓ ประกอบมาตรา ๘๒ หรือไม่

พิจารณาแล้ว เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครรภ์เมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มีหลักการที่เกี่ยวกับการสนับสนุนพระครรภ์เมืองโดยรัฐ ซึ่งมีบทบัญญัติให้มีกองทุนเพื่อการพัฒนาพระครรภ์เมือง เพื่อใช้เป็นทุนหมุนเวียนและใช้จ่ายในการสนับสนุนพระครรภ์เมืองและการดำเนินการอื่นใดที่เกี่ยวกับ การพัฒนาพระครรภ์เมืองตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดและกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง มีอำนาจหน้าที่ในการจัดสรรเงินสนับสนุนแก่พระครรภ์เมืองควบคุมดูแลการใช้จ่ายเงินทุนหมุนเวียน และพัฒนาพระครรภ์เมืองโดยมาตรา ๘๑ กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งอาจกำหนดให้พระครรภ์เมือง ได้รับการสนับสนุนเกี่ยวกับค่าไปรษณียากร ค่าโทรศัพท์หรือค่าโทรศัมนาคมอื่น การจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ ของพระครรภ์เมือง ค่าเช่าสำนักงานพระครรภ์เมือง หรือสาขาพระครรภ์เมือง ค่าสาธารณูปโภค ค่าเช่าสถานที่จัดประชุมใหญ่พระครรภ์เมือง หรือจัดประชุมใหญ่สาขาพระครรภ์เมือง หรือเพื่อการหาเสียงเลือกตั้ง หรือการอื่นเพื่อให้พระครรภ์เมืองสามารถดำเนินกิจกรรมทางการเมืองอย่างเท่าเทียมกันตามที่ คณะกรรมการการการเลือกตั้งเห็นสมควรและเพื่อเป็นการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินดังกล่าว มาตรา ๘๒ บัญญัติให้พระครรภ์เมืองที่ได้รับเงินสนับสนุนต้องใช้จ่ายเงินสนับสนุนให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ และจะต้องจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพระครรภ์เมืองในรอบปีปฏิทินให้ถูกต้องตามความเป็นจริง และยื่นต่อกองคณะกรรมการการเลือกตั้งภายในเดือนมีนาคมของปีถัดไป ผู้ถูกร้องได้รับการจัดสรรเงินสนับสนุน ตามโครงการและแผนงานจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพระครรภ์เมือง จำนวน ๒ ปี คือ ปี พ.ศ. ๒๕๕๓ จำนวน ๓๒๓,๔๗๐ บาท และปี พ.ศ. ๒๕๕๔ จำนวน ๖๔๑,๙๖๐ บาท ซึ่งแยกพิจารณาได้ว่า ผู้ถูกร้องได้จัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพระครรภ์เมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ยื่นต่อ กองคณะกรรมการการเลือกตั้งตามหนังสือของผู้ถูกร้องลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๔ แต่เอกสารหลักฐาน ประกอบการใช้จ่ายเงินไม่ครบถ้วน กล่าวคือ ไม่มีใบสำคัญการจ่ายเงินค่าพาหนะเดินทางของ สมาชิกพระครรภ์ต่างจังหวัด ไม่มีใบสำคัญการรับเงินค่าจ้างบุคลากรตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี

ตั้งแต่เดือนมกราคมถึงธันวาคม ๒๕๕๓ หลักฐานการรับเงินค่าตอบแทนวิทยากรไม่ถูกต้อง ซึ่งผู้ถูกร้องได้เคยมีหนังสือลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๕ ชี้แจงว่าจะส่งเอกสารเพิ่มเติมแต่ก็ยังไม่ได้ดำเนินการแก้ไขรายงานการใช้จ่ายเงินดังกล่าวให้ถูกต้องตามความเป็นจริงแต่อย่างใด แม้ว่าผู้ร้องจะได้มีหนังสือสั่งให้ผู้ถูกร้องส่งหลักฐานการใช้จ่ายเงินหรือให้ข้อมูลประกอบเพิ่มเติมและหากไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้ให้คืนเงินจำนวน ๒๐๔,๗๖๐ บาท ภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้วก็ตามแต่ผู้ถูกร้องก็ยังมิได้ดำเนินการใด ๆ ดังนี้ เมื่อผู้ถูกร้องได้จัดทำโครงการและแผนงานเพื่อขอรับการจัดสรรงบสนับสนุนจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพ嬷ครการเมือง ซึ่งกองทุนดังกล่าวจัดตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนการจัดตั้งพ嬷ครการเมืองในการสร้างเจตนา湿润ททางการเมืองของประชาชนและเพื่อดำเนินกิจกรรมในทางการเมืองให้เป็นไปตามเจตนา湿润นั้นตามวิถีทางการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รวมทั้งสนับสนุนการพัฒนาพ嬷ครการเมืองและได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนไปดำเนินการตามโครงการและแผนงานแล้ว ผู้ถูกร้องจะต้องใช้จ่ายเงินให้ถูกต้องตามความเป็นจริงและเป็นไปตามโครงการและแผนงานแล้ว ผู้ถูกร้องจะต้องใช้จ่ายเงินให้ถูกต้องตามความเป็นจริงและเป็นไปตามโครงการและแผนงาน และวัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อการพัฒนาพ嬷ครการเมือง โดยหลักการของการใช้จ่ายเงินจะต้องมีหลักฐานการรับการจ่ายเงินเพื่อเป็นหลักฐานประกอบในการตรวจสอบขององค์กรที่เกี่ยวข้องดังนั้น เมื่อมีการกล่าวว่าอ้างว่ามีการใช้จ่ายเงินเป็นค่าใช้จ่ายต่าง ๆ จะต้องมีหลักฐานเป็นใบเสร็จรับเงินหรือหลักฐานเป็นหนังสือแสดงรายการที่ใช้จ่ายเงิน จำนวนเงิน และมีการลงลายมือชื่อของผู้รับเงินเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการดำเนินการตามโครงการและแผนงานของผู้ถูกร้องไม่มีใบสำคัญการจ่ายเงินค่าพาหนะเดินทางของสมาชิกพ嬷ครในต่างจังหวัด ไม่มีใบสำคัญการรับเงินค่าจ้างบุคลากรและหลักฐานการรับเงินค่าตอบแทนวิทยากรไม่ถูกต้อง การจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของผู้ถูกร้องในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพ嬷ครการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๘๒ สำหรับกรณีการไม่จัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพ嬷ครการเมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ นั้น ผู้ถูกร้องอ้างว่าไม่ได้รับหนังสือแจ้งจากผู้ร้อง เห็นว่า ผู้ถูกร้องได้มีหนังสือแจ้งผู้ร้องกรณีย้ายที่ทำการพ嬷ครมาอยู่ที่เลขที่ ๑๕๘/๙ เทอรากอตต้าเพลส ช.ลาดพร้าว ๑๐๗ ถนนลาดพร้าวแขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ ตามหนังสือผู้ถูกร้องลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ซึ่งตามข้อเท็จจริงผู้ถูกร้องก็ได้ส่งหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกร้องจัดทำรายงานดังกล่าว ส่งไปยังที่อยู่ตามที่ผู้ถูกร้องได้แจ้งไว้กับเจ้าหน้าที่แล้ว และการที่มีผู้ลงชื่อรับหนังสือไว้ ผู้นั้นย่อเมื่อต้องทราบว่ามีผู้รับตามจ่าหน้าอยู่ในสถานที่นั้น

และผู้ร้องส่งหนังสือไปยังสถานที่ดังกล่าวจำนวนหลายฉบับและมีผู้ลงชื่อรับไว้ การกล่าวอ้างว่าไม่ได้รับหนังสือเลย จึงย่อมรับฟังไม่ได้ อีกประการหนึ่งผู้ถูกร้องโดยจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพระคุณผู้ถูกร้อง ในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๓ และยืนให้กับผู้ร้องมาแล้ว ผู้ถูกร้องยอมต้องทราบว่าตนเองมีหน้าที่ที่จะต้อง จัดทำรายงานดังกล่าวในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ การที่ผู้ถูกร้องไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ที่จะต้องกระทำและ กล่าวอ้างว่าไม่ทราบ เพราะไม่ได้รับหนังสือจากผู้ร้อง จึงไม่มีเหตุผลที่รับฟังได้ และเมื่อผู้ร้องส่งให้ผู้ถูกร้อง แก่ไขความไม่ถูกต้องของรายงานการใช้จ่ายเงินของพระคุณผู้ถูกร้องในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๓ และให้รายงาน การใช้จ่ายเงินของพระคุณผู้ถูกร้องในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ภายในเวลาที่กำหนดแล้ว ผู้ถูกร้องมิได้ดำเนินการ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร กรณีจึงมีเหตุให้ยุบพระคุณผู้ถูกร้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยพระคุณเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๓ ประกอบมาตรา ๕๒ ได้

ปัญหาที่ต้องพิจารณาต่อไปนี้ว่า มีเหตุให้ยุบพระคุณผู้ถูกร้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยพระคุณเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๓ ประกอบมาตรา ๕๒ วรรคสอง หรือไม่

พิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้ถูกร้องได้รับการจดแจ้งการจัดตั้งพระคุณเมืองตามประกาศ นายทะเบียนพระคุณเมือง ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ กรณีของผู้ถูกร้องจึงอยู่ในหลักเกณฑ์ ที่ต้องดำเนินการจัดทำรายงานการดำเนินกิจการของพระคุณเมืองในรอบปีที่ผ่านมาให้ถูกต้องตามความเป็นจริง ตามวิธีการที่นายทะเบียนกำหนดและแจ้งให้นายทะเบียนทราบภายใต้อำนาจของทุกปี ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยพระคุณเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องไม่ได้จัดทำรายงานการดำเนินกิจการของพระคุณเมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ จัดส่งให้ผู้ร้องภายในเดือนมีนาคม ๒๕๕๕ และผู้ร้องมีหนังสือสั่งให้ผู้ถูกร้องรายงาน ภายในระยะเวลาที่กำหนด เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาแล้วผู้ถูกร้องก็ยังมิได้รายงานให้ผู้ร้องทราบ กรณีของผู้ถูกร้องเป็นพระคุณเมืองที่จัดตั้งมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๕ ปี ผู้ถูกร้องยอมต้องรับผิดชอบหน้าที่ ในการจัดทำรายงานดังกล่าว เพราะเมื่อผู้ถูกร้องจัดตั้งขึ้นกินกว่าเก้าสิบวันนับถ้วนปีปฏิทิน ผู้ถูกร้อง มีหน้าที่ต้องรายงานการดำเนินกิจการของพระคุณเมืองในรอบปีที่ผ่านมา ซึ่งผู้ถูกร้องย่อมจะต้อง เคยจัดทำรายงานเช่นนี้มาแล้วในรอบปีต่อๆ กันมา กรณีที่ผู้ถูกร้องกล่าวอ้างว่าไม่ได้รับหนังสือแจ้ง จากผู้ร้องก์รับฟังไม่ได้ดังได้วินิจฉัยไว้แล้ว จึงเห็นว่าผู้ถูกร้องได้ทราบหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดทำรายงาน การดำเนินกิจการดังกล่าวแล้วแต่ไม่ได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด และเมื่อผู้ร้องได้แจ้งให้ดำเนินการ

แต่ไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร กรณีจึงมีเหตุให้บุบพรุณผู้ถูกร้องตามพระราชบัญญัติประกอบปรับรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครุฑ์เมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๘๓ ประกอบมาตรา ๔๒ วรรคสองได้

นอกจากนี้การดำเนินการของผู้ร้องเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบปรับรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครุฑ์เมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นกรณีที่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายกำหนดหน้าที่และให้อำนาจผู้ร้องดำเนินการ กรณีจึงมิใช่เป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต

ประเด็นที่สอง หากบรรบุผู้ถูกร้องภูยบ หัวหน้าบรรบุและกรรมการบริหารบรรบุร้องจะต้องถูกตัดสิทธิตามพระราชบัญญัติประกอบปรับรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครุฑ์เมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๘๗ และถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตามมาตรา ๘๘ หรือไม่

พระราชบัญญัติประกอบปรับรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครุฑ์เมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๘๗ บัญญัติว่า “ในกรณีที่พระครุฑ์เมืองต้องยุบเพระเหตุอันเนื่องมาจากการฝ่าฝืนมาตรา ๔๒ วรรคสอง หรือมาตรา ๘๗ หรือต้องยุบตามมาตรา ๘๔ ผู้ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งกรรมการบริหารของพระครุฑ์เมืองที่ถูกยุบไป จะจดแจ้งการจัดตั้งพระครุฑ์เมืองขึ้นใหม่หรือเป็นกรรมการบริหารพระครุฑ์เมือง หรือมีส่วนร่วมในการจดแจ้งการจัดตั้งพระครุฑ์เมืองขึ้นใหม่อีกไม่ได้ ทั้งนี้ ภายใต้กำหนดห้าปีนับแต่วันที่พระครุฑ์เมืองนั้นต้องยุบไป” มาตรา ๘๘ บัญญัติว่า “ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพระครุฑ์เมืองได้เพราะเหตุอันเนื่องมาจากการฝ่าฝืนมาตรา ๘๒ หรือเหตุตามมาตรา ๘๔ และปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า หัวหน้าบรรบุการเมืองหรือกรรมการบริหารพระครุฑ์เมืองผู้ใดมีส่วนร่วม รู้เห็น หรือปล่อยปละละเลยหรือทราบลิงการกระทำดังกล่าวแล้วมิได้ยับยั้ง หรือแก้ไขการกระทำดังกล่าว ให้ศาลมีคำสั่งยุบพระครุฑ์เมือง สั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของหัวหน้าบรรบุการเมืองและกรรมการบริหารพระครุฑ์เมืองนั้น มีกำหนดเวลาห้าปีนับแต่วันที่มีคำสั่งให้ยุบพระครุฑ์เมือง” และมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ให้คณะกรรมการบริหารพระครุฑ์เมืองมีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการบริหารการเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ของพระครุฑ์เมืองและสาขาพระครุฑ์เมือง ตลอดจนจัดให้มีการทำบัญชีตามมาตรา ๔๕ ให้ถูกต้องตามความเป็นจริง”

พิจารณาแล้ว เห็นว่า การใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพระครุฑ์เมืองตามที่ได้รับจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพระครุฑ์เมืองของผู้ถูกร้องเป็นเรื่องสำคัญที่เกี่ยวกับการบริหารการเงินและควรต้องอยู่

ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการบริหารพรรคการเมืองตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง เมื่อพระคู่กู้กรองมีการรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๓ และไม่รายงานการดำเนินกิจการของพระคู่กู้กรองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ อันเป็นเหตุให้บุพพระคู่กู้กรอง ทำให้ผู้ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งกรรมการบริหารของพระคู่กู้กรองจะจดแจ้งการจดตั้งพระคการเมืองขึ้นใหม่หรือเป็นกรรมการบริหารพระคการเมือง หรือมีส่วนร่วมในการจดแจ้งการจดตั้งพระคการเมืองขึ้นใหม่อีกไม่ได้ และไม่รายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนพระคการเมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า กรรมการบริหารพระคู่กู้กรองมีส่วนร่วม รู้เห็น หรือปล่อยปละละเลยให้มีการใช้จ่ายเงินของกองทุนเพื่อการพัฒนาพระคการเมืองโดยไม่ถูกต้องจนเป็นผลให้บุพพระคู่กู้กรองไม่สามารถดำเนินการจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนพระคการเมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้ถูกต้องได้ หรือปล่อยปละละเลยจนเป็นผลให้มีการจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนพระคการเมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ กรรมการบริหารพระคู่กู้กรองดังกล่าว คือ คณะกรรมการบริหารพระคตามประกาศนายทะเบียนพระคการเมืองเรื่อง ตอบรับการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับพระคและกรรมการบริหารพระคอาสามาตรฐานิ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๓ และตามประกาศนายทะเบียนพระคการเมือง เรื่อง ตอบรับการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารพระคอาสามาตรฐานิ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ (ปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็นพระคพลังแผ่นดินไทยตามประกาศนายทะเบียนพระคการเมือง ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕) ดังนั้น จึงมีความเห็นให้ตัดสิทธิหัวหน้าพระคและกรรมการบริหารของพระคู่กู้กรองเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้บุพพระคู่กู้กรอง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๗ และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของหัวหน้าพระคและกรรมการบริหารพระคู่กู้กรองดังกล่าวเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งบุพพระคผู้กู้กรองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๗

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีความเห็น ดังนี้

๑. ให้บุพพระคผู้กู้กรองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๗ ประกอบมาตรา ๔๒ วรรคสอง และมาตรา ๔๗
๒. ตัดสิทธิหัวหน้าพระคและกรรมการบริหารของพระคู่กู้กรอง ตามมาตรา ๕๗ และให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของหัวหน้าพระคและกรรมการบริหารพระคผู้กู้กรองตามประกาศนายทะเบียนพระคการเมือง

ເລີ່ມ ຕາວອນທີ ດົກ ກ

หน້າ ๖๗
ราชกິຈຈານແບກຫາ

ດ' ຕຸລາຄມ ແກສະກົນ

ລົງວັນທີ ແກສະກົນ ພຸດພະເຈົ້າ ၂၀၂၄ ແລະ ປະກາດ ພຸດພະເຈົ້າ ເຊິ່ງ ລົງວັນທີ ດືນ ຕຸລາຄມ ແກສະກົນ
ເປັນເວລາທ້າວັນທີ ມີຄຳສັ່ງຍູບພຣຣຄຜູ້ຖຸກຮ້ອງຕາມພຣຣາຊບໍ່ຢູ່ອັນດີປະກອບປັບປຸງວ່າດ້ວຍພຣຣຄການເມືອງ
ພ.ສ. ແກສະກົນ ມາຕຣາ ແກສະກົນ

ນາຍບຸລູສົງ ກຸລບຸປົາ

ຕຸລາການສາລະຮູ້ຮ່ວມນູ່ຄູ