

## คำวินิจฉัยของ นายสุวิทย์ ชีรพงษ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๑ - ๒๔/๒๕๕๗

วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๗

เรื่อง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓ มาตรา ๕ และมาตรา ๔๒ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๖ หรือไม่

ศาลปกครองกลาง ศาลปกครองนครราชสีมาและศาลปกครองสงขลา ส่งคำร้องของคณะกรรมการการเลือกตั้ง รวม ๒๔ คำร้อง เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕ ดังนี้

|             |  |                             |
|-------------|--|-----------------------------|
| คำร้องที่ ๑ | นายสิทธิรัตน์ รัตนวิจารณ์<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง  | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี |
| คำร้องที่ ๒ | นางพรรณประภา อินทวิทย์นันท์<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง  | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี |
| คำร้องที่ ๓ | พรรคไทยประชาชาติไทย<br>๑. คณะกรรมการการเลือกตั้ง<br>๒. คณะกรรมการกองทุนเพื่อการพัฒนา<br>พรรคการเมือง<br>๓. เลขานุการคณะกรรมการการเลือกตั้ง | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี |
| คำร้องที่ ๔ | นางสาวปาริชาติ ชาลีเครือ<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง   | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี |
| คำร้องที่ ๕ | นายถวิล ไพโรจน์<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง  | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี |
| คำร้องที่ ๖ | นายศรัณย์ ศรัณย์เกตุ<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง   | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี |
| คำร้องที่ ๗ | นายตุลภาค ประเสริฐศิลป์<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง  | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี |

|              |  |               |
|--------------|--|---------------|
| คำร้องที่ ๘  | พรรคพลังมหาชน  | ผู้ฟ้องคดี    |
|              | ๑. คณะกรรมการการเลือกตั้ง  | ผู้ถูกฟ้องคดี |
|              | ๒. นายทะเบียนพรรคการเมือง  |               |
|              | ๓. คณะกรรมการกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง                       |               |
| คำร้องที่ ๙  | รองศาสตราจารย์ชูชาติ อารีจิตรานุสรณ์                               | ผู้ฟ้องคดี    |
|              | กับพวก ๕ คน  |               |
|              | ๑. คณะกรรมการการเลือกตั้ง  | ผู้ถูกฟ้องคดี |
|              | ๒. สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง                                  |               |
|              | ๓. กระทรวงการคลัง  |               |
| คำร้องที่ ๑๐ | นายโกวิท สุรัสวดี  | ผู้ฟ้องคดี    |
|              | ๑. คณะกรรมการการเลือกตั้ง  | ผู้ถูกฟ้องคดี |
|              | ๒. คณะกรรมการการเลือกตั้ง<br>ประจำเขตเลือกตั้งที่ ๓๐ กรุงเทพมหานคร |               |
| คำร้องที่ ๑๑ | นายวัชรินทร์ เกตะวันดี กับพวก ๖ คน                                 | ผู้ฟ้องคดี    |
|              | ๑. คณะกรรมการการเลือกตั้ง  | ผู้ถูกฟ้องคดี |
|              | ๒. คณะกรรมการการเลือกตั้ง<br>ประจำจังหวัดเลย                       |               |
|              | ๓. คณะกรรมการสภาการศึกษาวิชาการทหาร                                |               |
| คำร้องที่ ๑๒ | นายณรงค์กร ชวาลสันตติ  | ผู้ฟ้องคดี    |
|              | คณะกรรมการการเลือกตั้ง   | ผู้ถูกฟ้องคดี |
| คำร้องที่ ๑๓ | นายมานิช เต็มฉวีวัฒน์  | ผู้ฟ้องคดี    |
|              | ๑. คณะกรรมการการเลือกตั้ง  | ผู้ถูกฟ้องคดี |
|              | ๒. ประธานกรรมการการเลือกตั้ง                                       |               |
| คำร้องที่ ๑๔ | แพทย์หญิงวารุณี ภูริสัมบรรณ  | ผู้ฟ้องคดี    |
|              | ๑. คณะกรรมการการเลือกตั้ง  | ผู้ถูกฟ้องคดี |
|              | ๒. สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง                                  |               |

|                      |  |   |
|----------------------|--|---|
| คำร้องที่ ๑๕         | นายวิวัฒน์ชัย โทตระไวศยะ<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง   | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี   |
| คำร้องที่ ๑๖         | นายสมเกียรติ กิตติธรรกุล<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง   | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี   |
| คำร้องที่ ๑๗         | นายพรพรมธรรม นุสติ<br>หัวหน้าพรรคไทยมั่นคง<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง   | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี   |
| คำร้องที่ ๑๘         | นางกานดา รัตนวิจารณ์<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง   | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี   |
| คำร้องที่ ๑๙         | นายชาญ นามพิชญ์<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง  | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี   |
| คำร้องที่ ๒๐         | นายนิวัฒน์ ชุ่นสัน<br>๑. คณะกรรมการการเลือกตั้ง<br>๒. ผู้อำนวยการการเลือกตั้ง<br>ประจำจังหวัดตรัง                  | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี   |
| คำร้องที่ ๒๑         | แพทย์หญิงวารุณี ภูริสัมบรรณ<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง  | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี   |
| คำร้องที่ ๒๒         | นายจรัสพงษ์ เลาหประดิษฐ์สกุล<br>๑. คณะกรรมการการเลือกตั้ง<br>๒. ผู้อำนวยการการเลือกตั้ง<br>ประจำเทศบาลตำบลบางเมือง | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี   |
| คำร้องที่ ๒๓         | นายเชาวพันธ์ เขียวสะอาด<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง<br>กับพวกรวม ๑๑ ราย  | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี   |
| คำร้องที่ ๒๔         | นายไพศาล ลับบัวงาม<br>คณะกรรมการการเลือกตั้ง   | ผู้ฟ้องคดี<br>ผู้ถูกฟ้องคดี   |
| คำร้องทั้ง ๒๔ คำร้อง | คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง (ผู้ถูกฟ้องคดี)   | ยื่นคำร้องขอให้ศาล<br>รัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยในประเด็นเดียวกันว่าพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง |

พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓ มาตรา ๕ และมาตรา ๔๒ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๖ หรือไม่ ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งให้รวมคำร้องทั้ง ๒๔ คำร้องเข้าด้วยกันและพิจารณาวินิจฉัยไปในคราวเดียวกัน

ข้อเท็จจริงตามคำร้องทั้ง ๒๔ คำร้องฟังได้ว่า

ผู้ฟ้องคดี ได้ยื่นฟ้องคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง ต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาล มีคำพิพากษาหรือคำสั่งยกเลิกคำสั่งประกาศผลการเลือกตั้งของผู้ร้อง และมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ และบางคำร้องเป็นเรื่องกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง และเรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำเขตเลือกตั้ง

ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งรับคำฟ้องไว้พิจารณาและผู้ร้องได้ให้การแก้คดีว่า ศาลปกครองไม่มี อำนาจรับคดีนี้ไว้พิจารณาพิพากษา เนื่องจากผู้ร้องเป็นองค์กรอิสระที่เกิดขึ้นตามรัฐธรรมนูญ การวินิจฉัย ซึ่งขาดเกี่ยวกับการเลือกตั้งมีลักษณะเป็นการใช้อำนาจกึ่งตุลาการ ซึ่งเป็นอำนาจตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ มีสภาพเสร็จเด็ดขาดประกอบกับผู้ร้องเป็นองค์กรอิสระ รัฐบาลไม่สามารถควบคุมดูแลหรือสั่งการได้ เมื่อผู้ร้องได้มีการวินิจฉัยชี้ขาดไปแล้วย่อมเป็นอำนาจอิสระเด็ดขาด ผู้ใดจะนำไปฟ้องร้องต่อศาลปกครอง ไม่ได้ และผู้ร้องโต้แย้งว่า บทบัญญัติในมาตรา ๓ มาตรา ๕ และมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ เป็นบทบัญญัติที่กำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ ของศาลปกครองเกินกว่า มาตรา ๒๗๖ ของรัฐธรรมนูญกำหนด จึงใช้บังคับมิได้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัยมีว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธี พิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓ มาตรา ๕ และมาตรา ๔๒ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๖ หรือไม่

### รัฐธรรมนูญ

มาตรา ๖ “รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ บทบัญญัติใดของกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญนี้ บทบัญญัตินั้นเป็นอันใช้บังคับมิได้”

มาตรา ๒๖๔ “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเองหรือ คู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖ และยังไม่มีการวินิจฉัยของศาล รัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราว และส่งความเห็น เช่นว่านั้นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย

ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญเห็นว่าคำโต้แย้งของคู่ความตามวรรคหนึ่งไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย ศาลรัฐธรรมนูญจะไม่รับเรื่องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้

คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้ใช้ได้ในคดีทั้งปวง แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุดแล้ว”

มาตรา ๒๗๖ “ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีที่เป็นข้อพิพาทระหว่างหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของรัฐบาลกับเอกชน หรือระหว่างหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของรัฐบาลด้วยกัน ซึ่งเป็นข้อพิพาทอันเนื่องมาจากการกระทำหรือการละเว้นการกระทำที่หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย หรือเนื่องจากการกระทำหรือการละเว้นการกระทำที่หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น ต้องรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ

ให้มีศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองชั้นต้น และจะมีศาลปกครองชั้นอุทธรณ์ด้วยก็ได้”

**พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒**

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

“หน่วยงานทางปกครอง” หมายความว่า กระทรวง ทบวง กรม ส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นและมีฐานะเป็นกรม ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่ตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ และให้หมายความรวมถึงหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้ใช้อำนาจทางปกครองหรือให้ดำเนินกิจการทางปกครอง

“เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า

- (๑) ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง คณะบุคคลหรือผู้ที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานทางปกครอง
- (๒) คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท คณะกรรมการหรือบุคคลซึ่งมีกฎหมายให้อำนาจในการออกกฎ คำสั่ง หรือมติใดๆ ที่มีผลกระทบต่อบุคคล และ
- (๓) บุคคลที่อยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตาม (๑) หรือ (๒)

๗๑๑

มาตรา ๕ “ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้

- (๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่งหรือการกระทำอื่นใดเนื่องจากการกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการ

อันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น หรือโดยไม่สุจริต หรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็นหรือสร้างภาระให้เกิดกับประชาชนเกินสมควรหรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ

(๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

(๓) คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย หรือจากกฎ คำสั่งทางปกครอง หรือคำสั่งอื่น หรือจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

(๔) คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

(๕) คดีที่มีกฎหมายกำหนดให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐฟ้องคดีต่อศาลเพื่อบังคับให้บุคคลต้องกระทำหรือละเว้นกระทำอย่างหนึ่งอย่างใด

(๖) คดีพิพาทเกี่ยวกับเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครอง

เรื่องดังต่อไปนี้ไม่อยู่ในอำนาจศาลปกครอง

(๑) การดำเนินการเกี่ยวกับวินัยทหาร

(๒) การดำเนินการของคณะกรรมการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ

(๓) คดีที่อยู่ในอำนาจของศาลเยาวชนและครอบครัว ศาลแรงงาน ศาลภาษีอากร ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ศาลล้มละลาย หรือศาลชำนัญพิเศษอื่น”

มาตรา ๔๒ “ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง หรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๕ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหาย หรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง

ในกรณีที่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายในเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ การฟ้องคดีปกครองในเรื่องนั้นจะกระทำได้ต่อเมื่อมีการดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการดังกล่าว และได้มีการสั่งการตามกฎหมายนั้น หรือมิได้มีการสั่งการภายในเวลาอันสมควรหรือภายในเวลาที่กฎหมายนั้นกำหนด”



ศาลปกครองฯ มาตรา ๓ มาตรา ๕ และมาตรา ๔๒ จะอยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของรัฐบาลหรือไม่ ต้องพิจารณาบทบัญญัติตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๖ เป็นหลัก นอกจากนี้เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่ได้บัญญัติให้จัดตั้งศาลปกครองขึ้น เพื่อให้มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีที่มีข้อพิพาททางกฎหมายปกครองระหว่างเอกชนกับหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือระหว่างหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยกัน เกี่ยวกับการกระทำหรือการละเว้นการกระทำที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐต้องปฏิบัติตาม หรือเนื่องจากการกระทำหรือการละเว้นการกระทำที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐต้องรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ดังนั้นพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง จึงต้องเป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๖ จะแปลความหมายเป็นอย่างอื่นมิได้ ส่วนคำนิยามคำว่า “หน่วยงานทางปกครอง” และ “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามมาตรา ๓ ของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ เป็นเพียงการกำหนดความหมายให้ชัดเจนว่าหมายถึงลักษณะของส่วนราชการ หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ประเภทใดบ้างที่จะต้องอยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครอง ซึ่งนอกจากจะกำหนดลักษณะขององค์กรแล้วยังกำหนดลักษณะของการใช้อำนาจด้วยว่าจะต้องเป็นการใช้อำนาจทางปกครองหรือได้รับมอบอำนาจให้ดำเนินกิจการทางปกครอง ซึ่งเป็นลักษณะของการเป็นหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของรัฐบาลอันเป็นไปตามที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๖ บัญญัติ

ดังนั้น พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองฯ มาตรา ๓ ที่บัญญัติบทนิยาม คำว่า “หน่วยงานทางปกครอง” และ “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” จึงไม่มีข้อความใดที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๖ ส่วนมาตรา ๕ และมาตรา ๔๒ นั้น เป็นบทบัญญัติที่ต่อเนื่องจากมาตรา ๓ เกี่ยวกับกำหนดประเภทของคดีที่ศาลปกครองที่จะพิจารณาพิพากษาฟังมีคำสั่งได้ และสิทธิของบุคคลที่จะฟ้องคดีและขั้นตอนที่จะฟ้องคดี และเป็นบทบัญญัติที่นำความหมายของคำนิยามถ้อยคำทั้งสองไปใช้ เมื่อวินิจฉัยว่า มาตรา ๓ ไม่มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๖ แล้ว มาตรา ๕ และมาตรา ๔๒ ก็ไม่มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๖ เช่นเดียวกัน

ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓ มาตรา ๕ และมาตรา ๔๒ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๖

นายสุวิทย์ ชีรพงษ์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ