

คำวินิจฉัยของ นายศักดิ์ เตชะชาญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๒/๒๕๔๙

วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๔๙

เรื่อง นายทะเบียนพระครการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพระครไทยประชารัฐปีไทย

นายทะเบียนพระครการเมือง ผู้ร้อง ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพระครไทยประชารัฐปีไทย ผู้ถูกร้อง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง กรณีผู้ถูกร้องใช้จ่ายเงินและจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพระครการเมือง ในรอบปี พ.ศ. ๒๕๔๗ ผิดวัตถุประสงค์ ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๒ ซึ่งเป็นเหตุให้ยุบพระครการเมืองตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ข้อเท็จจริง สรุปว่า คณะกรรมการกองทุนเพื่อการพัฒนาพระครการเมืองได้จัดสรรเงินกองทุน เพื่อการพัฒนาพระครการเมืองให้แก่พระครไทยประชารัฐปีไทย ผู้ถูกร้อง ประจำปี ๒๕๔๗ โดยจัดสรรเงินสนับสนุนตามโครงการและแผนงาน จำนวน ๒,๗๕,๕๐๐ บาท และเงินสนับสนุนเป็นค่าไปรายภี่ยการ และค่าสาธารณูปโภค จำนวน ๑,๓๑๕,๑๖๓ บาท ซึ่งผู้ถูกร้องได้เบิกเงินจากกองทุนฯ ไปแล้ว จำนวน ๒,๗๕,๕๐๐ บาท และจำนวน ๓๕๓,๕๑๓ บาท ตามลำดับ แต่ผู้ถูกร้องใช้จ่ายเงินสนับสนุนค่าไปรายภี่ยการและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๔๗ ในกรณีของสาขาลำดับที่ ๕ (จตุจักร) สาขาลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) สาขาลำดับที่ ๑๖ (บางคล้า) และสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนาก) ของผู้ถูกร้อง ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๒ โดยมีการโอนเงินให้สาขาพระครภายในหลังที่มีการร้องเรียน โอนเงินให้สาขาพระครไม่ครบตามจำนวนที่ได้รับจากกองทุนฯ การโอนเงินบางส่วนได้กระทำเมื่อปีดับัญชีตามมาตรา ๓๙ ในวันสิ้นปี ปฏิทิน (๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๗) แล้ว ทั้งไม่มีหลักฐานการโอน มีการใช้หลักฐานซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอื่น เป็นค่าสาธารณูปโภค และมีเช็คธนาคาร ๑ ฉบับ จำนวนเงิน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท ไม่ปรากฏในงบการเงินของพระคร กรณีเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๖๒ ซึ่งเป็นเหตุให้ยุบพระครไทยประชารัฐปีไทย ผู้ถูกร้อง ตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ได้ ผู้ร้อง จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพระครไทยประชารัฐปีไทย ผู้ถูกร้อง ตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

พิจารณาแล้ว ตามคำร้องฟังได้เป็นยุติว่า ผู้ถูกร้องได้เบิกเงินจากกองทุนเพื่อการพัฒนาโครงการเมือง ซึ่งกองทุนฯ ได้จัดสรรให้ผู้ถูกร้อง เป็นเงินสนับสนุนตามโครงการและแผนงาน เงินสนับสนุน เป็นค่าไปรษณีย์กรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๔๗ จำนวน ๒,๔๕,๔๐๐ บาท และจำนวน ๓๕๓,๕๑๓ บาท ตามลำดับ ไปแล้ว

ปัญหาที่จะต้องพิจารณาวินิจฉัยมีว่า พระครстиไทยประชารัฐ ได้ใช้จ่ายเงินสนับสนุน ค่าไปรษณีย์กรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๔๗ และจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุน ในรอบปี ๒๕๔๗ เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครстиเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๒ และถูกต้องตามความเป็นจริงตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว หรือไม่

พิเคราะห์แล้ว เห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครстиเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๒ บัญญัติว่า “พระครстиเมืองที่ได้รับเงินสนับสนุนต้องใช้จ่ายเงินสนับสนุนให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในส่วนนี้ และจะต้องจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพระครстиเมืองในรอบปีปฏิทิน ให้ถูกต้องตามความเป็นจริงและยื่นต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งภายในเดือนมีนาคมของปีต่อไป” ซึ่งการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพระครстиเมืองนั้น มีบัญญัติไว้ในหมวด ๓ ส่วนที่ ๒ มาตรา ๕๖ ถึงมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ที่บอกให้ทราบถึงความมีอยู่และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งกองทุนเพื่อการพัฒนาพระครстиเมืองและที่มาของกองทุน กำหนดให้มีคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่จัดสรรเงินสนับสนุนแก่พระครстиเมืองและการใช้จ่ายเงินทุนหมุนเวียน การกำหนดเกณฑ์การจัดสรรและแนวทางการใช้จ่ายเงินสนับสนุน โดยเฉพาะมาตรา ๖๑ พระครстиเมืองอาจได้รับเงินสนับสนุนในเรื่อง ค่าไปรษณีย์กร ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับสาธารณูปโภคตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด นอกนั้นก็ว่าด้วยเรื่องการใช้จ่ายเงินสนับสนุน การคืนและเรียกคืนเงินสนับสนุนรวมทั้งการคืนเงินสนับสนุนเพราะเหตุมีการเลิกหรือยุบพระครстиเมืองด้วย

ตามคำร้องซึ่งผู้ถูกร้องไม่ได้โดยแบ่ง นางสาวชุติมา พุ่มсадาด ซึ่งเป็นผู้อำนวยการพระครsti และกรรมการบริหารพระครsti ได้ร้องเรียนต่อนายทะเบียนพระครстиเมือง เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๔๘ อันเป็นวันที่นายทะเบียนพระครстиเมืองมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีนี้ ปัญหาที่ว่า ผู้ถูกร้องใช้จ่ายเงินสนับสนุนค่าไปรษณีย์กรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๔๗ เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครстиเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่ นั้น ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้ถูกร้องได้โอนเงินค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๔๗ ที่ได้รับจากกองทุนฯ ให้แก่สาขาพระครsti ของผู้ถูกร้อง ลำดับที่ ๕ (จตุจักร) ลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) และลำดับที่ ๒๐ (บางมุงลนาก) เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๔๘ วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๘ และวันที่ ๒๗

สิงหาคม ๒๕๔๗ ตามลำดับ ซึ่งพ้นกำหนดปิดบัญชีในวันล็อกบัญชีกือวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๗ แล้ว ทั้งการโอนในสองครั้งหลังก็ได้กระทำขึ้นภายหลังที่ได้มีการร้องเรียน ส่วนสาขาวิชาลำดับที่ ๑๖ (บางคล้า) ผู้ถูกร้องไม่ได้จ่ายหรือโอนเงินค่าไประษณียกรและค่าสาธารณูปโภคให้แต่อย่างใด และในการโอนเงินให้สาขาวิชาพรครดังกล่าว ก็ปรากฏหลักฐานบางส่วนที่เป็นใบสำคัญรับเงิน ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๗ กรณีสาขาวิชาพรครลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนา) ก็ไม่มีข้อความระบุว่า เป็นการจ่ายค่าสาธารณูปโภคและไประษณียกร จึงเป็นการใช้หลักฐานซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอื่น ไม่ตรงตามค่าใช้จ่ายที่ขอเบิกมา และเช็คธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) สาขาพหลโยธิน ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๗ จำนวนเงิน ๕,๓๕๓.๓๕ บาท เป็นเช็คสั่งจ่ายเงินค่าสาธารณูปโภคให้สาขาวิชาพรครในปี ๒๕๔๒ ไม่ใช่ปี ๒๕๔๑

ส่วนการที่ผู้ถูกร้องได้จัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนในรอบปี ๒๕๔๗ ถูกต้องตามความเป็นจริงหรือไม่ นั้น พิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้ถูกร้องได้จัดทำงบดุล ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๗ และจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนในรอบปี ๒๕๔๗ ยืนแสดงต่อผู้ร้อง โดยระบุว่า “รายได้เงินสนับสนุนค่าสาธารณูปโภค ค้างรับ ๖๐,๐๐๐ บาท” ซึ่งไม่ตรงตามความจริง ผู้ถูกร้องได้รับเงินสนับสนุนค่าไประษณียกรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๔๗ เป็นเงิน ๓๕๓,๕๑๓.๕๓ บาท ผู้ร้องโดยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้โอนเงินดังกล่าวให้ผู้ถูกร้อง ในปี ๒๕๔๗ จำนวน ๒๖๕,๐๕๙.๖๒ บาท และในปี ๒๕๔๘ จำนวน ๘๔,๘๕๔.๕๑ บาท ผู้ถูกร้องจึงมีเงินค้างรับจากกองทุนฯ ของปี ๒๕๔๗ เป็นเงินจำนวน ๘๔,๘๕๔.๕๑ บาท มิใช่ตามจำนวนที่ระบุไว้ในรายงานของผู้ถูกร้อง

ดังนั้น การใช้จ่ายเงินสนับสนุนค่าไประษณียกรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๔๗ และการจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนในรอบปี ๒๕๔๗ ของผู้ถูกร้อง จึงไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครองการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๒ และไม่ถูกต้องตามความเป็นจริงตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวอีกด้วย ซึ่งเป็นเหตุให้ยุบพระครองมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) ซึ่งบัญญัติว่า “พระครองการเมืองย่อมเดินหรือยุบด้วยเหตุใดเหตุหนึ่ง ดังต่อไปนี้ (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๕ หรือมาตรา ๖๒” ได้

อาศัยเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้ยุบพระครองไทยประชาริปป์ไทย ผู้ถูกร้อง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครองการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง

นายศักดิ์ เดชาชัย

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ