

คำวินิจฉัยของ ศาสตราจารย์ ดร.เสาวนีย์ อัศวโรจน์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๒๕/๒๕๖๖

วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง นายทะเบียนพรรคการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคพลังมหาน

ด้วยนายทะเบียนพรรคการเมืองมีคำร้อง ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ มีคำสั่งยุบพรรคพลังมหาน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง เนื่องจากพรรคพลังมหาน ซึ่งได้รับการจดแจ้งการจัดตั้งไว้ในทะเบียนพรรคการเมือง เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๔๑ ใจฝ่ายเดียวได้รับการจดแจ้งการจัดตั้งไว้ในทะเบียนพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖ ซึ่งเป็นเหตุให้ยุบพรรคการเมือง ตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) และวรรคสอง

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วมีมติให้รับคำร้องไว้ดำเนินการตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วย วิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๑๐ และรับไว้พิจารณาต่อไป พร้อมทั้งได้ส่งสำเนา คำร้องไปยังพรรคพลังมหาน ให้ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหรือถือว่า ได้รับหนังสือ

ต่อมพรรคพลังมหาน โดยนายนิรันดร์ วีระษัargin หัวหน้าพรรค ได้ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา พร้อมเอกสารประกอบ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๔ ปฏิเสธข้อกล่าวหาของนายทะเบียนพรรคการเมือง และได้ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติมพร้อมเอกสารประกอบเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๕ หลังจาก ที่ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องเพิ่มเติมพร้อมเอกสารประกอบ

สรุปข้อเท็จจริงจากพยานหลักฐานที่ปรากฏฟังได้ว่า พรรคพลังมหานได้จัดให้มีการประชุมใหญ่ สามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ ในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เพื่อเปลี่ยนแปลงข้อบังคับของพรรค และกรรมการบริหารของพรรคและได้มีการดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อบังคับและกรรมการบริหาร ของพรรคแล้ว ตลอดจนได้มีหนังสือถึงนายทะเบียนพรรคการเมืองแจ้งให้นายทะเบียนพรรคการเมือง ทราบและพิจารณาตอบรับการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับพรรคและกรรมการบริหารพรรค นายทะเบียน พรรคการเมืองยังไม่ยอมให้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลง เพราะนายสุวิทย์ ธนาปกิจ เหตุผลผิดกฎหมาย ได้ร้อง คัดค้านการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารพรรค เนื่องจากนายสุวิทย์ฯ เห็นว่าการประชุมใหญ่ของพรรค

มีองค์ประชุมไม่ครบตามข้อบังคับของพรรคที่กำหนดให้การประชุมใหญ่ต้องมีสมาชิกพรรคร่วมประชุมไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยคน และเอกสารโดยเฉพาะรายงานการประชุมและตัวผู้เข้าประชุมไม่ตรงตามความเป็นจริง

ในการซึ่งแจงต่อนายทะเบียนพรรคการเมืองนั้นมีกรรมการบริหารพรรคร ๙ คน รวมถึงนายสุวิทย์ฯ ผู้รองคัดค้านได้ซึ่งแจง ซึ่งสรุปจากคำซึ่งแจงได้ว่ามีสมาชิกพรรเข้าร่วมประชุมเกินกว่าหนึ่งร้อยคนจึงครบองค์ประชุมและนายสุวิทย์ฯ เข้าใจคลาดเคลื่อนจึงขอถอนคำร้องคัดค้าน แต่เนื่องจากบัญชีรายชื่อของผู้เข้าร่วมประชุมของพรรครพลังมหาชน ตั้งแต่หมายเลข ๖๐ เป็นต้นไปนั้นมีการลงนามที่มีลักษณะเหมือนกระทำโดยบุคคลคนเดียวกัน นายทะเบียนพรรครการเมืองจึงมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยมีบุคคลต่างๆ ที่เป็นคนของทางการ และผู้ทรงคุณวุฒิจากส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง สถานีตำรวจนครบาลประจำอำเภอสองแห่งที่เกี่ยวข้อง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดต่างๆ ๑๑ จังหวัด ดำเนินการสอบสวนผู้มีรายชื่อในบัญชีผู้เข้าร่วมประชุมที่มีภูมิลำเนาในพื้นที่นั้น ๆ แทน พบว่าในจำนวนผู้มีรายชื่อในบัญชีผู้เข้าร่วมประชุม ๑๐๖ คน และที่พรรครขอเพิ่มรายชื่ออีก ๓ คน รวมเป็น ๑๐๙ คน นั้นมีจำนวน ๑๖ คนไม่ได้เข้าร่วมประชุมใหญ่ของพรรครในครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ ดังกล่าว ทำให้มีองค์ประชุมไม่ครบ ๑๐๐ คน คือ อย่างมากที่สุดจะมีผู้เข้าร่วมประชุมพรรครเพียง ๕๗ คน แสดงว่าพรรครพลังมหาชนมีเจตนาปกปิดข้อเท็จจริงเพื่อให้นายทะเบียนเข้าใจว่าการประชุมพรรคร ครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ ได้ดำเนินการเป็นไปตามข้อบังคับพรรครและตามกฎหมาย จึงเป็นการจงใจฝ่าฝืนและเจตนาไม่สุจริตที่จะดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖

พิเคราะห์แล้ว มีปัญหาต้องพิจารณาในข้อว่าพรรครพลังมหาชน มิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามบทบัญญัติของพระราชนูญติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖ อันเป็นเหตุตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) ให้ต้องยุบพรรครหรือไม่ ซึ่งมีหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

พระราชนูญติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑

มาตรา ๖ บัญญัติว่า “ให้ประธานกรรมการการการเลือกตั้งเป็นนายทะเบียนมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชนูญติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่รับคำขอจดแจ้งการจัดตั้งพรรคการเมืองควบคุณตรวจสอบการดำเนินงานของพรรครการเมือง และปฏิบัติงานให้เป็นไปตามพระราชนูญติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

มาตรา ๒๕ บัญญัติว่า “เมื่อนายทะเบียนได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพระครุการเมืองแล้ว การดำเนินกิจการดังต่อไปนี้ให้พระครุการเมืองกระทำโดยที่ประชุมใหญ่ของพระครุการเมือง

(๑) การเปลี่ยนแปลงนโยบายพระครุการเมือง

(๒) การเปลี่ยนแปลงข้อบังคับพระครุการเมือง

(๓) การเลือกตั้งหัวหน้าพระครุการเมือง รองหัวหน้าพระครุการเมือง เลขาธิการพระครุการเมือง รองเลขาธิการพระครุการเมือง เหรัญญิกพระครุการเมือง โถมกพระครุการเมือง และกรรมการบริหารอื่น

(๔) การอื่นตามที่กำหนดในประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้ง”

มาตรา ๒๖ บัญญัติว่า “ที่ประชุมใหญ่ของพระครุการเมืองต้องประกอบด้วย คณะกรรมการบริหารพระครุการเมือง ผู้แทนของสาขาวิชาพระครุการเมือง และสมาชิก ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด ในข้อบังคับพระครุการเมือง

ในระหว่างที่พระครุการเมืองได้ดำเนินการจัดตั้งสาขาวิชาพระครุการเมืองตามมาตรา ๒๕ ให้ที่ประชุมใหญ่ของพระครุการเมืองนั้นประกอบด้วยคณะกรรมการบริหารพระครุการเมือง และสมาชิกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับพระครุการเมือง”

มาตรา ๖๕ บัญญัติว่า “พระครุการเมืองย่อมเดิกรึอยูบด้วยเหตุใดเหตุหนึ่ง ดังต่อไปนี้

(๑) มีเหตุต้องเดิกตามข้อบังคับพระครุการเมือง

(๒) มีจำนวนสมาชิกเหลือไม่ถึงสิบห้าคน

(๓) มีการยุบพระครุการเมืองไปรวมกับพระครุการเมืองอื่นตามหมวด ๕

(๔) มีคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญยุบพระครุการเมือง

(๕) ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๓๕ หรือ

มาตรา ๖๒

เมื่อปรากฏต่อนายทะเบียนว่า พระครุการเมืองได้มีเหตุตามที่ระบุไว้ใน (๑) (๒) (๓) หรือ (๕) ให้นายทะเบียนยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ความปรากฏต่อนายทะเบียน เมื่อศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่ามีเหตุดังกล่าวเกิดขึ้นกับพระครุการเมืองตามคำร้องของนายทะเบียน ให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งให้ยุบพระครุการเมืองนั้น

ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้ยุบพระครุการเมืองได้แล้ว ให้นายทะเบียนประกาศคำสั่งยุบพระครุการเมืองนั้นในราชกิจจานุเบกษา”

จากบทบัญญัติทั้งหลายจะเห็นได้ว่าหากการเมืองใดจะเปลี่ยนแปลงลิ่งที่สำคัญต่างๆ ของพระค์ เช่น นโยบาย ข้อบังคับ กรรมการบริหารของพระค์ ก็จะต้องดำเนินการโดยที่ประชุมใหญ่ของพระค์ที่ถูกต้องตามกฎหมายและข้อบังคับของพระค์และต้องแจ้งการเปลี่ยนแปลงต่อนายทะเบียนพระการเมือง มิฉะนั้นพระการเมืองอาจถูกยุบพระค์ได้

ในการพิจารณาประภูมข้อเท็จจริงจากพยานหลักฐานต่างๆ ว่าในการประชุมใหญ่ของพระค พลังมหาชน ครั้งที่ ๒/๒๕๔๒ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๒ ซึ่งมีกำหนดจะเปลี่ยนแปลงข้อบังคับของพระค และกรรมการบริหารของพระค และหากมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อบังคับของพระการเมือง ก็ต้องมีการแจ้งการเปลี่ยนแปลงต่อนายทะเบียนภายใน ๓๐ วัน เพื่อให้นายทะเบียนพิจารณาตอบรับ การเปลี่ยนแปลงฯ นั้น ในการประชุมของพระค พลังมหาชนดังกล่าวมีรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมของพระค พลังมหาชน จำนวน ๑๐๕ คน แต่จากการตรวจสอบบุคคลผู้มีรายชื่อในบัญชีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน ๑๖ คน ไม่ได้เข้าร่วมประชุม จึงทำให้มีสมาชิกพระคเข้าร่วมประชุมอย่างมากไม่เกิน ๘๓ คน ประกอบกับ ผู้ถูกร้องได้ชี้แจงยอมรับว่าในการประชุมใหญ่ของพระค ครั้งดังกล่าวคณะกรรมการบริหารพระคไม่ได้ ขอตรวจบัตรประจำตัวสมาชิกพระคการเมืองและบัตรประจำตัวประชาชนของสมาชิกพระคที่เข้าร่วมประชุม แต่อย่างใด เพียงแต่ขอให้ผู้เข้าร่วมประชุมทุกคนลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานเท่านั้น เพราะเชื่อโดย สุจริตว่าผู้ที่เข้าร่วมประชุมทั้งหมดเป็นสมาชิกพระค พระคจึงไม่อาจทราบได้ว่ารายชื่อและลายมือชื่อ ของผู้เข้าร่วมประชุมนั้นถูกต้องหรือไม่ และมากน้อยเพียงใด

เมื่อพระค พลังมหาชนไม่ได้ดำเนินการประชุมใหญ่เพื่อให้มีมติเปลี่ยนแปลงข้อบังคับหรือกรรมการ บริหารพระคให้เป็นไปตามข้อบังคับพระค พลังมหาชน ข้อ ๖๕ และข้อ ๙๐ ซึ่งกำหนดให้การประชุมใหญ่ พระคต้องมีสมาชิกไม่น้อยกว่า ๑๐๐ คน จึงจะเป็นองค์ประชุม แต่เนื่องจากมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม อย่างมาก ๘๓ คน การประชุมจึงไม่ถูกต้องและการแจ้งให้นายทะเบียนพระการเมืองพิจารณาตอบรับ การเปลี่ยนแปลงข้อบังคับพระค และกรรมการบริหารพระค อันเป็นกิจการที่กำหนดให้พระคต้องดำเนินการ โดยที่ประชุมใหญ่พระคตามมาตรา ๒๕ มิได้เป็นการกระทำโดยที่ประชุมใหญ่ของพระค พลังมหาชน จึงเป็นการที่พระค พลังมหาชนไม่ได้ดำเนินการตามมาตรา ๒๕

นอกจากนั้นการที่คณะกรรมการบริหารพระค มีหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยพระคการเมืองฯ มาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง ที่กำหนดให้คณะกรรมการบริหารพระค มีอำนาจหน้าที่ ในการดำเนินกิจการของพระคการเมืองให้เป็นไปตามนโยบายของพระคการเมือง ข้อบังคับพระคการเมือง และมติของที่ประชุมใหญ่ของพระคการเมือง แต่คณะกรรมการบริหารพระคดังกล่าวไม่ได้กระทำการตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ จึงเป็นการละเลยต่อหน้าที่ กล่าวคือ การที่ต้องมีสมาชิกพระคเข้าร่วมประชุม

อย่างน้อย ๑๐๐ คน แต่ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมอย่างมากเพียง ๕๓ คน จึงไม่ครบตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับพรรค ข้อ ๖๕ และข้อ ๗๐ อันเป็นการไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย คือ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๖ อันเป็นเหตุให้ยกพรรค พลังมหาชนได้

ดังนั้น เมื่อพรรคพลังมหาชน ไม่ดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖ คือ พรรคพลังมหาชนไม่ได้จัดการประชุมใหญ่ที่ถูกต้องตามข้อบังคับและกฎหมายจริง จึงเป็นเหตุให้ยกพรรคพลังมหาชน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีอำนาจสั่งยุบพรรคพลังมหาชน ได้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๖๕ วรรคสอง ตามคำร้องของนายทะเบียนพรรคการเมือง ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้มีคำสั่งยุบพรรคพลังมหาชน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง

ศาสตราจารย์ ดร.เสาวนีย์ อัศวโรจน์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ