

## คำวินิจฉัยของ พลตำรวจเอก สุวรรณ สุวรรณเวช ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๒๕/๒๕๔๖

วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๖

**เรื่อง นายทะเบียนพรrocการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งยุบพรrocพลังมหาชน**

### สรุปข้อเท็จจริง

พรrocพลังมหาชนจัดให้มีการประชุมใหญ่สามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๔๒ ในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๒ และได้มีหนังสือถึงนายทะเบียนพรrocการเมืองแจ้งให้นายทะเบียนพรrocการเมืองทราบและพิจารณา ตอบรับการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับพรrocและกรรมการบริหารพรroc แต่เนื่องจากนายสุวิทย์ ธนาปกิจ เหราภัยพรrocได้ร้องคัดค้านการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารพรroc เนื่องจากเห็นว่า การประชุมใหญ่พรroc เมืองค์ประชุมไม่ครบตามข้อมูลคับพรrocที่กำหนดไว้ว่า การประชุมใหญ่พรrocต้องมีสมาชิกพรrocมาร่วมประชุม ไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยคน และเอกสารโดยเฉพาะรายงานการประชุมและผู้เข้าร่วมประชุมไม่ตรงกับความจริง ซึ่งนายทะเบียนพรrocการเมืองได้ให้คณะกรรมการบริหารพรrocพลังมหาชนทั้งหมดไปชี้แจง ๆ ปรากฏว่า มีกรรมการบริหารพรroc ๙ คน ชี้แจง รวมถึง นายสุวิทย์ฯ ผู้ร้องคัดค้านด้วย โดยชี้แจงทำนองเดียวกันกับ กรรมการ ๑ คนอื่น ๆ ว่า มีสมาชิกพรrocมาร่วมประชุมเกินกว่าหนึ่งร้อยคน ซึ่งครอบคลุมค์ประชุม ส่วนเรื่องที่ นายสุวิทย์ฯ มาเรื่องคัดค้านเกิดจากความเข้าใจคาดเคลื่อน และขอถอนคำร้องคัดค้าน แต่โดยที่บัญชีรายชื่อ ผู้เข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๔๒ ของพรrocพลังมหาชน ตั้งแต่หมายเลข ๖๐ เป็นต้นไป มีลักษณะเหมือนลงนามด้วยบุคคลคนเดียวกัน นายทะเบียนพรrocการเมือง จึงได้มอบหมายให้สำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งตรวจสอบข้อเท็จจริงให้กระจัง ซึ่งการดำเนินการตรวจสอบต่าง ๆ ได้ข้อความ เห็นชอบจากนายทะเบียนพรrocการเมือง ทั้งนี้ก่อนนำเสนอผลการตรวจสอบต่อนายทะเบียนก็ได้ให้ คณะกรรมการที่ปรึกษานายทะเบียนพรrocการเมือง ซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิจากส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง พิจารณาด้วย สำหรับการตรวจสอบหลักฐานทางทะเบียนรายภูมิได้ขอให้สำนักบริหารการทะเบียน กรรมการปกครอง ดำเนินการ ๑ ส่วนการสอบสวนปากคำผู้เกี่ยวข้องนอกจากที่ได้ดำเนินการโดยสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งเองแล้ว ได้มอบหมายให้สถานีตำรวจนครบาลประจำอำเภอแห่ง ๔ และสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดต่าง ๆ รวม ๑๑ จังหวัด ดำเนินการสอบสวนบุคคลผู้มีรายชื่อในบัญชี ผู้เข้าร่วมประชุมที่มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่นั้น ๆ ดำเนินการแทน แล้วแต่กรณี ปรากฏว่า ในจำนวนผู้มีรายชื่อ ในบัญชีผู้เข้าร่วมประชุม ๑๐๖ คน และที่พรrocขอเพิ่มรายชื่ออีก ๓ คน รวม ๑๐๙ คน นั้น มีจำนวน

๖ คน ให้ถ้อยคำยืนยันว่าไม่ได้เข้าร่วมประชุมใหญ่พรรคในครั้งดังกล่าว ทำให้องค์ประชุมไม่ครบ ๑๐๐ คน อย่างมากที่สุดมีผู้เข้าร่วมประชุมใหญ่พรรคเพียง ๕๓ คน ซึ่งแสดงให้เห็นว่า พรรคพลังมหาชนมีเจตนาปกปิดข้อเท็จจริง เพื่อให้นายทะเบียนพรรคการเมืองเข้าใจว่า การประชุมใหญ่พรรค ครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ พรรคได้ดำเนินการเป็นไปตามข้อบังคับพรรคและตามที่กฎหมายกำหนด จึงเป็นการงใจฝ่าฝืนและมีเจตนาไม่สุจริตที่จะดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖

### ข้อวินิจฉัย

๑. เรื่องนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยว่า กรณีมีเหตุที่จะสั่งยุบพรรคพลังมหาชน เนื่องจากไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖ ตามคำร้องของนายทะเบียนพรรคการเมือง หรือไม่

เมื่อได้พิจารณาข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำร้องเพิ่มเติม เอกสารประกอบคำร้องของผู้ร้องและคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติม เอกสารประกอบคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้องแล้ว มีปัญหาเบื้องต้นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยก่อนว่า คำร้องของนายทะเบียนพรรคการเมืองมีปัญหารือเรื่องอายุความหรือไม่ เนื่องจากผู้ถูกร้องอ้างว่า ผู้ร้องได้กระทำการสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประชุมใหญ่ของพรรค มาเป็นเวลานาน ความน่าจะปราภูต่อผู้ร้องเกิน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ความปราภูต่อนายทะเบียนพรรคการเมืองตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง จึงขาดอายุความ และขอให้ยกคำร้อง ในเรื่องนี้ศาลรัฐธรรมนูญได้เคยพิจารณาวินิจฉัยแล้ว ตามแนวคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑/๒๕๔๕ โดยถือเอาวันที่นายทะเบียนพรรคการเมืองทราบว่ามีเหตุยุบพรรคตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง เป็นวันที่ความปราภูต่อนายทะเบียน เมื่อข้อเท็จจริงปราภูตว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๔๕ เสนอนายทะเบียนพรรคการเมืองเพื่อขอให้มีคำสั่งให้ยุบพรรคพลังมหาชน ซึ่งนายทะเบียนพรรคการเมืองเห็นชอบและลงนามในคำร้องยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญในวันเดียวกันและเจ้าหน้าที่ได้นำคำร้องมายื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ ในวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๕ ภายหลังที่ผู้ร้องเห็นชอบและลงนามเป็นเวลา ๗ วัน จึงถือว่าคำร้องของผู้ร้องชอบด้วยกฎหมายแล้ว

๒. ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัยต่อไป คือ กรณีมีเหตุที่จะยุบพรรคพลังมหาชนเนื่องจากไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖ ตามคำร้องของนายทะเบียนพรรคการเมือง หรือไม่

พิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสมาชิกพรรคพลังมหาชนที่มีรายชื่อเป็นผู้เข้าร่วมประชุมและลงลายมือชื่อไว้ในบัญชีผู้เข้าร่วมประชุมใหญ่พรรคพลังมหาชน ครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๗

จากการตรวจสอบลายมือชื่อของบุคคลตามคำร้อง ทั้ง ๑๖ คน ที่นายทะเบียนเห็นว่าไม่ได้เข้าร่วมประชุมใหญ่ พรrok จากเอกสารที่ฝ่ายผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง รวมถึงในบัญชีรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมใหญ่พรrok พลังมหาชน ประกอบกับคำให้การต่างๆ ของผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทั้งสองฝ่ายส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อประกอบการพิจารณา วินิจฉัย สรุปได้ว่า บุคคลผู้มีรายชื่อในการเข้าร่วมประชุมจำนวน ๑๖ คน ไม่ได้เข้าร่วมประชุมใหญ่ พรrok พลังมหาชน ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ ทำให้มีสมาชิกพรrok อย่างมากไม่เกิน ๕๓ คน ประกอบกับผู้ถูกร้องได้ชี้แจงยืนยันว่า ในการจัดประชุมใหญ่ครั้งนี้คณะกรรมการบริหารพรrok เชื่อโดยสุจริตว่าผู้ที่เข้าร่วมทั้งหมด เป็นสมาชิกพรrok และพรrok ไม่ได้ขอตรวจบัตรประจำตัวสมาชิกพรrok และไม่ได้ตรวจบัตรประจำตัวประชาชน ของสมาชิกพรrok แต่อย่างใด ย่อมถือได้ว่าเป็นการละเลยต่อหน้าที่จนทำให้สมาชิกพรrok เข้าร่วมประชุมใหญ่พรrok ไม่ครบ ๑๐๐ คน จึงเห็นว่า พรrok พลังมหาชนไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อบังคับพรrok พลังมหาชน ข้อ ๖๕ และข้อ ๓๐ เป็นการไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย พรrok การเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๖ บัญญัติไว้ กรณีมีเหตุที่จะยุบพรrok พลังมหาชนได้

๓. ส่วนประเด็นว่า กรณีมีเหตุที่จะสั่งยุบพรrok พลังมหาชน เนื่องจากไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไป ตามมาตรา ๒๕ พิจารณาแล้ว เหตุยุบพรrok การเมืองตามมาตรา ๒๕ ก็คือ พรrok การเมืองไม่ดำเนินกิจการ ที่กำหนดให้กระทำโดยที่ประชุมใหญ่พรrok การเมือง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย พรrok การเมือง มาตรา ๓๓ วรรคหนึ่ง กำหนดไว้ด้วยว่า เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงนโยบายพรrok การเมือง ข้อบังคับพรrok การเมือง หัวหน้าพรrok การเมืองนั้นต้องแจ้งต่อนายทะเบียนภายใน ๓๐ วัน เพื่อให้ นายทะเบียนพิจารณาตอบรับการเปลี่ยนแปลง ๑ ดังนั้น เมื่อพรrok พลังมหาชนไม่ได้ดำเนินการประชุมใหญ่ เพื่อมีมติให้เปลี่ยนแปลงข้อบังคับพรrok หรือกรรมการบริหารพรrok ให้เป็นไปตามข้อบังคับพรrok พลังมหาชน ข้อ ๖๕ และข้อ ๓๐ โดยมีผู้เข้าประชุมเกินกว่า ๑๐๐ คน ขึ้นไป จึงฟังได้ว่า พรrok พลังมหาชน ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕

ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยว่า พรrok พลังมหาชนไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรrok การเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๖ มีเหตุที่จะสั่งยุบ พรrok พลังมหาชนได้ตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) จึงให้ยุบพรrok ตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง

ผลสำหรับออก สุวรรณ สุวรรณเวช  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ