

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๔๓/๒๕๕๓

เรื่องพิจารณาที่ ๒๕/๒๕๕๓

วันที่ ๒ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๕๓

ระหว่าง

นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์

ผู้ร้อง

กลุ่มรักเชียงใหม่ ๕๑ ที่ ๑

ผู้ถูกร้อง

กลุ่มเสื้อแดง จังหวัดพะเยา ที่ ๒

เรื่อง คำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘

นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ ผู้ร้อง ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ สรุปได้ดังนี้

ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ได้ทราบการกระทำของผู้ถูกร้องทั้งสอง ประกอบด้วย กลุ่มรักเชียงใหม่ ๕๑ ที่ ๑ และกลุ่มเสื้อแดง จังหวัดพะเยา ที่ ๒ จากเว็บไซต์คอมพิวเตอร์และเดลินิวส์ออนไลน์ เมื่อวันที่ ๑ และ ๒ มีนาคม ๒๕๕๓ กรณีนำป้ายซึ่งมีข้อความเรื่องการแบ่งแยกเป็นประเทศล้านนาหรือสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนล้านนา (สปป. ล้านนา) ไปติดไว้ในที่สาธารณะ ซึ่งกองทัพก



- ๒ -

โดยกองทัพภาคที่ ๓ ได้สั่งให้มีการตรวจสอบ และเมื่อเห็นว่าข่าวมีความชัดเจนมากขึ้น จึงสั่งการให้จังหวัดทหารบกเชียงใหม่และจังหวัดทหารบกพะเยาดำเนินการแจ้งความตามกฎหมายในฐานะความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๓ ซึ่งต่อมามณฑลทหารบกได้แจ้งความดำเนินคดีกับผู้ถูกร้องทั้งสองแล้ว

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวผู้ร้องเห็นว่า ผู้ถูกร้องทั้งสองกำลังใช้สิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญ หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ แม้จะเป็นการกระทำภายใต้เงื่อนไขที่ว่า หากวันใดมีการปิดประเทศหรือก่อรัฐประหารก็พร้อมที่จะแยกตัวเป็น สปป.ล้านนา ซึ่งผู้ถูกร้องทั้งสองอ้างว่ามีใช้การแบ่งแยกประเทศ แต่เป็นการแบ่งแยกการปกครอง และเป็นการแสดงออกถึงความแตกต่างทางด้านความคิดซึ่งอาจจะกระทำขึ้นต่อเมื่อมีการปิดประเทศหรือมีการก่อรัฐประหาร แม้อาจถือได้ว่าเป็นการใช้สิทธิพิทักษ์รัฐธรรมนูญตามมาตรา ๖๕ ที่บัญญัติว่า “บุคคลย่อมมีสิทธิต่อต้านโดยสันติวิธีซึ่งการกระทำใด ๆ ที่เป็นไปเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้” ก็ตาม แต่การแสดงออกดังกล่าวย่อมเป็นการกระทำที่อาจจะมีมูลกรณีเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญ หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ อันเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง ศาลรัฐธรรมนูญจึงอาจจะแสวงหาข้อเท็จจริงเพื่อพิสูจน์ว่าการกระทำของผู้ถูกร้องทั้งสองเป็นการใช้สิทธิพิทักษ์รัฐธรรมนูญตามมาตรา ๖๕ หรือเป็นการกระทำที่อาจจะมีมูลกรณีเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญหรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๖๘ วรรคสอง ดังนี้



- ๓ -

(๑) ใต๋สวนข้อเท็จจริงจากผู้ถูกร้องทั้งสองว่ามีบุคคลใดจะกระทำการปิดประเทศหรือก่อรัฐประหาร โดยขอให้มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวไปยังบุคคลที่จะกระทำการดังกล่าว และขอให้ มีคำสั่งเรียกผู้บัญชาการทหารบกมาให้การเป็นพยานเพื่อพิสูจน์การกระทำของผู้ถูกร้องทั้งสอง

(๒) ใต๋สวนข้อเท็จจริงจากพลโท ปรีชา จันทรโอชา แม่ทัพภาคที่ ๓ ว่าผู้ถูกร้องทั้งสอง มีถิ่นที่อยู่ใดและประกอบด้วยบุคคลใดบ้าง

(๓) สั่งให้ผู้ถูกร้องทั้งสองเลิกการกระทำเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการ ซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยหลักเกณฑ์ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลจะใช้สิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญนี้ หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ มิได้” และวรรคสอง บัญญัติว่า “ในกรณีที่บุคคลหรือพรรคการเมืองใดกระทำการตามวรรคหนึ่ง ผู้ทราบการกระทำดังกล่าวย่อมมีสิทธิเสนอเรื่องให้อัยการสูงสุดตรวจสอบข้อเท็จจริงและยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้เลิกการกระทำดังกล่าว แต่ทั้งนี้ ไม่กระทบกระเทือนการดำเนินคดีอาญาต่อผู้กระทำการดังกล่าว”

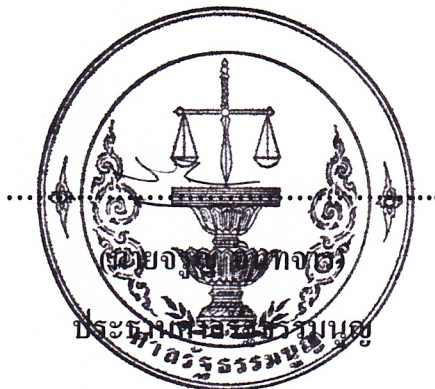
พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่ว่า ได้ทราบเรื่องนี้จากข่าวทางสื่อสารมวลชนว่ามีบุคคลนำป้ายซึ่งมีข้อความทำนองแบ่งแยกประเทศไปติดไว้ในที่สาธารณะนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏเป็นการทั่วไป และตามคำร้องของผู้ร้องที่ว่าผู้ถูกร้องทั้งสองอาจจะกระทำการเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ เมื่อพิจารณาตามคำร้องแล้วเห็นว่า เป็นเพียงการคาดคะเนของผู้ร้อง ซึ่งขณะนี้ไม่มีหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องเข้าไปดำเนินการ



- ๔ -

แจ้งความดำเนินคดีต่อเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจเพื่อให้มีการสืบสวนและสอบสวน เพื่อดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมแล้ว การกล่าวอ้างของผู้ร้องยังไม่มีมูลกรณีว่าผู้ถูกร้องทั้งสองได้กระทำการเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง กรณีจึงไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคสอง ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย เมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้วินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย





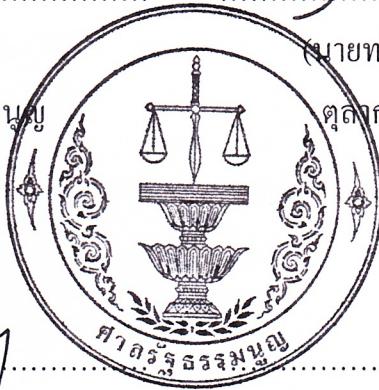
(คำสั่งที่ ๔๓/๒๕๕๓)

(นายจรูญ ภัคดีชนากุล)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายเฉลิมพล เอกอรุ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายชัย ชลวร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายนรภัศ มาประณีต)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบุญส่ง กุลบุปผา)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุพจน์ ไข่มุกด์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดมศักดิ์ นิติมন্ত্রী)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ