

คำวินิจฉัยของ นายสุธี สุทธิสมบุรณ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๓๒/๒๕๕๖

วันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่อง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอความเห็นขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ มีการกระทำฝ่าฝืนบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๐ วรรคหก หรือไม่

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๕๒ คน ได้มีหนังสือที่ ปชป. ๔๖๐๒๒๐๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่าในการพิจารณาของ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ มีการกระทำฝ่าฝืนบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๐ วรรคหก หรือไม่

ข้อเท็จจริงตามคำร้อง สรุปได้ดังนี้

๑. เมื่อสภาผู้แทนราษฎรได้มีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ แล้ว สภาผู้แทนราษฎรได้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ พิจารณารายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายฯ และได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีว่าที่ร้อยตรี ไพโรจน์ สุวรรณฉวี เป็นประธานคณะอนุกรรมาธิการวิสามัญฯ และว่าที่ร้อยตรี ไพโรจน์ ฯ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมาธิการวิสามัญฯ ได้ใช้อำนาจหน้าที่เข้าไปจัดสรรงบประมาณรายจ่ายโดยการแปรญัตติเพิ่มเติมรายการ จำนวนในรายการ และกระทำด้วยประการใดๆ ในโครงการต่างๆ ในแผนงานส่งเสริมและพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย ในเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ ซึ่งกำหนดจำนวนเงิน ๓,๒๒๖,๕๕๓,๖๐๐ บาท โดยไม่มีโครงการรายละเอียด และในส่วนของเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาด้านการท่องเที่ยวตามยุทธศาสตร์การพัฒนาการท่องเที่ยวไทย กำหนดจำนวนเงิน ๑,๖๕๐,๖๕๕,๕๐๐ บาท โดยไม่มีโครงการรายละเอียด โดยใช้เทคนิควิธีการต่างๆ ในการประชุมของคณะอนุกรรมาธิการวิสามัญฯ โดยการจัดทำโครงการรายละเอียดเพิ่มเติมรายการหรือจำนวนในรายการในแผนงานทั้งสองตามที่ตนและพวกต้องการ เพื่อจัดสรรงบประมาณรายจ่ายลงไปในพื้นที่จังหวัดปรากฏตามเอกสารงบประมาณเล่มสี่เขียวอ่อน ฉบับที่ ๘ เล่มที่ ๔

๒. การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ในวาระที่สองและวาระที่สามนั้น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้ตรวจพบว่างบประมาณรายจ่ายถูกจัดสรรลงในพื้นที่จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งเคยเป็นเขตพื้นที่เลือกตั้งในอดีตของว่าที่ร้อยตรี ไพโรจน์ สุวรรณฉวี มีจำนวนมากเป็นพิเศษ คือ จำนวน ๕๒๐ ล้านบาท และสภาผู้แทนราษฎรได้มีมติให้เขียนเป็นข้อสังเกตเพิ่มเติมไว้ทำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายฯ ในส่วนของแผนงานโครงการเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศให้กระจายทั่วถึงและเป็นธรรม ซึ่งว่าที่ร้อยตรี ไพโรจน์ ฯ ได้ยอมรับในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร นอกจากนั้น ว่าที่ร้อยตรี ไพโรจน์ ฯ ยังได้มีหนังสือถึงเพื่อนสมาชิกพรรคไทยรักไทยขอแสดงความรับผิดชอบและขออภัยที่ไม่สามารถกระจายงบประมาณรายจ่ายไปยังทุกพื้นที่ที่สมาชิกพรรคไทยรักไทยต้องการ

๓. ว่าที่ร้อยตรี ไพโรจน์ สุวรรณฉวี กับพวก ได้กระทำการผลักดันจัดการจนทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในเงินงบประมาณรายจ่ายของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยการจัดทำโครงการกำหนดจำนวนเงิน สถานที่ ลักษณะของโครงการ ลงในพื้นที่ที่ตนเองกับพวกต้องการ ซึ่งไม่เป็นไปตามยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศและยุทธศาสตร์การพัฒนากองท้องถิ่นไทย

๔. ว่าที่ร้อยตรี ไพโรจน์ สุวรรณฉวี กับพวก ในฐานะคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้กระทำการแปรญัตติเพิ่มเติมรายการหรือจำนวนในรายการ และกระทำด้วยประการใดๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือกรรมการมี ส่วนโดยตรงหรือโดยอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ อันเป็นการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๘๐ วรรคห้าและวรรคหก จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยให้ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๑๗ เฉพาะกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย ในส่วนโครงการเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ และโครงการเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาด้านการท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามยุทธศาสตร์การพัฒนากองท้องถิ่นไทยดังกล่าวสิ้นผลไป

ศาลรัฐธรรมนูญได้พิจารณารับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๐ วรรคเจ็ด เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ และได้ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมต่อศาลรัฐธรรมนูญ ในวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๖ ได้แก่

ผู้แทนคณะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ยื่นคำร้องประกอบด้วยนายพิเชษฐ พันธุ์วิชาติกุล นายถาวร เสนเนียม และนายวิฑิตยา แก้วภราดัย

ผู้แทนคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบด้วย รองประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา และ นายวราเทพ รัตนากร

รองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้รับแต่งตั้งจากคณะกรรมการวิสามัญฯ ให้ทำหน้าที่ประธาน คณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ว่าที่ร้อยตรี ไพโรจน์ สุวรรณฉวี)

ผู้แทนคณะรัฐมนตรีประกอบด้วย ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ (นายพรชัย นุชสุวรรณ) รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ (นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์) และเจ้าหน้าที่สำนักงบประมาณที่ช่วยปฏิบัติงานในคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และรองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (นายสุรชัย ภูประเสริฐ)

ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นประกอบด้วย อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (นายสาโรช คัชมาตย์) รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (นายรัชชชัย พักอังกูร) และ เจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

รายละเอียดคำชี้แจงเพิ่มเติมของผู้ที่เกี่ยวข้องต่อศาลรัฐธรรมนูญปรากฏในคำวินิจฉัยกลางแล้ว เมื่อได้พิจารณาคำร้องของคณะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพร้อมคำชี้แจงเพิ่มเติมจากผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายแล้ว มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาวินิจฉัยดังนี้

“ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๑๗ เฉพาะกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ในส่วนของเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาด้านการท่องเที่ยวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามยุทธศาสตร์การพัฒนาการท่องเที่ยวไทย มีการกระทำฝ่าฝืนบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๐ วรรคหก หรือไม่”

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๐ บัญญัติไว้ดังนี้

มาตรา ๑๘๐ “ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม และร่างพระราชบัญญัติโอนงบประมาณรายจ่าย สภาผู้แทนราษฎรจะต้องพิจารณาให้เสร็จภายในหนึ่งร้อยห้าวันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัตินี้ตั้งกล่าวมาถึงสภาผู้แทนราษฎร

ถ้าสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินั้นไม่เสร็จภายในกำหนดเวลาที่กล่าวในวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าสภาผู้แทนราษฎรได้ให้ความเห็นชอบในร่างพระราชบัญญัตินั้น และให้เสนอร่างพระราชบัญญัตินั้นดังกล่าวต่อวุฒิสภา

ในการพิจารณาของวุฒิสภา วุฒิสภาจะต้องให้ความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัตินั้นมาถึงวุฒิสภา โดยจะแก้ไขเพิ่มเติมใดๆ มิได้ ถ้าพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวให้ถือว่าวุฒิสภาได้ให้ความเห็นชอบในร่างพระราชบัญญัตินั้น ในกรณีเช่นนี้และในกรณีที่วุฒิสภาให้ความเห็นชอบ ให้ดำเนินการต่อไปตามมาตรา ๕๓

ถ้าร่างพระราชบัญญัตินั้นวุฒิสภาไม่เห็นชอบด้วยให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๗๖ วรรคสอง มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม และร่างพระราชบัญญัติโอนงบประมาณรายจ่าย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะแปรญัตติเพิ่มเติมรายการหรือจำนวนในรายการมิได้ แต่อาจแปรญัตติได้ในทางลดหรือตัดทอนรายจ่ายซึ่งมิใช่รายจ่ายตามข้อผูกพันอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้

- (๑) เงินสงฆ์เงินกู้
- (๒) ดอกเบี้ยเงินกู้
- (๓) เงินที่กำหนดให้จ่ายตามกฎหมาย

ในการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรหรือของคณะกรรมการ การเสนอ การแปรญัตติ หรือการกระทำด้วยประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการมีส่วนไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย จะกระทำมิได้

ในกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา มีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสิบของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของแต่ละสภา เห็นว่ามีการกระทำฝ่าฝืนบทบัญญัติตามวรรคหก ให้เสนอความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณา และศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัยภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับความเห็นดังกล่าว ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่ามีการกระทำฝ่าฝืนบทบัญญัติตามวรรคหก ให้การเสนอ การแปรญัตติ หรือการกระทำดังกล่าวสิ้นผลไป”

สาระสำคัญที่เป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๐ วรรคหก ตามคำร้องของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หมายความว่า ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๗ เฉพาะกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ในส่วนของ

เงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาด้านการท่องเที่ยวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามยุทธศาสตร์การพัฒนาการท่องเที่ยวไทยของสภาผู้แทนราษฎรหรือของคณะกรรมการ การเสนอ การแปรญัตติ หรือการกระทำด้วยประการใดๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการมีส่วนไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย

ประเด็นที่ควรได้รับการพิจารณาวินิจฉัยตามถ้อยคำในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๐ วรรคหก คือ การกระทำด้วยประการใดๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการ ไม่ว่างโดยตรงหรือโดยอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย มีความหมายเพียงใดพิจารณาแล้วเห็นว่าการมีส่วนโดยตรงในการใช้งบประมาณรายจ่าย หมายถึง การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีอำนาจเสนอให้ส่วนราชการต่างๆ จัดทำโครงการ เหตุผลที่ห้ามจัดสรรงบประมาณรายจ่ายให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เนื่องจากการปกครองระบอบประชาธิปไตยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มีการแบ่งแยกอำนาจของฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติค่อนข้างชัดเจน โดยฝ่ายบริหารมีหน้าที่จัดทำงบประมาณรายจ่ายตามนโยบายที่ได้แถลงต่อฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายนิติบัญญัติมีหน้าที่อนุมัติร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายฯ และควบคุมการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ดังนั้น หากจะให้ฝ่ายนิติบัญญัติมีอำนาจใช้จ่ายเงินงบประมาณย่อมไม่ชอบด้วยเจตนารมณ์และบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และสำหรับการมีส่วนใช้งบประมาณรายจ่ายโดยทางอ้อม น่าจะหมายถึงสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้เสนอโครงการเพื่อให้ส่วนราชการต่างๆ นำไปดำเนินการแทนที่จะเป็นการเสนอโดยส่วนราชการผ่านความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี ซึ่งแม้จะเป็นการเสนอความต้องการของประชาชนในพื้นที่แต่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่สามารถดำเนินการได้ เพราะไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๐ วรรคหก ดังกล่าว ทั้งนี้ ความหมายของคำว่า “กรรมการ” ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๐ วรรคหก นี้ เห็นว่ารวมถึง “อนุกรรมการ” ที่คณะกรรมการได้แต่งตั้งขึ้นให้ปฏิบัติหน้าที่แทนกรรมการด้วย

ข้อเท็จจริงตามเอกสารร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่เสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ ได้ปรากฏงบประมาณรายจ่ายในส่วนของเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ จำนวนเงิน ๓,๒๒๖,๕๕๓,๖๐๐ บาท โดยไม่มีโครงการรายละเอียด และในส่วนของเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาด้านการท่องเที่ยวตามยุทธศาสตร์การพัฒนาการท่องเที่ยวไทย จำนวนเงิน ๑,๖๔๐,๖๕๕,๔๐๐ บาท โดยไม่มีโครงการรายละเอียด แต่เมื่อผ่านการพิจารณาในวาระที่สองและวาระที่สามแล้ว ตามเอกสารงบประมาณ ฉบับที่ ๘ เล่มที่ ๔ สีเขียวอ่อน ปรากฏรายละเอียดดังนี้

โครงการตามยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศประกอบด้วย โครงการที่กระจายให้องค์กรปกครองท้องถิ่น จำนวน ๑๖๓ โครงการ งบประมาณทั้งสิ้น ๓,๒๒๖,๕๔๓,๖๐๐ บาท

โครงการตามยุทธศาสตร์การพัฒนาการท่องเที่ยวไทยประกอบด้วย โครงการที่กระจายให้องค์กรปกครองท้องถิ่น จำนวน ๑๒๒ โครงการ งบประมาณทั้งสิ้น ๑,๖๔๐,๖๘๕,๔๐๐ บาท

สำหรับรายละเอียดโครงการที่กำหนดได้รับการยืนยันจากผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณและอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่า โครงการทั้งหมดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้จัดทำขึ้นตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ และคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยสืบเนื่องมาจากโครงการที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้จัดทำขึ้นในการเสนอขออนุมัติงบประมาณรายจ่ายในวงเงิน ๕,๐๐๐ ล้านบาทเศษ และ ๓,๐๐๐ ล้านบาท ตามลำดับ และสำนักงานงบประมาณได้พิจารณาปรับลดเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีเห็นชอบในวงเงิน ๓,๒๒๖,๕๔๓,๖๐๐ บาท และ ๑,๖๔๐,๖๘๕,๔๐๐ บาท พร้อมข้อสังเกตการจัดทำโครงการไม่มีการกระจุกตัว และในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญฯ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ดำเนินการโดยผ่านการกลั่นกรองของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนดกรอบไว้ก่อนส่งให้สำนักงานงบประมาณจัดพิมพ์เสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาในวาระที่สองและวาระที่สามตามเอกสารงบประมาณ ฉบับที่ ๘ เล่มที่ ๔ สีเขียวอ่อน ด้วยเหตุนี้โครงการทั้งหมดตามยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ และยุทธศาสตร์การพัฒนาการท่องเที่ยว จึงเป็นโครงการที่จัดทำโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยสภาผู้แทนราษฎร คณะกรรมการวิสามัญฯ หรือคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ มิได้เสนอหรือกระทำด้วยประการใดๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการ มีส่วนไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่ายในโครงการตามยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาประเทศ จำนวน ๑๖๓ โครงการ งบประมาณทั้งสิ้น ๓,๒๒๖,๕๔๓,๖๐๐ บาท และโครงการตามยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยว จำนวน ๑๒๒ โครงการ งบประมาณทั้งสิ้น ๑,๖๔๐,๖๘๕,๔๐๐ บาท แต่ประการใด

ข้อเท็จจริงอีกประการหนึ่งตามรายงานของคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีว่าที่ร้อยตรี ไพโรจน์ สุวรรณฉวี เป็นประธานคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ ที่รายงานต่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ พร้อมทั้งบันทึกการประชุมทั้ง ๘ ครั้ง ปรากฏว่า คณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้พิจารณาดำเนินการตามกรอบ

อำนาจหน้าที่เพื่อประโยชน์ในการจัดตั้งงบประมาณของส่วนราชการต่างๆ รวมทั้งของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ซึ่งปรากฏหลักฐานในบันทึกการประชุมคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ ครั้งที่ ๓ วันพุธที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ในส่วนงบประมาณของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นการพิจารณาในแง่ยุทธศาสตร์ไม่มีรายละเอียดในการเสนอหรือดำเนินการเกี่ยวกับงบประมาณรายจ่ายของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอันเป็นการกระทำฝ่าฝืนบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๐ วรรคหก

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงวินิจฉัยว่า ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๑๗ เฉพาะกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ในส่วนของเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาด้านการท่องเที่ยวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามยุทธศาสตร์การพัฒนาการท่องเที่ยวไทย ไม่ปรากฏว่ามีการกระทำฝ่าฝืนบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๐ วรรคหก

นายสุธี สุทธิสมบุรณ์
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ