

## คำวินิจฉัยของ นายศักดิ์ เตชะชาญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๓๖/๒๕๕๖

วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ส่งคำโต้แย้งของจำเลยในคดีแพ่ง หมายเลขแดงที่ กค. ๕๕/๒๕๕๖ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง โดยสำนักงานศาลยุติธรรมส่งคำร้อง ซึ่งเป็นคำโต้แย้งของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ในคดีแพ่งหมายเลขแดงที่ กค. ๕๕/๒๕๕๖ ของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๕๓ (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๕๑) มาตรา ๕๐/๑๒ วรรคหนึ่ง (๔) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ หรือไม่

ข้อเท็จจริง สรุปว่า บริษัท ทรูกรุ๊ปประเทศไทย จำกัด ได้กู้เงินธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) โจทก์ โดยทำสัญญาทรีดรีชีทพร้อมออกตั๋วสัญญาใช้เงิน มอบให้ไว้แก่โจทก์ โดยมี จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เป็นผู้ค้ำประกัน ต่อมาบริษัท ทรูกรุ๊ปประเทศไทย จำกัด ผิดนัดไม่ชำระหนี้ ตามสัญญาดังกล่าว โจทก์จึงยื่นฟ้องจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ เป็นจำเลย ต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง เป็นคดีแพ่งหมายเลขแดงที่ กค. ๕๕/๒๕๕๖ เพื่อให้รับผิดชำระหนี้ตาม สัญญาค้ำประกันหนี้ทรีดรีชีท รวมเป็นเงินต้นและดอกเบี้ย จำนวน ๒,๖๔๒,๒๐๓,๕๐๐.๕๔ บาท จำเลยทั้งสองปฏิเสธ และได้แย้งว่า การที่โจทก์ไม่ฟ้องบริษัท ทรูกรุ๊ปประเทศไทย จำกัด ลูกหนี้ ชั้นต้นซึ่งได้ทำสัญญาทรีดรีชีทไว้กับโจทก์ เนื่องจากบริษัท ทรูกรุ๊ปประเทศไทย จำกัด ได้เข้าสู่ กระบวนการฟื้นฟูกิจการและศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผนแล้ว ตามพระราชบัญญัติ ล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๕๓ (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๕๑) มาตรา ๕๐/๑๒ วรรคหนึ่ง (๔) นั้น บทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติล้มละลายฯ ดังกล่าว ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง และวรรคสาม

ศาลรัฐธรรมนูญรับคำร้องไว้ดำเนินการตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญฯ

ปัญหาที่ควรพิจารณาในเบื้องต้นมีว่า จะรับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ หรือไม่ เห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเองหรือคู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖ และยังไม่มีความวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราวและส่งความเห็นเช่นนั้นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย” ส่วนพระราชบัญญัติล้มละลายฯ มาตรา ๕๐/๑๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ภายใต้บังคับมาตรา ๕๐/๑๓ และมาตรา ๕๐/๑๔ นับแต่วันที่ศาลมีคำสั่งรับคำร้องขอไว้เพื่อพิจารณาจนถึงวันครบกำหนดระยะเวลาดำเนินการตามแผน หรือวันที่ดำเนินการเป็นผลสำเร็จตามแผนหรือวันที่ศาลมีคำสั่งยกคำร้องขอ หรือจำหน่ายคดีหรือยกเลิกคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการหรือยกเลิกการฟื้นฟูกิจการหรือพิทักษ์ทรัพย์ของลูกหนี้ เด็ดขาดตามความในหมวดนี้

. . . ๓๑ . . .

(๔) ห้ามมิให้ฟ้องลูกหนี้เป็นคดีแพ่งเกี่ยวกับทรัพย์สินของลูกหนี้หรือเสนอข้อพิพาทซึ่งลูกหนี้ อาจต้องรับผิดชอบหรือได้รับความเสียหายให้อนุญาโตตุลาการชี้ขาด ถ้ามูลแห่งนั้นนั้นเกิดขึ้นก่อนวันที่ศาลมีคำสั่งเห็นชอบด้วยแผน และห้ามมิให้ฟ้องลูกหนี้เป็นคดีล้มละลาย ในกรณีที่มีการฟ้องคดีหรือเสนอข้อพิพาทให้อนุญาโตตุลาการชี้ขาดไว้ก่อนแล้ว ให้งดการพิจารณาไว้ เว้นแต่ศาลที่รับคำร้องขอจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น”

คดีที่โจทก์ฟ้องจำเลยทั้งสองดังกล่าวนี้ โจทก์มิได้ฟ้องบริษัท ชนบุรีประกอบรถยนต์ จำกัด ซึ่งเป็นลูกหนี้ชั้นต้น เป็นจำเลยในคดีเดียวกันด้วย คงฟ้องเฉพาะจำเลยทั้งสองผู้ค้าประกันเท่านั้น และฟ้องภายหลังจากศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการของลูกหนี้ชั้นต้นดังกล่าวแล้ว จึงไม่มีการส่งดการพิจารณา หรือจำหน่ายคดีชั่วคราวในส่วนที่เกี่ยวกับจำเลยคนใดในคดีดังกล่าวด้วย ทั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางก็ไม่ได้ยกบทบัญญัติมาตรา ๕๐/๑๒ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติล้มละลายฯ ขึ้นใช้บังคับ พระราชบัญญัติล้มละลายฯ มาตรา ๕๐/๑๒ วรรคหนึ่ง (๔) จึงมิได้เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางจะใช้บังคับแก่คดีที่โจทก์ฟ้อง กรณีไม่เข้าข้อบัญญัติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง จำเลยทั้งสองจึงไม่อาจร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยได้ ไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย

ให้ยกคำร้อง

นายศักดิ์ เตชะชาญ

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ