

คำวินิจฉัยของ นายผัน จันทรปาน ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๒/๒๕๔๗

วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๔๗

เรื่อง นายทะเบียนพรรคการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคไทยประชาชาติไป

ข้อเท็จจริง

นายทะเบียนพรรคการเมืองยื่นคำร้อง ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๔๕ โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคไทยประชาชาติไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง สรุปข้อเท็จจริงได้ดังนี้

ตามคำร้องของนายทะเบียนพรรคการเมือง ผู้ร้องเรียนกรณีของพรรคไทยประชาชาติไป คือ นางสาวชุติมา พุ่มสอาด เป็นผู้อำนวยการพรรคไทยประชาชาติไป ตั้งแต่วันที่ ๑๓ มกราคม-สิงหาคม ๒๕๔๓ และเป็นกรรมการบริหารพรรค ตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๔๓ ถึงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ แต่ไม่ปรากฏว่า นางสาวชุติมา ฯ ได้ร้องเรียนต่อนายทะเบียนพรรคการเมืองเมื่อใด จึงถือเอาวันที่นายทะเบียนพรรคการเมืองมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีที่มีการร้องเรียนดังกล่าว คือวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๔๔ เป็นวันร้องเรียน โดยมีการร้องเรียนว่า พรรคไทยประชาชาติไป ใช้จ่ายเงินสนับสนุนที่ได้รับจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง ผิดวัตถุประสงค์ ในกรณีของสาขาพรรคลำดับที่ ๕ ลำดับที่ ๕ ลำดับที่ ๑๖ และลำดับที่ ๒๐ ดังนี้

(๑) กรณีสาขาลำดับที่ ๕ (จตุจักร) นายไสรจักษ์ ดาศรี หัวหน้าพรรคได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๔๔ รวมทั้งได้ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมสรุปความว่า พรรคได้จ่ายเงินค่าสาธารณูปโภคที่ได้รับจากกองทุนฯ ให้แก่สาขาพรรคลำดับที่ ๕ จำนวน ๑๕,๖๗๘.๗๘ บาท โดยจ่ายเป็นเช็คให้กับเหรียญสาขาพรรค และมีหลักฐานการรับเงินถูกต้อง

นายเสงี่ยม ลำเจียก ประธานสาขาพรรคลำดับที่ ๕ ให้การต่อเจ้าหน้าที่สำนักงาน กกต. ประจำกรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ว่า ได้รับเงินค่าสาธารณูปโภคจากพรรคครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๔๓ เป็นเงิน ๑๑,๘๘๕.๔๘ บาท ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายของเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม ๒๕๔๒ ส่วนค่าสาธารณูปโภคของปี ๒๕๔๓ ได้ส่งใบเสร็จรับเงินของเดือน

มกราคม - ตุลาคม ๒๕๔๓ ไปให้พรรคแล้ว เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๕,๖๗๘.๗๘ บาท โดยเจ้าหน้าที่ของพรรคให้เซ็นชื่อรับเงินไว้ก่อน แต่ยังไม่ได้รับเงินแต่อย่างใด และต่อมาเมื่อประมาณเดือนเมษายน ๒๕๔๔ เจ้าหน้าที่ของพรรคได้แจ้งให้ไปพบเพื่อเซ็นชื่อรับเงิน จึงได้มอบหมายให้นางสาวลำดวน ลำเจียก ซึ่งเป็นเหรียญกษาปณ์ของสาขาพรรคไปติดต่อ ปรากฏว่า พรรคได้เซ็นชื่อไว้ก่อน แต่ไม่ได้จ่ายเงินค่าสาธารณูปโภคที่ค้างไว้แต่อย่างใด

ผู้ร้องมีความเห็นสรุปว่า จำนวนเงินตามเช็ค ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๔๓ ซึ่งตรงกับใบสำคัญจ่าย ที่มีนางสาวลำดวน ลำเจียก เป็นผู้รับเงิน คือ จำนวน ๑๐,๒๐๘.๖๗ บาท นั้น เมื่อรวมกับยอด ๑,๖๘๐.๘๑ บาท ตามใบสำคัญรับเงิน ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๓ ที่มีนายเสงี่ยม ๗ เป็นผู้รับเงิน ได้จำนวนรวมทั้งสิ้น ๑๑,๘๘๙.๔๘ บาท ตรงกับคำให้การของนายเสงี่ยม ๗ ที่ว่า สาขาพรรคได้รับเงินค่าสาธารณูปโภคครั้งสุดท้ายจากพรรคเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๔๓ จำนวน ๑๑,๘๘๙.๔๘ บาท ซึ่งเป็นค่าสาธารณูปโภคของเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม ๒๕๔๒ มิใช่ค่าสาธารณูปโภคของเดือนมกราคม - ตุลาคม ๒๕๔๓ จำนวน ๑๕,๖๗๘.๗๘ บาท ที่สาขาพรรคยังไม่ได้รับแต่อย่างใด

(๒) กรณีสาขาลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) นายโสรัจจ์ ดาศรี หัวหน้าพรรคให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๒ และวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ ว่า ได้จ่ายเงินค่าสาธารณูปโภค ของสาขาลำดับที่ ๕ ให้กับนายสวัสดิ์ แสนขาว ประธานที่ปรึกษาสาขาพรรค ซึ่งเป็นสามีของนางฉวีวรรณ แสนขาว ประธานสาขาพรรค โดยจ่ายเป็นเช็ค และนายสวัสดิ์ ๗ ได้นำเช็คเลขที่ ๖๖๔๓๕๕๓ จำนวนเงิน ๑๗,๗๐๕.๑๕ บาท เข้าบัญชีของนางฉวีวรรณ ๗ แล้ว โดยผ่านธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขาทวีวัฒนา ทั้งนี้ นายโสรัจจ์ ๗ หัวหน้าพรรค ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๔ ถึงคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงในเวลาต่อมา แจ้งว่า ได้จ่ายเงินค่าสาธารณูปโภคให้สาขาลำดับที่ ๕ ครั้งแรก วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๓ เป็นเช็คเลขที่ ๐๖๐๖๖๑๗ จำนวนเงิน ๕,๓๕๕ บาท โดยนายสวัสดิ์ แสนขาว เป็นผู้รับเงินแทนประธานสาขาพรรค ต่อมาวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๔ นายสวัสดิ์ แสนขาว ได้รับเช็คเลขที่ L ๓๕๒๗๔๑๕ ตามหลักฐานต้นขั้วเช็คดังกล่าว

นางฉวีวรรณ แสนขาว ประธานสาขาพรรคลำดับที่ ๕ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่สำนักงาน กกต. ประจำกรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ว่า ได้ส่งใบเสร็จรับเงินค่าสาธารณูปโภคของเดือนมกราคม - ธันวาคม ๒๕๔๓ ให้สำนักงานใหญ่เป็นประจำทุกเดือน รวมเป็นเงิน ๑๗,๗๐๕.๑๕ บาท แต่ไม่เคยได้รับเงินค่าสาธารณูปโภคดังกล่าวเลย ซึ่งก็ได้ทวงถามหัวหน้าพรรคแล้วหลายครั้ง แต่ได้รับคำตอบว่า ถ้าเงินออกเมื่อใด ก็จะทำให้

ผู้ร้องมีความเห็นสรุปว่า เช็คนาคารทหารไทย ฯ สาขาพลโยธิน เลขที่ ๐๖๐๖๖๑๗ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๓ จำนวนเงิน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท สั่งจ่ายนางฉวีวรรณ แสนขาว เลขที่ ๐๕๑-๒-๓๖๖๐๕-๗ ธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ สาขาทวีวัฒนา นั้น เป็นการจ่ายเงินค่าสาธารณูปโภคและค่าไปรษณียากรให้กับสาขาพรรคในช่วงปี ๒๕๔๒ มิใช่ในช่วงปี ๒๕๔๓ ส่วนต้นขั้วเช็ค เลขที่ L ๓๕๒๗๔๑๕ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๔ จำนวนเงิน ๑๘,๘๐๐ บาท จ่ายคุณสวัสดิ์ แสนขาว นั้น ไม่ได้ถือว่าเป็นเอกสารที่สามารถใช้เป็นพยานหลักฐานที่จะยืนยันได้ว่า เช็คฉบับนี้มีการสั่งจ่ายเงินจริงหรือไม่ เพราะนายสวัสดิ์ แสนขาว ไม่ได้เป็นคณะกรรมการบริหารสาขาลำดับที่ ๕ สำหรับกรณีโอนนำฝากเงินตามเช็คนาคารไทยพาณิชย์ ฯ สาขาจตุจักร (ที่ถูกต้องเป็นธนาคารทหารไทย ฯ สาขาจตุจักร) เลขที่ ๖๖๔๓๕๕๓ จำนวนเงิน ๑๗,๗๐๕.๑๕ บาท เพื่อโอนเข้าบัญชี นางฉวีวรรณ แสนขาว เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ ผู้นำฝากชื่อ นายสวัสดิ์ แสนขาว ก็ไม่เกี่ยวข้องกับพรรค

(๓) กรณีสาขาลำดับที่ ๑๖ (บางลำ) นายโสรัจจ์ ดาศรี หัวหน้าพรรคให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๒ และวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ ว่าได้จ่ายเงินค่าสาธารณูปโภคให้กับสาขาลำดับที่ ๑๖ แล้ว รวมเป็นเงิน ๓๓,๐๐๐ บาท โดยเมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ มีหลักฐานเป็นต้นขั้วเช็ค เลขที่ ๓๐๖๑๕๖๘ จ่ายนายพนม นพกวด ประธานสาขาหนองจอก จำนวน ๓,๐๐๐ บาท และเมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๔ มีหลักฐานเป็นต้นขั้วเช็ค จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท เพื่อนำไปหักเงินค่าสาธารณูปโภคที่ค้างจ่าย โดยนายพนม นพกวด พี่ชายของประธานสาขาพรรค ลำดับที่ ๑๖ เป็นผู้ดำเนินการ และตามหนังสือของหัวหน้าพรรคที่ยื่นต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๔ ได้ระบุด้วยว่า การเบิกจ่ายบางครั้ง ทางสำนักงานใหญ่ได้โอนเข้าบัญชีให้ก่อน โดยใบเสร็จที่ส่งให้คณะกรรมการกองทุนฯ ยังไม่อนุมัติ โดยนายโสรัจจ์ ดาศรี ได้สำรองจ่ายให้ไปก่อนเสมอ รวมทั้งใบเสร็จบางส่วนเบิกไม่ได้และส่งกลับคืน แต่ก็ได้สำรองจ่ายไปก่อน

นายบุญยืน บุรณะภักดี ประธานสาขาพรรคลำดับที่ ๑๖ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ว่า ตั้งแต่จัดตั้งสาขาพรรค (๑๔ กันยายน ๒๕๔๒) ได้จัดส่งหลักฐานทั้งใบแจ้งหนี้และใบเสร็จรับเงินค่าน้ำประปา ค่าไฟฟ้า ค่าโทรศัพท์ และค่าไปรษณียากรให้สำนักงานใหญ่เป็นประจำทุกเดือน แต่พรรคได้ส่งเงินค่าสาธารณูปโภคให้สาขา รวม ๓ ครั้ง คือ ครั้งแรก เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๓ เป็นเงิน ๑,๗๕๕.๗๗ บาท ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๔๓ เป็นเงิน ๒,๕๒๘.๑๔ บาท และครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๔๓ เป็นเงิน ๓,๘๕๔.๖๖ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘,๑๓๘.๕๗ บาท

ผู้ร้องมีความเห็นและข้อพิจารณาสรุปว่า เอกสารที่พรรคไทยประชาธิปไตยยื่นยันว่าได้มีการโอนเงินค่าใช้จ่ายค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภคให้กับสาขาลำดับที่ ๑๖ นั้น เป็นเอกสารโอนเงินของเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ ทั้งสิ้น และเป็นการโอนเงินค่าใช้จ่ายของปี ๒๕๔๒ ถ้าสาขาลำดับที่ ๑๖ ได้รับเงินโอนแล้วจริง ตามหลักฐานต้นขั้วเช็ค ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๔ แต่ทำไมประธานสาขาพรรคให้การต่อเจ้าหน้าที่สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ว่า สาขาพรรคได้รับเงินเพียง ๓ ครั้ง เป็นเงินรวม ๘,๑๗๘.๕๗ บาท เท่านั้น ทั้งนี้มิได้กล่าวถึงค่าให้การเกี่ยวกับการโอนเงินจำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท แต่อย่างใด นอกจากนั้นจากการตรวจสอบหนังสือขอจดแจ้งการจัดตั้งสาขาพรรคการเมือง และบัญชีรายชื่อคณะกรรมการสาขาลำดับที่ ๑๖ ไม่ปรากฏว่า นายพนม นพกวด เกี่ยวข้องหรือมีตำแหน่งใดๆ ในสาขาลำดับที่ ๑๖ แต่ไปมีชื่อปรากฏเป็นประธานสาขาลำดับที่ ๑๐ (หนองจอก) ส่วนที่พรรคไทยประชาธิปไตยอ้างว่าได้โอนเงินทางธนาคารหรือโอนเป็นเช็คโดยผ่านนายพนม นพกวด นั้น มิได้เป็นการยืนยันว่านายพนม นพกวด ได้มีการโอนเงินจำนวนดังกล่าวให้กับสาขาลำดับที่ ๑๖ จริงหรือไม่ อีกทั้งกิจการต่างๆ ที่นายพนม นพกวด ได้กระทำให้ก็ได้เป็นการกระทำการแทน หรือมีอำนาจกระทำการแทนสาขาลำดับที่ ๑๖ ได้ เพราะไม่ปรากฏว่าได้มีการมอบอำนาจเป็นลายลักษณ์อักษรจากพรรคไทยประชาธิปไตย หรือจากนายไสรจัจ ดาศรี หรือจากสาขาลำดับที่ ๑๖ ให้รับมอบเช็คและเงินจากพรรค หรือจากนายไสรจัจ นพกวด แต่อย่างใด

(๔) กรณีสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนาก) นายไสรจัจ ดาศรี หัวหน้าพรรคไทยประชาธิปไตยให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๒ และวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ ว่า ได้จัดส่งเงินค่าสาธารณูปโภคให้กับสาขาลำดับที่ ๒๐ แล้ว โดยเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ พันโท นคร ปิ่นสุวรรณ เป็นผู้ส่งเงินโดยทางไปรษณีย์ธนาคัติจำนวน ๑,๐๐๐ บาท ให้กับนายอรรถ นิคมพานิช ผู้เกี่ยวข้องกับสาขาพรรคลำดับที่ ๒๐ คือ นายปรีชา แสงบุญ เลขานุการในคณะกรรมการสาขาพรรค นายชอบ ตันแตงวงศ์ กรรมการสาขาพรรค นายบุญยืน สอนนิล กรรมการสาขาพรรค นายสมนึก เพิ่มสวัสดิ์ กรรมการสาขาพรรค และนายอุไร พุกเปี่ยม ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๔ ตำบลวังตะกู อำเภอบางมูลนาก จังหวัดพิจิตร ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่สำนักงาน กกต. เมื่อวันที่ ๔ และวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ได้ความว่า สาขาลำดับที่ ๒๐ ไม่เคยทำเรื่องขอเบิกเงินหรือส่งใบเสร็จรับเงิน/ใบแจ้งหนี้ค่าสาธารณูปโภคไปขอรับเงินสนับสนุนจากพรรค รวมทั้ง สาขาลำดับที่ ๒๐ ไม่เคยจัดกิจกรรมทางการเมืองใดๆ

ผู้ร้องมีความเห็นและข้อพิจารณา สรุปได้ว่า ใบสำคัญรับเงินของพรรคไทยประชาธิปไตยฉบับลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๓ ลงชื่อ พันโท นคร ปิ่นสุวรรณ เป็นผู้รับเงินจำนวน ๕,๐๐๐ บาท นั้น ได้ระบุถึงรายการจัดตั้งสาขาพรรคในเขตภาษีเจริญ และเขตดุสิต กรุงเทพมหานคร และรายการไปตรวจเยี่ยมประสานการปฏิบัติงานสาขาพรรคที่อำเภอบางมูลนาก จังหวัดพิจิตร แต่ไม่มีข้อความใดระบุว่า “เพื่อจ่ายค่าสาธารณูปโภคและไปรษณียากร” ให้กับสาขาลำดับที่ ๒๐ แต่อย่างใด รวมทั้ง ไม่มีเอกสารหลักฐานยืนยันว่าสาขาลำดับที่ ๒๐ ได้รับเงินค่าสาธารณูปโภคและไปรษณียากรจากพรรคไปแล้ว ส่วนใบรับไปรษณีย์ชนิดที่ เลขที่ ๑๒๓-๐๓๐๖๐-๔ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ มีชื่อ พันโท นคร ปิ่นสุวรรณ เป็นผู้ฝาก และนายอรรถ ฉิมพานิช เป็นผู้รับเงิน จำนวนเงินที่ฝากส่ง ๑,๐๐๐ บาท นั้น มีการโอนเงินหลังจากที่มีการสอบข้อเท็จจริง

เกี่ยวกับการจ่ายเงินจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองให้แก่ผู้ถูกร้อง ผู้ร้องพบว่า มีการจ่ายเงินสนับสนุนไม่เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองฯ ดังนี้

(๑) มีการโอนเงินให้สาขาพรรคภายหลังที่มีการร้องเรียน

(๒) พรรคโอนเงินให้สาขาพรรคไม่ครบตามจำนวนที่ได้รับจากกองทุนฯ

(๓) การโอนเงินบางส่วนให้สาขาพรรคได้กระทำเมื่อปิดบัญชี ตามมาตรา ๓๘ ในวันสิ้นปีปฏิทินแล้ว

(๔) ไม่มีหลักฐานการโอนเงินที่ได้รับจากกองทุนฯ ให้สาขาพรรค

(๕) มีการใช้หลักฐานซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอื่น เป็นหลักฐานค่าสาธารณูปโภคของสาขาพรรค

(๖) เช็คนาคารถทหารไทย จำกัด (มหาชน) สาขาพหลโยธิน ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๓ จำนวนเงิน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท สั่งจ่ายในนามนางฉวีวรรณ แสนขาว พร้อมทั้งใบนำฝากเช็คไม่ปรากฏในงบการเงินของพรรค

ผู้ร้องเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกร้องดังกล่าวเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองฯ ซึ่งเป็นเหตุให้ยุบพรรคตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคไทยประชาธิปไตย ผู้ถูกร้อง ตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย และส่งสำเนาให้ผู้ถูกร้องชี้แจง ผู้ถูกร้องชี้แจงได้ความสรุปว่า การเบิกจ่ายเงินค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภคจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง นั้น สาขาพรรคจะส่งเอกสารใบแจ้งหนี้หรือใบเสร็จรับเงินมายังสำนักงานใหญ่เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง และเสนอสำนักงานกองทุนฯ (สำนักงาน กกต.) เพื่อขออนุมัติการเบิกจ่าย

กรณีของผู้ถูกร้อง สำนักงาน กกต. ตรวจสอบเอกสารแล้ว ปรากฏว่า มีเอกสารบางฉบับสถานที่ไม่ตรงกับที่ตั้งของสำนักงานสาขาพรรคไม่สามารถเบิกเงินได้ แต่สำนักงาน กกต. ไม่ได้แจ้งให้พรรคทราบเพื่อแก้ไขให้ถูกต้อง ทำให้สาขาพรรคเข้าใจผิดว่าพรรคได้เบิกค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภคของสาขาพรรคแล้ว แต่ไม่ยอมส่งเงินให้สาขาพรรค เกี่ยวกับการเบิกจ่ายค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภคของสาขาพรรค ในปี ๒๕๕๓ ที่ผู้ร้องร้องว่า ผู้ถูกร้องโอนเงินให้สาขาพรรคภายหลังการร้องเรียน นั้น ปรากฏว่า ได้มีการแก้ไขเอกสารให้ถูกต้องแล้วสำนักงาน กกต. ได้อนุมัติและจ่ายเงินให้กับผู้ถูกร้องล่วงหน้าไปในปี ๒๕๕๔ รวม ๒ ครั้ง ครั้งที่หนึ่ง เป็นเงิน จำนวน ๘๓,๓๓๕.๕๕ บาท และครั้งที่สองเป็นเงิน จำนวน ๑,๕๑๘.๕๒ บาท กรณีไม่ใช่ความผิดของผู้ถูกร้อง

กรณีที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า การโอนเงินบางส่วนได้กระทำเมื่อปิดบัญชีตามมาตรา ๓๘ ในวันสิ้นปีปฏิทินแล้ว นั้น เนื่องจากมีการแก้ไขเอกสารให้ถูกต้องและมีการอนุมัติจ่ายเงินค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภคของปี ๒๕๕๓ ในปี ๒๕๕๔ ผู้ถูกร้องจึงได้จ่ายเงินให้กับสาขาพรรคไป อันเป็นการกระทำที่ต่อเนื่องกันตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ ประกอบกับผู้ถูกร้องได้จัดทำบัญชีงบดุลประจำปี ๒๕๕๓ และผู้สอบบัญชีรับอนุญาตได้รับรองความถูกต้องแล้ว จึงถือไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องโอนเงินบางส่วนเมื่อปิดบัญชีแล้ว การโอนเงินให้แก่สาขาพรรค ผู้ถูกร้องมีหลักฐานการโอนเงินถูกต้องครบถ้วน และการโอนได้กระทำโดยผ่านธนาคารพาณิชย์และการจ่ายเป็นเงินสด

ที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า มีการใช้หลักฐานซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอื่นเป็นหลักฐานค่าสาธารณูปโภคของสาขาพรรค นั้น ขณะที่ผู้ถูกร้องได้จัดส่งเงินค่าสาธารณูปโภค จำนวน ๑,๐๐๐ บาท ไปให้ประธานสาขาพิชิต (สาขาลำดับที่ ๒๐ บางมูลนาก) โดยทางไปรษณีย์ธนาณัติ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ ปรากฏว่า ประธานสาขาพรรคถึงแก่กรรม ไม่มีผู้รับเงินจำนวนดังกล่าว จึงยังไม่ได้จ่ายเงินจำนวนดังกล่าว

ที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า เช็คนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) สาขาพหลโยธิน เลขที่ ๐๖๐๖๖๑๗ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ จำนวนเงิน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท ซึ่งออกโดยบริษัท บัวหลวงอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด สั่งจ่ายในนามนางฉวีวรรณ แสนขาว พร้อมทั้งใบนำฝากเช็คเพื่อเข้าบัญชีของนางฉวีวรรณ แสนขาว ไม่ปรากฏในงบการเงินของพรรค นั้น เช็คดังกล่าวเป็นเช็คส่วนตัวที่ใช้ในธุรกิจการค้าของผู้จัดการบริษัท บัวหลวงอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด กับนางฉวีวรรณ แสนขาว ประธานสาขาทวีวัฒนา ไม่เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภคของสาขาทวีวัฒนา แต่อย่างใด ค่าใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภคของสาขาทวีวัฒนา ประจำปี ๒๕๕๓ จำนวนเงิน ๒๑,๘๕๑.๑๗ บาท เป็นอีกกรณีหนึ่งต่างหากจากเช็คในทางธุรกิจส่วนตัวของผู้จัดการบริษัท บัวหลวงอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด ดังนั้น เงินจำนวน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท จึงไม่ปรากฏ

ในงบการเงินของพรรคที่ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตให้การรับรองแล้ว พรรคไทยประชาธิปไตยก่อตั้งมาตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ได้ดำเนินกิจกรรมทางการเมืองอย่างต่อเนื่องเพื่อบรรลุผลตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยคำร้องของผู้ร้อง และให้ผู้ถูกร้องดำเนินกิจกรรมทางการเมืองต่อไป

ข้อกฎหมาย

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑

มาตรา ๖๒ “พรรคการเมืองที่ได้รับเงินสนับสนุน ต้องใช้จ่ายเงินสนับสนุนให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในส่วนนี้ และจะต้องจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพรรคการเมืองในรอบปีปฏิทินให้ถูกต้องตามความเป็นจริงและยื่นต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งภายในเดือนมีนาคมของปีถัดไป”

มาตรา ๖๕ “พรรคการเมืองย่อมเลิกหรือยุบด้วยเหตุใดเหตุหนึ่ง ดังต่อไปนี้

- (๑) มีเหตุต้องเลิกตามข้อบังคับพรรคการเมือง
- (๒) มีจำนวนสมาชิกเหลือไม่ถึงสิบห้าคน
- (๓) มีการยุบพรรคการเมืองไปรวมกับพรรคการเมืองอื่นตามหมวด ๕
- (๔) มีคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญยุบพรรคการเมือง
- (๕) ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๕ หรือ

มาตรา ๖๒

เมื่อปรากฏต่อนายทะเบียนว่าพรรคการเมืองใดมีเหตุตามที่ระบุไว้ใน (๑) (๒) (๓) หรือ (๕) ให้นายทะเบียนยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในสิบห้าวัน นับแต่วันที่ความปรากฏต่อนายทะเบียนเมื่อศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า มีเหตุดังกล่าวเกิดขึ้นตามคำร้องของนายทะเบียน ให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งให้ยุบพรรคการเมืองนั้น

ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้ยุบพรรคการเมืองใดแล้วให้นายทะเบียนประกาศคำสั่งยุบพรรคการเมืองนั้นในราชกิจจานุเบกษา”

ประเด็นการวินิจฉัย

พรรคไทยประชาธิปไตยได้ดำเนินการไม่เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ อันเป็นเหตุให้ยุบพรรคได้หรือไม่

ข้อพิจารณาและคำวินิจฉัย

พรรคไทยประชาธิปไตยใช้จ่ายเงินสนับสนุนค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๔๓ ของสาขาลำดับที่ ๕ (จตุจักร) สาขาลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) สาขาลำดับที่ ๑๖ (บางคล้า) และสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมุลนาถ) และได้จัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนถูกต้องตามความเป็นจริงตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่

ประเด็นดังกล่าว แยกพิจารณาได้เป็น ๒ ประเด็น คือ

ประเด็นที่ ๑ พรรคไทยประชาธิปไตยใช้จ่ายเงินสนับสนุนค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ ของสาขาลำดับที่ ๕ (จตุจักร) สาขาลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) สาขาลำดับที่ ๑๖ (บางคล้า) และสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนาก) เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่

ประเด็นที่ ๒ พรรคไทยประชาธิปไตยได้จัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนในรอบปี ๒๕๕๓ ถูกต้องตามความเป็นจริง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่

ประเด็นที่หนึ่ง พรรคไทยประชาธิปไตยใช้จ่ายเงินสนับสนุนค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ ของสาขาลำดับที่ ๕ (จตุจักร) สาขาลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) สาขาลำดับที่ ๑๖ (บางคล้า) และสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนาก) เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่

ประเด็นนี้ นายทะเบียนพรรคการเมือง (ผู้ร้อง) ร้องว่า พรรคไทยประชาธิปไตย (ผู้ถูกร้อง) มีการกระทำที่เข้าลักษณะเป็นการใช้จ่ายเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง (ค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓) ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๒ รวม ๖ รายการ คือ

- ๑) มีการโอนเงินให้สาขาพรรคภายหลังที่มีการร้องเรียน
- ๒) พรรคโอนเงินให้สาขาพรรคไม่ครบตามจำนวนที่ได้รับจากกองทุนฯ
- ๓) การโอนเงินบางส่วนได้กระทำเมื่อปิดบัญชีตามมาตรา ๓๘ ในวันสิ้นปีปฏิทินแล้ว
- ๔) ไม่มีหลักฐานการโอนเงินที่ได้รับจากกองทุนฯ ให้สาขาพรรค
- ๕) มีการใช้หลักฐานซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอื่น เป็นหลักฐานค่าสาธารณูปโภคของสาขาพรรค
- ๖) เช็คนาคารถทหารไทย จำกัด (มหาชน) สาขาพหลโยธิน ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ จำนวนเงิน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท ซึ่งออกโดย บริษัท บัวหลวงอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด ส่งจ่ายในนามนางฉวีวรรณ แสนขาว พร้อมทั้งใบนำฝากเช็คเพื่อเข้าบัญชีของนางฉวีวรรณ แสนขาว สาขาทวีวัฒนา ไม่ปรากฏในงบการเงินของพรรค

รายการที่ ๑ มีการโอนให้สาขาพรรคภายหลังที่มีการร้องเรียน หรือไม่

กรณีสาขาลำดับที่ ๕ (จตุจักร) ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า นายเสงี่ยม ลำเจียก ประธานสาขาพรรค ลำดับที่ ๕ ได้รับเงินค่าสาธารณูปโภคของสาขาพรรค จำนวน ๑๑,๘๘๕.๕๘ บาท ตามหลักฐาน

ใบสำคัญฯ ๒ ฉบับ จากพรรคไปแล้วจริง แต่เป็นค่าสาธารณูปโภคของเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม ๒๕๕๒ ส่วนค่าสาธารณูปโภคของปี ๒๕๕๓ พิจารณาทำให้การของนายเสงี่ยม ฯ ที่ว่านางสาวลำดวน ฯ ได้ไปติดต่อบริษัทรับเงินค่าสาธารณูปโภคจากพรรค แล้วพรรคให้เซ็นชื่อไว้โดยไม่ได้จ่ายเงินดังกล่าวให้ นั้น ยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง เพราะไม่มีการสอบปากคำนางสาวลำดวน ฯ เพื่อยืนยัน ประกอบกับยังมีเอกสารหลักฐานอีก ๒ ฉบับ ที่ผู้ร้องไม่ได้นำมาพิจารณาด้วย ได้แก่ ใบขออนุมัติเบิกเงินค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ จำนวน ๑๕,๖๗๘.๗๘ บาท ลงชื่อนางสาวลำดวน ลำเจียก เหมัญญิกสาขาจตุจักร เป็นผู้ขออนุมัติ และใบสำคัญจ่ายของพรรคไทยประชาธิปไตย ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ ระบุว่า ได้จ่ายเงินค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ ให้สาขาจตุจักร จำนวน ๑๕,๖๗๘.๗๘ บาท มีลายมือชื่อนางสาวลำดวน ลำเจียก เหมัญญิกสาขาจตุจักร เป็นผู้รับเงิน มีลายมือชื่อนางสาวกาญจนา วงศ์ประเสริฐ เหมัญญิกพรรคเป็นผู้จัดทำ และมีลายมือชื่อนายโสรัจจ์ ดาศรี หัวหน้าพรรค เป็นผู้อนุมัติ เอกสารดังกล่าว มีความสอดคล้องกันและตรงกับถ้อยคำที่นายโสรัจจ์ ฯ หัวหน้าพรรค ได้ให้ไว้ต่อ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

ดังนั้น จึงน่าเชื่อว่า ผู้ถูกร้องได้จ่ายเงินค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ จำนวน ๑๕,๖๗๘.๗๘ บาท ให้สาขาลำดับที่ ๕ (จตุจักร) แล้ว เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔

กรณีสาขาลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) ปรากฏว่า เช็คนาคารถหารไทย ฯ สำนักพหลโยธิน เลขที่ ๐๖๐๖๖๑๗ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ จำนวนเงิน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท สั่งจ่ายนางฉวีวรรณ แสนขาว ลงลายมือชื่อนายโสรัจจ์ ดาศรี หัวหน้าพรรค รับกับใบนำฝากเงินของธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ สาขาทวีวัฒนา ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ ซึ่งระบุว่า เป็นการโอนเงินตามเช็คนาคารถหารไทย ฯ จำนวนเงิน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท เพื่อเข้าบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ สาขาทวีวัฒนา เลขที่ ๐๕๑-๒-๓๘๖๐๕-๗ ชื่อบัญชี นางฉวีวรรณ แสนขาว ลงชื่อ ฉวีจिता เป็นผู้นำฝาก จึงฟังได้ว่า มีการโอนเงินจำนวน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท ให้สาขาพรรคลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) ซึ่งมีนางฉวีวรรณ แสนขาว เป็นประธานสาขา เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ จริง แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงาน กกต. ได้โอนเงินค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ ให้กับพรรคไทยประชาธิปไตยงวดแรก เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓ ภายหลังจากการโอนเงินจำนวนดังกล่าว จึงฟังเป็นที่ยุติว่าเงินค่าสาธารณูปโภคจำนวน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท ที่พรรคโอนให้สาขาลำดับที่ ๕ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ ไม่ใช่เงินค่าสาธารณูปโภคของสาขาพรรคในช่วงปี ๒๕๕๓

ส่วนกรณีเช็คนาคารถหารไทย ฯ สาขาจตุจักร เลขที่ ๖๖๕๓๕๕๓ จำนวนเงิน ๑๗,๗๐๕.๑๕ บาท มีการโอนเงินเข้าบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ สาขาทวีวัฒนา เลขที่ ๐๕๑-๒-๓๘๖๐๕-๗

ชื่อบัญชี นางฉวีวรรณ แสนขาว ตามใบนำฝากเงิน ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ โดยนายสวัสดิ์ แสนขาว เป็นผู้นำฝาก เงินจำนวนดังกล่าวมียอดตรงกับค่าสาธารณูปโภคของสาขาลำดับที่ ๕ ในช่วงเดือนมกราคม - ธันวาคม ๒๕๕๓ ที่สาขาพรรคส่งหลักฐานให้พรรคเพื่อขอเบิกเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประกอบกับผู้ร้องมิได้โต้แย้งในประเด็นนี้ จึงฟังได้ว่า เงินจำนวน ๑๗,๗๐๕.๑๕ บาท ที่พรรคโอนให้สาขาลำดับที่ ๕ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ เป็นเงินค่าสาธารณูปโภคในช่วงเดือนมกราคม - ธันวาคม ๒๕๕๓ จริง

กรณีสาขาลำดับที่ ๑๖ (บางคล้า) เห็นว่า กรณีเช็คนาการทหารไทย ฯ สำนักพหลโยธิน เลขที่ ๐๖๐๖๖๑๘ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ สั่งจ่ายนายบุญยืน บุรณะภักดี จำนวนเงิน ๑,๗๕๕.๗๗ บาท สอดคล้องกับใบนำฝากเงินธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ สาขาบางคล้า วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ ซึ่งระบุว่า โอนเงินตามเช็คนาการทหารไทย พหลโยธิน จำนวน ๑,๗๕๕.๗๗ บาท เข้าบัญชีนายบุญยืน บุรณะภักดี เลขที่ ๗๐๐-๒-๐๓๐๑๑-๘ และมียอดตรงกับจำนวนเงินที่นายบุญยืน ฯ ให้ถ้อยคำว่าได้รับเงินค่าสาธารณูปโภคจากพรรคครั้งแรก จำนวน ๑,๗๕๕.๗๗ บาท เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๓ โดยมีสมุดบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ สาขาบางคล้า เลขที่ ๗๐๐-๒-๐๓๐๑๑-๘ ชื่อบัญชีนายบุญยืน บุรณะภักดี แสดงรายการเงินฝากจำนวนดังกล่าว เป็นหลักฐานตรงกัน จึงฟังได้ว่ามีการจ่ายเงินจำนวน ๑,๗๕๕.๗๗ บาท ตามเช็คดังกล่าวจริง แต่ก็เป็นกรณีของการจ่ายเงินค่าสาธารณูปโภคของสาขา ลำดับที่ ๑๖ ประจำปี ๒๕๕๒ ไม่ใช่ของปี ๒๕๕๓

กรณีเช็คเลขที่ K ๓๐๖๑๕๖๘ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ จ่ายนายพนม นพกวด ประธานสาขาหนองจอก เป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท ใบนำฝากเงินธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ สาขาบางบัว วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เป็นการฝากเงินให้แก่นายพนม ฯ บัญชีของธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ สาขาบางคล้า จำนวน ๑,๕๐๐ บาท และใบรับฝากเงินของธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ สาขาบางบัว วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เป็นการนำเงินฝากเข้าบัญชีนายพนม ฯ จำนวน ๑,๕๐๐ บาท พิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นการจ่ายเงิน จำนวน ๓,๐๐๐ บาท ให้แก่นายพนม นพกวด ซึ่งมีธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับธนาคารไทยพาณิชย์ ฯ ๒ สาขา (สาขาบางบัว และสาขาบางคล้า) ในระยะเวลาที่ใกล้เคียงกัน แต่ไม่มีหลักฐานอื่นใดที่บ่งบอกว่าได้มีการโอนเงินจำนวนดังกล่าวให้กับนายบุญยืน บุรณะภักดี ประธานสาขา ลำดับที่ ๑๖ จึงฟังไม่ได้ว่า พรรคได้โอนเงิน จำนวน ๓,๐๐๐ บาท ดังกล่าว เป็นค่าสาธารณูปโภคให้กับสาขา ลำดับที่ ๑๖ ประกอบกับการดำเนินการที่เกี่ยวกับการฝากเงินหรือโอนเงินจำนวนดังกล่าวเกิดขึ้นในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เป็นช่วงเวลาที่สำนักงาน กกต. ยังไม่ได้โอนเงินค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ให้แก่พรรคไทยประชาธิปไตย (งวดแรกโอนเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓) กรณีของเงินจำนวน ๓,๐๐๐ บาทดังกล่าว จึงไม่ใช่เงินค่าสาธารณูปโภคของปี ๒๕๕๓

กรณีต้นข้าวเช็ก เลขที่ L ๓๕๒๗๔๐๔ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ จ่ายเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท แก่นายพนม นพกวด ไม่ปรากฏหลักฐานว่า นายพนม ๑ ได้รับเงินจำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท ดังกล่าว เมื่อไร อย่างไร หรือไม่ รวมทั้งไม่ได้มีการสอบปากคำนายพนม นพกวด เพื่อยืนยันเรื่องนี้ จึงไม่อาจพิจารณาได้ว่า นายบุญยืน บุรณะภักดี หรือสาขาลำดับที่ ๑๖ จะได้รับเงินจำนวนดังกล่าวหรือไม่ คำกล่าวของนายโสรัจจ์ ๑ หัวหน้าพรรคที่ว่า ต้นข้าวเช็กดังกล่าวเป็นหลักฐานหักเงินค่าสาธารณูปโภคที่ค้างจ่ายจึงไม่อาจรับฟัง ประกอบกับนายบุญยืน ๑ ได้ให้ถ้อยคำไว้เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นภายหลัง ว่าได้รับเงินค่าสาธารณูปโภคจากพรรคครั้งสุดท้าย เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ดังนั้น กรณีเช็ก ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ จำนวนเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท จึงไม่เกี่ยวข้องกับใด ๆ กับสาขาลำดับที่ ๑๖ (บางคล้า)

นอกจากนั้น เอกสารที่ผู้ถูกร้องส่งต่อศาลประกอบคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ๒ ฉบับ คือ ใบสำคัญจ่ายของพรรคไทยประชาธิปไตย ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ ระบุว่า ได้จ่ายค่าสาธารณูปโภคเป็นเงินสด จำนวน ๓,๕๒๔.๖๖ บาท และใบนำฝากเงินของธนาคารไทยพาณิชย์ ๑ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ ระบุว่าโอนเงินเข้าบัญชี นายบุญยืน บุรณะภักดี เลขที่ ๗๐๐-๒-๐๓๐๑๑-๘ จำนวน ๓,๘๕๔.๖๖ บาท (รวมค่าบริการโอน ๓๐ บาท เป็นเงิน ๓,๕๒๔.๖๖ บาท) สอดคล้องกับสมุดฝากเงินธนาคารไทยพาณิชย์ ๑ สาขาบางคล้า ชื่อบัญชี นายบุญยืน บุรณะภักดี เลขที่บัญชี ๗๐๐-๒-๐๓๐๑๑-๘ ระบุรายการฝากเงิน เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ จำนวน ๓,๘๕๔.๖๖ บาท ซึ่งตรงกับถ้อยคำที่ นายบุญยืน ๑ ให้ไว้ต่อเจ้าหน้าที่สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ว่า พรรคได้ส่งเงินค่าสาธารณูปโภคให้สาขา ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๓,๘๕๔.๖๖ บาท แต่กรณีการโอนเงินจำนวนดังกล่าว เป็นเงินค่าสาธารณูปโภค ของปี ๒๕๕๒ ไม่ใช่ของปี ๒๕๕๓

ดังนั้น โดยสรุปแล้ว จึงเชื่อว่า พรรคไทยประชาธิปไตยไม่ได้จ่ายเงินค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภคของปี ๒๕๕๓ ให้แก่สาขาพรรคลำดับที่ ๑๖ (บางคล้า)

กรณีสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนาก) ปรากฏว่า มีหลักฐานการขอเบิกเงินค่าสาธารณูปโภค (ค่าไฟฟ้า และค่าน้ำประปา) ของสาขาลำดับที่ ๒๐ ที่พรรคไทยประชาธิปไตยส่งไปขอรับการสนับสนุนจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง จำนวน ๗ ฉบับ รวมเป็นเงิน ๑,๔๖๑.๑๐ บาท เป็นค่าใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ - พฤษภาคม ๒๕๕๓ จึงเห็นว่า เมื่อมีใบรับไปรษณีย์ธนาคารติดลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ เป็นหลักฐานแสดงรายการโอนเงินของพรรคฯ ให้กับสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนาก) จำนวน ๑,๐๐๐ บาท มีชื่อนายอรรฎุ นิมพานิช ในฐานะประธานสาขาพรรค เป็นผู้รับเงิน

จึงน่าจะเชื่อว่าการโอนเงินค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ ให้กับสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนาก) จริง คำให้การของผู้เกี่ยวข้องกับสาขาลำดับที่ ๒๐ ที่ว่า สาขาไม่เคยทำเรื่องหรือส่งใบเสร็จรับเงิน/ใบแจ้งหนี้ ค่าสาธารณูปโภคไปขอรับเงินสนับสนุน นั้น ไม่อาจรับฟังหักล้างพยานเอกสารที่เป็นใบเสร็จรับเงินและใบแจ้งหนี้ ค่าไฟฟ้าและค่าน้ำประปา จำนวน ๗ ฉบับ ได้

จึงสรุปได้ว่า พรรคไทยประชาธิปไตยได้โอนเงินค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ ให้กับ ๔ สาขาดังกล่าว ดังนี้

(๑) โอนเงินให้กับสาขาลำดับที่ ๕ (จตุจักร) เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ ก่อนการร้องเรียน (วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔)

(๒) โอนเงินให้กับสาขาลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ หลังการร้องเรียน

(๓) โอนเงินให้กับสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนาก) เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ หลังการร้องเรียน

(๔) กรณีสาขาลำดับที่ ๑๖ (บางค้อ) เชื่อว่า พรรคไทยประชาธิปไตย ไม่ได้จ่ายเงินค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ของปี ๒๕๕๓ ให้แก่สาขาพรรค

รายการที่ ๒ พรรคโอนเงินให้สาขาพรรคครบตามจำนวนที่ได้รับจากกองทุนฯ หรือไม่ ตามเอกสารหลักฐาน ปรากฏว่า

(๑) พรรคไทยประชาธิปไตยขอเบิกจ่ายค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ จากกองทุนฯ ให้กับสาขาลำดับที่ ๕ (จตุจักร) จำนวน ๑๕,๖๗๘.๗๘ บาท และได้โอนเงินจำนวนดังกล่าวให้กับสาขา เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔

(๒) พรรคขอเบิกเงินค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ ให้กับสาขาลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) จำนวน ๑๗,๗๐๕.๑๕ บาท และได้โอนเงินดังกล่าวให้กับสาขา เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ และ

(๓) พรรคขอเบิกเงินค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ ให้กับสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนาก) จำนวน ๑,๔๖๑.๑๐ บาท และได้โอนเงินดังกล่าวให้กับสาขาเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๑,๐๐๐ บาท

ดังนั้น จึงฟังได้ว่า พรรคไทยประชาธิปไตยโอนเงินค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ ให้กับสาขาลำดับที่ ๕ (จตุจักร) และสาขาลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) ครบตามจำนวนที่ได้รับจากกองทุนฯ คงมีเพียงสาขาพรรคลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนาก) ที่โอนเงินให้ไม่ครบตามจำนวนที่ได้รับจากกองทุนฯ ส่วนกรณีสาขาลำดับที่ ๑๖ (บางค้อ) เชื่อว่า พรรคไม่ได้โอนเงินดังกล่าวให้กับสาขาพรรค ดังได้กล่าวแล้วในรายการที่ ๑

รายการที่ ๓ การโอนเงินบางส่วนได้กระทำเมื่อปิดบัญชี ตามมาตรา ๓๘ ในวันสิ้นปีปฏิทินแล้วหรือไม่

ตามรายการที่ ๑ เมื่อฟังได้ว่า พรรคไทยประชาธิปไตยโอนเงินค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๔๓ ให้กับสาขาลำดับที่ ๕ (จตุจักร) เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๔๔ สาขาลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ และสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมุลนาก) เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ จึงถือได้ว่า พรรคได้โอนเงินให้กับสาขาพรรคการเมืองเมื่อพ้นกำหนดปิดบัญชีตามมาตรา ๓๘ ในวันสิ้นปีปฏิทิน (๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๓) แล้ว ในกรณีของทั้งสามสาขาดังกล่าว

รายการที่ ๔ มีหลักฐานการโอนเงินที่ได้รับจากกองทุนฯ ให้สาขาพรรค หรือไม่

พิเคราะห์จากเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้ว ฟังได้ว่า พรรคไทยประชาธิปไตยมีหลักฐานการโอนเงินที่ได้รับจากกองทุนฯ ให้กับสาขาลำดับที่ ๕ (จตุจักร) สาขาลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) และสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมุลนาก)

รายการที่ ๕ มีการใช้หลักฐานซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอื่น เป็นหลักฐานค่าสาธารณูปโภคของสาขาหรือไม่

ตามคำร้องของผู้ร้อง หลักฐานดังกล่าวได้แก่ ใบสำคัญรับเงิน ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๓ ซึ่งระบุว่า พันโท นคร ปิ่นสุวรรณ ได้รับเงินจากพรรครวม ๓ รายการ ประกอบด้วย (๑) ค่าขยายจัดตั้งสาขาพรรคที่เขตภาษีเจริญ ภายใน กทม. (๒) ค่าขยายจัดตั้งสาขาพรรคที่เขตดุสิต ภายใน กทม. และ (๓) ค่าไปตรวจเยี่ยมประสานการปฏิบัติงานของสาขาพรรคที่อำเภอบางมุลนาก จังหวัดพิจิตร รวมเป็นเงิน ๕,๐๐๐ บาท ผู้ร้องเห็นว่าไม่มีข้อความใดที่ระบุว่า “เพื่อจ่ายค่าสาธารณูปโภคและไปรษณียากร” ให้กับสาขาลำดับที่ ๒๐ แต่อย่างใด กรณีจึงเป็นการใช้หลักฐานซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอื่นเป็นหลักฐานค่าสาธารณูปโภคของสาขาพรรคลำดับที่ ๒๐

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกร้องได้ส่งใบสำคัญรับเงินฉบับดังกล่าว รวมไปถึงเอกสารหลักฐานการขอเบิกค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค โดยไม่ได้ระบุว่า เป็นการขอเบิกจ่ายค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค เมื่อกรณีตามคำร้องเป็นการขอเบิกค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภคของปี ๒๕๔๓ โดยเฉพาะ ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายอื่น ประกอบกับผู้ถูกร้องไม่ได้โต้แย้งในประเด็นนี้ จึงฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องใช้หลักฐานซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอื่นเป็นหลักฐานค่าสาธารณูปโภคของสาขา

รายการที่ ๖ กรณีเช็คนาคารถหายไทย จำกัด (มหาชน) สาขาพหลโยธิน เลขที่ ๐๖๐๖๖๑๗ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๓ จำนวนเงิน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท ซึ่งออกโดยบริษัท บัวหลวงอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด สั่งจ่ายให้นางฉวีวรรณ แสนขาว พร้อมทั้งใบนำฝากเช็คเพื่อเข้าบัญชีของนางฉวีวรรณ แสนขาว สาขาทวีวัฒนา ไม่ปรากฏในงบการเงินของพรรค

ประเด็นนี้ ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า เช็كدังกล่าว เป็นเช็คส่วนตัวที่ใช้ในทางธุรกิจการค้าของบริษัท บัวหลวงอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด กับนางฉวีวรรณ แสนขาว ประธานสาขาทวีพัฒนาไม่เกี่ยวกับเงินค่าสาธารณูปโภคของสาขาทวีพัฒนา แต่อย่างใด เพราะค่าใช้จ่ายสาธารณูปโภคของสาขาทวีพัฒนา ประจำปี ๒๕๕๓ จำนวนเงิน ๒๑,๘๕๑.๑๗ บาท เป็นอีกกรณีหนึ่งต่างหาก ดังนั้น เงินจำนวน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท จึงไม่ปรากฏในงบการเงินของพรรค

ตรวจสอบเอกสารหลักฐานแล้ว ปรากฏว่า มีการโอนเงิน จำนวน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท โดยเช็คธนาคารทหารไทย ฯ ดังกล่าว ให้กับสาขาพรรคลำดับที่ ๕ (ทวีพัฒนา) ซึ่งมีนางฉวีวรรณ แสนขาว เป็นประธานสาขาพรรค เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ จริง ซึ่งฟังได้ว่า เป็นการโอนเงินค่าสาธารณูปโภคของปี ๒๕๕๒ ไม่ใช่ค่าสาธารณูปโภคของปี ๒๕๕๓ กรณีดังกล่าวจึงไม่ปรากฏในงบการเงินของพรรคประจำปี ๒๕๕๓

ประเด็นที่สอง พรรคไทยประชาธิปไตยได้จัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนในรอบปี ๒๕๕๓ ถูกต้องตามความเป็นจริง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่

ตามคำร้อง ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๕ นายทะเบียนพรรคการเมืองไม่ได้บรรยายฟ้องให้ชัดเจนว่า พรรคไทยประชาธิปไตยมีการจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนในรอบปี ๒๕๕๓ ไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๒ อย่างไร เพียงแต่กล่าวว่า “นายทะเบียนพรรคการเมืองได้พิจารณาการดำเนินการของพรรคไทยประชาธิปไตยแล้ว เห็นว่า กรณีการจัดทำบัญชีของพรรคไทยประชาธิปไตย ได้ดำเนินการไม่ถูกต้อง ตามมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ มาตรา ๓๙ หรือมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งนายทะเบียนพรรคการเมืองได้ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนไปแล้วนั้น เพื่อให้การดำเนินงานของกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง เป็นไปตามมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ และเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง กองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ จึงเรียกคืนเงินสนับสนุนจากพรรคไทยประชาธิปไตยที่ได้รับการจัดสรรเงินสนับสนุนจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง ประจำปี ๒๕๕๓ ตามจำนวนเงินที่ได้เบิกจ่ายจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๕๓ เป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๕๔๕,๔๑๓.๕๓ บาท”

ตามคำชี้แจง (คำร้องเพิ่มเติม) ลงวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๕ นายทะเบียนพรรคการเมืองชี้แจงว่า สำนักงาน กกต. ได้ตรวจสอบรายการโอนเงินค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภคของพรรคไทยประชาธิปไตยในรอบปี ๒๕๕๓ แล้ว ปรากฏว่า มีรายการโอนเงินข้ามปี ๒๕๕๓ อยู่ ๒ ครั้ง คือ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ จำนวน ๘๓,๓๓๕.๕๕ บาท และเมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๑,๕๑๘.๕๒ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๘๔,๘๕๔.๐๗ บาท ซึ่งผู้ถูกร้องยอมทราบดีอยู่แล้วว่า ผู้ถูกร้องจะได้รับเงินโอนคงค้างค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ จำนวนดังกล่าว จากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองตามหลักฐานการขอเบิกเงินที่ส่งไป และเป็นหน้าที่ของผู้ถูกร้องที่จะต้องลงรายการในบัญชีรายรับค้างรับตามหลักการบัญชีให้ถูกต้อง แต่ผู้ถูกร้องได้จัดทำงบดุล ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ขึ้นแสดงต่อผู้ร้อง โดยระบุว่า “รายได้เงินสนับสนุนค่าสาธารณูปโภค ค้างรับ ๖๐,๐๐๐ บาท” ซึ่งไม่ตรงกับความเป็นจริง เพราะผู้ถูกร้องมีเงินค้างรับจากกองทุนฯ ของปี ๒๕๕๓ ตามที่ได้ยื่นขอรับการสนับสนุนไว้เมื่อปลายเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๕๔ เป็นเงินจำนวน ๘๔,๘๕๔.๐๗ บาท มิใช่จำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท แต่อย่างไรก็ดี การที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า ได้จัดทำบัญชีงบดุลในปี ๒๕๕๓ อย่างถูกต้องและเป็นไปโดยเรียบร้อยโดยมีผู้สอบบัญชีรับอนุญาตรับรองถูกต้องแล้วนั้น จึงไม่ตรงตามความเป็นจริง ถือเป็นการดำเนินการไม่ถูกต้องตามมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑

ตามคำแถลงของนายทะเบียนพรรคการเมือง ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ กล่าวว่า พรรคไทยประชาธิปไตยได้เบิกเงินจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองเป็นค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ จำนวน ๓๕๓,๕๑๓.๕๓ บาท แล้วไม่จัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินในรอบปี ๒๕๕๓ ให้ถูกต้องตามความเป็นจริง ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยพรรคไทยประชาธิปไตย ระบุในรายงานว่า ได้รับวงเงินจัดสรรเพื่อสนับสนุนค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๓๕๓,๕๑๓.๕๓ บาท แต่ระบุในรายงานงบการเงินประจำปี ๒๕๕๓ ตามมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ และมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ ว่า รายได้เงินสนับสนุนค่าสาธารณูปโภค ๒๗๒,๑๓๕.๗๖ บาท ค่าใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค ๒๗๒,๑๓๕.๗๖ บาท

หัวหน้าพรรคไทยประชาธิปไตยชี้แจงว่า พรรคไทยประชาธิปไตยได้จัดทำงบดุล งบรายได้และค่าใช้จ่าย ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนในรอบปี ๒๕๕๓ โดยมีผู้สอบบัญชีรับอนุญาตรับรองความถูกต้อง และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้จัดพิมพ์เป็นเอกสาร “งบการเงินพรรคการเมือง ประจำปี ๒๕๕๓” ออกเผยแพร่ต่อสาธารณชนด้วย

พิจารณาแล้ว เห็นว่า พรรคไทยประชาธิปไตยได้รับเงินสนับสนุนค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๓๕๓,๕๑๓.๕๓ บาท โดยสำนักงาน กกต. ได้โอนเงินดังกล่าวให้พรรคไทยประชาธิปไตย รวม ๑๓ ครั้ง โดยครั้งที่ ๑ ถึงครั้งที่ ๑๑ โอนในปี ๒๕๕๓ รวมเป็นเงิน ๒๖๕,๐๕๘.๖๒ บาท ส่วนครั้งที่ ๑๒ และครั้งที่ ๑๓ โอนในปี ๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม และ ๗ มีนาคม ๒๕๕๔ ตามลำดับ เป็นเงิน ๘๘,๘๕๔.๕๑ บาท การจัดทำงบการเงินของพรรคไทยประชาธิปไตย ประจำปี ๒๕๕๓ ซึ่งจัดทำ ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ที่ถูกต้อง คือ รายได้เงินสนับสนุนค่าสาธารณูปโภคค้างรับจำนวน ๘๘,๘๕๔.๕๑ บาท (ไม่ใช่ ๖๐,๐๐๐ บาท) รายได้เงินสนับสนุนค่าสาธารณูปโภค จำนวน ๒๖๕,๐๕๘.๖๒ บาท (ไม่ใช่ ๒๗๒,๑๓๕.๗๖ บาท) และค่าใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค จำนวน ๒๖๕,๐๕๘.๖๒ บาท (ไม่ใช่ ๒๗๒,๑๓๕.๗๖ บาท)

ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่า พรรคไทยประชาธิปไตยโอนเงินค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ ให้สาขาลำดับที่ ๕ (ทวิวัฒนา) และสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนาก) ภายหลังจากที่มีการร้องเรียน และไม่มีการโอนเงินดังกล่าวให้กับสาขาลำดับที่ ๑๖ (บางคล้า) โดยในกรณีสาขาลำดับที่ ๒๐ (บางมูลนาก) มีการโอนเงินให้ไม่ครบตามจำนวนที่ได้รับจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง นอกจากนี้ การโอนเงินดังกล่าวของพรรคให้กับสาขาพรรคได้ดำเนินการเมื่อพ้นกำหนดปีบัญชีตาม มาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ ในวันสิ้นปีปฏิทินแล้ว รวมถึงพรรคมีการใช้หลักฐานซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอื่นเป็นหลักฐานค่าสาธารณูปโภคของสาขา จึงถือได้ว่าพรรคไทยประชาธิปไตยใช้จ่ายเงินสนับสนุนไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๖๒

ส่วนการจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนนั้น เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่าพรรคไทยประชาธิปไตยได้จัดทำงบดุล งบรายได้และค่าใช้จ่าย ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ โดยระบุ รายได้เงินสนับสนุนค่าสาธารณูปโภค ๒๗๒,๑๓๕.๗๖ บาท (ที่ถูกต้องเป็น ๒๖๕,๐๕๘.๖๒ บาท) ค่าใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภค ๒๗๒,๑๓๕.๗๖ บาท (ที่ถูกต้องเป็น ๒๖๕,๐๕๘.๖๒ บาท) และรายได้เงินสนับสนุนค่าสาธารณูปโภคค้างรับ ๖๐,๐๐๐ บาท (ที่ถูกต้องเป็น ๘๘,๘๕๔.๕๑ บาท) จึงถือได้ว่า พรรคไทยประชาธิปไตยจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๒

สาเหตุทั้งสองประการดังกล่าวสามารถยุบพรรคไทยประชาธิปไตยได้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕)

จึงอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง ให้ยุบพรรคไทยประชาธิปไตย

นายผัน จันทรปาน
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ