

## คำวินิจฉัยของ นายอุಮพล ດ ສົງລາ ຕຸລາກາຮຄາລຮູ້ຮຽນນູ້

ທີ ៤៥/២៥៥៦

ວັນທີ ១១ ພຸສົກຈິກາຍນ ២៥៥៦

ເຮື່ອງ ຜູ້ຕ່າງການແພ່ນດິນຂອງຮູ້ສປາຂອໃຫ້ຄາລຮູ້ຮຽນນູ້ ພິຈາລະນາວິນິຈັກຕາມຮູ້ຮຽນນູ້ ມາດຕາ ១៩ ກຣົມພຣະຣານບໍ່ຢູ່ຕີກາລເລືອກຕັ້ງສາມາຊີກສປາເທັນາລ ພຸຖທສ້າກຣາ ២៥៥២ ແກ້ໄຂເພີ່ມເຕີມໂດຍພຣະຣານບໍ່ຢູ່ຕີກາລເລືອກຕັ້ງສາມາຊີກສປາເທັນາລ (ຈົບນີ້ ៥) ພ.ສ. ២៥៥៨ ມາດຕາ ២០ (១) ມີປໍ່ານາເກີ່ວກັບຄວາມຂອບດ້ວຍຮູ້ຮຽນນູ້ ມາດຕາ ៣០ ທີ່ໄໝ

ຜູ້ຕ່າງການແພ່ນດິນຂອງຮູ້ສປາເສນອເຮື່ອງພຣົມຄວາມເຫັນ ລົງວັນທີ ១៦ ມກຣາຄມ ២៥៥៥ ຂອໃຫ້ຄາລຮູ້ຮຽນນູ້ ພິຈາລະນາວິນິຈັກຕາມໜັງສື່ອຮັງເຮັນຂອງປັດກະທຽວມາດໄທ ວ່າພຣະຣານບໍ່ຢູ່ຕີກາລເລືອກຕັ້ງສາມາຊີກສປາເທັນາລ ພຸຖທສ້າກຣາ ២៥៥២ ແກ້ໄຂເພີ່ມເຕີມໂດຍພຣະຣານບໍ່ຢູ່ຕີກາລເລືອກຕັ້ງສາມາຊີກສປາເທັນາລ (ຈົບນີ້ ៥) ພ.ສ. ២៥៥៨ ມາດຕາ ២០ (១) ມີປໍ່ານາເກີ່ວກັບຄວາມຂອບດ້ວຍຮູ້ຮຽນນູ້ ມາດຕາ ៣០ ທີ່ໄໝ

ຂ້ອເທື່ອຈົງຕາມຄໍາຮ້ອງແລະເອກສາຣປະກອບຄໍາຮ້ອງ ຂ້ອອ້າງແລະເຫດຜລໂດຍສຽບປອງທຸກຝ່າຍ ປ່າກງູ້ໃນກຳວິນິຈັກຂອງສາລຮູ້ຮຽນນູ້

ພິເຄຣະໜ້າແລ້ວ ມີປໍ່ານາຕ້ອງວິນິຈັກວ່າ ພຣະຣານບໍ່ຢູ່ຕີກາລເລືອກຕັ້ງສາມາຊີກສປາເທັນາລ ພຸຖທສ້າກຣາ ២៥៥២ ແກ້ໄຂເພີ່ມເຕີມໂດຍພຣະຣານບໍ່ຢູ່ຕີກາລເລືອກຕັ້ງສາມາຊີກສປາເທັນາລ (ຈົບນີ້ ៥) ພ.ສ. ២៥៥៨ ມາດຕາ ២០ (១) ບັນຍຸຕິດື່ງລັກນະຂອງຜູ້ມີສີທີສົມຄຣັບເລືອກຕັ້ງເປັນສາມາຊີກສປາຜູ້ແທນຮາຍງວຽນສ່ວນທີ່ເກີ່ວກັບສ້າງຫາຕິຂອງຜູ້ມີສີທີສົມຄຣັບເລືອກຕັ້ງໄວ້ແຕ່ເພີ່ງວ່າ ມີສ້າງຫາຕິໄທຍໂດຍກາຮເກີດເທົ່ານັ້ນ ໄນມີຂ້ອຄວາມກ່າວຄົງ ບຸກຄຄຜູ້ມີສ້າງຫາຕິໄທຍ໌ໆ ຊຶ່ງບົດເປັນຄນຕ່າງດ້ວຍໄວ້ດ້ວຍແຕ່ປະກາດໄດ ແຕ່ຕາມພຣະຣານບໍ່ຢູ່ຕີກາລເລືອກຕັ້ງສາມາຊີກສປາເທັນາລ ມາດຕາ ២០ (១) ບັນຍຸຕິດື່ງລັກນະຂອງຜູ້ມີສີທີສົມຄຣັບເລືອກຕັ້ງເປັນສາມາຊີກສປາເທັນາລໄວ້ວ່າ “ມີສ້າງຫາຕິໄທຍໂດຍກາຮເກີດແຕ່ບຸກຄຄຜູ້ມີສ້າງຫາຕິໄທຍ໌ໆ ຊຶ່ງບົດເປັນຄນຕ່າງດ້ວຍ ຕ້ອງມີຄຸນສນບົດຕາມທີ່ກໍາໜັດໄວ້ໃນກູ້ໜາຍວ່າດ້ວຍກາຮເລືອກຕັ້ງສາມາຊີກສປາຜູ້ແທນອີກດ້ວຍ” ເහັນວ່າ ບທບໍ່ຢູ່ຕີກາລ ດັກລ່າວ່າໃຫ້ສີທີແກ່ບຸກຄຄຜູ້ມີສ້າງຫາຕິໄທຍໂດຍກາຮເກີດເຫັນເດືອກນັ້ນໄໝ ເສມອກນັ້ນໃນກູ້ໜາຍກ່າວຄື້ອງ ແກ້ໄຂສີທີແກ່ບຸກຄຄຜູ້ມີສ້າງຫາຕິໄທຍໂດຍກາຮເກີດເຫັນເດືອກນັ້ນໄໝ ພູ້ນັ້ນຈະຕ້ອງມີຄຸນສນບົດປະກາດເອີ້ນເພີ່ມເຂົ້າຕາມທີ່ກໍາໜັດໄວ້ໃນກູ້ໜາຍວ່າດ້ວຍກາຮເລືອກຕັ້ງ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอีกด้วย บทบัญญัติดังกล่าวในส่วนที่ว่า “แต่บุคคลผู้มีสัญชาติไทยซึ่งบิดาเป็นคนต่างด้าว ต้องมีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อีกด้วย” จึงเป็นบทกฎหมายที่เลือกปฏิบัติต่อบุคคลเพระเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องเชื้อชาติ ทำให้บุคคลซึ่งมีสัญชาติไทยโดยการเกิดเช่นเดียวกันได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายไม่เท่าเทียมกัน ดังนั้น บทบัญญัติดังกล่าวจึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ เป็นอันใช้บังคับมิได้

อาศัยเหตุผลดังที่กล่าวมา จึงวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาล พุทธศักราช ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๓๘ มาตรา ๒๐ (๑) เนพะข้อความที่บัญญัติว่า “แต่บุคคลผู้มีสัญชาติไทยซึ่งบิดาเป็นคนต่างด้าว ต้องมีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อีกด้วย” ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ เป็นอันใช้บังคับมิได้

นายจุ่มพล ณ สงขลา

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ