

คำวินิจฉัยของ นายจุมพล ณ สงขลา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๕๐/๒๕๕๓

วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓

เรื่อง ศาลจังหวัดนครปฐมส่งคำโต้แย้งของนายวีระชัย เอื้อวิไลจิต จำเลยในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๕๕๒/๒๕๕๓ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ว่าพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓ มาตรา ๔ และมาตรา ๕ วรรคสอง ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ศาลจังหวัดนครปฐมส่งคำโต้แย้งของนายวีระชัย เอื้อวิไลจิต จำเลยในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๕๕๒/๒๕๕๓ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่าพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓ มาตรา ๔ และมาตรา ๕ วรรคสอง ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๕ วรรคหนึ่งและวรรคสอง

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้อง ข้ออ้างและเหตุผลของทุกฝ่ายปรากฏในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้เป็นยุติว่าผู้ร้อง (จำเลย) ถูกธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) โจทก์ ฟ้องให้ชำระหนี้กู้ยืมและจำนอง ระหว่างพิจารณาคดีของศาลจังหวัดนครปฐม บริษัทบริหารสินทรัพย์เพชรบุรี จำกัด ยื่นคำร้องขอสวมสิทธิเป็นโจทก์ในคดีนี้แทนธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ผู้ร้อง (จำเลย) คัดค้านคำร้องขอสวมสิทธิอ้างว่าการโอนสิทธิเรียกร้องจะต้องทำเป็นสัญญาต่อกัน และได้แย้งว่าพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ รวมทั้งการตราขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ เห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “สิทธิของบุคคลในทรัพย์สินย่อมได้รับความคุ้มครอง ขอบเขตแห่งสิทธิและการจำกัดสิทธิเช่นว่านี้ ย่อมเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ” ซึ่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ได้บัญญัติรับรองสิทธิในทรัพย์สินของบุคคลไว้ตามมาตรา ๓๐๓ และมาตรา ๓๐๖ ว่า เจ้าหนี้มีสิทธิที่จะโอนสิทธิเรียกร้องให้แก่ผู้ใดก็ได้โดยไม่ต้องได้รับความยินยอมจากลูกหนี้ เพียงแต่ทำหลักฐานการโอนเป็นหนังสือระหว่างเจ้าหนี้ผู้โอนกับผู้รับโอน และแจ้งการโอนเป็นหนังสือให้ลูกหนี้ทราบเท่านั้น การโอนสิทธิเรียกร้องก็จะมีผลสมบูรณ์ตามกฎหมาย ทำให้ผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากเจ้าหนี้เข้าสวมสิทธิบังคับชำระหนี้จากลูกหนี้ได้โดยชอบ ซึ่งหากลูกหนี้

มีข้อต่อสู้เกี่ยวกับหนี้ที่ถูกฟ้องอย่างไรก็สามารถยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้เจ้าหนี้ผู้เข้าสวมสิทธิได้ การเข้าสวมสิทธิของบริษัทบริหารสินทรัพย์เพชรบุรี จำกัด แทนธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) เพื่อดำเนินคดีแก่ผู้ร้องต่อไปจึงไม่ทำให้ผู้ร้อง (จำเลย) ได้รับความเสียหายหรือมีภาระหน้าที่เกี่ยวกับหนี้ที่ถูกฟ้องเพิ่มขึ้นแต่อย่างใด เมื่อการโอนสิทธิเรียกร้อง เป็นสิทธิของบุคคลในทรัพย์สินอย่างหนึ่งตามรัฐธรรมนูญ และมีกฎหมายบัญญัติรับรองให้ทำได้ดังที่กล่าวมาและในกรณีนี้ก็ได้มีการทำหนังสือโอนสิทธิเรียกร้องระหว่างธนาคารนครหลวงไทย ๑ กับบริษัทบริหารสินทรัพย์เพชรบุรี จำกัด ตามเอกสารแนบท้ายคำร้องหมายเลข ๔ ถูกต้องตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ แล้ว จึงต้องถือว่าการโอนสิทธิเรียกร้องและการเข้าสวมสิทธิของบริษัทบริหารสินทรัพย์เพชรบุรี จำกัด มีผลสมบูรณ์ตามกฎหมายโดยไม่จำเป็นต้องทำเป็นสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องต่อกันตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้น บทบัญญัติของพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เกี่ยวกับการโอนสิทธิเรียกร้องและการสวมสิทธิระหว่างธนาคารนครหลวงไทย ๑ กับบริษัทบริหารสินทรัพย์เพชรบุรี จำกัด จะขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ย่อมไม่อาจลบล้างการโอนสิทธิเรียกร้องและการสวมสิทธิโดยชอบตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ได้ พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงมิใช่บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ศาลจังหวัดนครปฐมจะต้องนำมาใช้บังคับแก่คดีตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง รวมทั้งการตราพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จะชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ ก็มีได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ อาศัยเหตุผลดังที่กล่าวมา จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง

นายจุมพล ณ สงขลา

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ