

## คำวินิจฉัยของ ศาสตราจารย์อนันต์ เกตุวงศ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๐/๒๕๕๕

วันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ศาลแพ่งธนบุรีส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายสก แซ่ล้อ กับพวก) ในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๔ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ (กรณีพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ)

ศาลยุติธรรมได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ส่งความเห็นให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามคำร้องของนายสก แซ่ล้อ และนายไพโรจน์ ศิริพรเลิศ จำเลย ในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๑๖๘๗/๒๕๕๔ โดยมีบริษัทบริหารสินทรัพย์ธนบุรี จำกัด เป็นโจทก์ ซึ่งมีข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า โจทก์ได้จดทะเบียนกับธนาคารแห่งประเทศไทยเพื่อประกอบธุรกิจประเภทบริษัทบริหารสินทรัพย์ตามพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยโจทก์กล่าวอ้างมาในฟ้องว่าได้รับโอนสิทธิเรียกร้องที่เป็นมูลฟ้องคดีนี้มาจากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ที่จำเลยเป็นลูกหนี้และได้มอบให้บริษัท อัลฟา แคปปิตอล เอ เอ็ม ซี จำกัด เป็นผู้ฟ้องดำเนินคดี และบอกกล่าวให้ นายสก ฯ (ผู้ร้อง) และนายไพโรจน์ ฯ ผู้ค้าประกันเงินกู้จำนวน ๑.๒ ล้านบาทพร้อมดอกเบี้ย ตามสัญญาเงินกู้ประเภทสินเชื่อที่อยู่อาศัยกับบริษัทธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาพุทธมณฑล สาย ๔ แต่ผู้ร้องไม่ปฏิบัติตามสัญญาอย่างครบถ้วนจึงมีการฟ้องร้องเป็นคดีในศาลแพ่งธนบุรี ผู้ร้องได้ขอให้ศาลส่งเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

เนื่องจากโจทก์ได้มอบอำนาจให้บริษัท อัลฟา แคปปิตอล เอ เอ็ม ซี จำกัด เป็นผู้บอกกล่าวให้ชำระหนี้ ดำเนินคดี มอบอำนาจช่วง และแต่งตั้งทนายความเพื่อดำเนินคดีแทนโจทก์ ต่อมาบริษัท อัลฟา แคปปิตอล ฯ ได้มอบอำนาจให้ นายศักดิ์ เอื้อชูเกียรติ และนายสมบัติ ชัยเดชสุริยะ เป็นผู้มีความอำนาจบอกกล่าวให้ชำระหนี้และดำเนินคดีแทนโจทก์ ผู้ร้องได้โต้แย้งว่าไม่เคยเห็นหนังสือมอบอำนาจและบริษัท อัลฟา แคปปิตอล ฯ ก็ไม่เคยแจ้งให้ผู้ร้องทราบ จึงขอปฏิเสธฟ้องของโจทก์ ทั้งต่อสู้ว่าโจทก์ไม่มีอำนาจในการมอบอำนาจให้บริษัท อัลฟา แคปปิตอล ฯ กระทำการตามฟ้องได้ ผู้ร้องจึงขอโต้แย้งฟ้องโจทก์ว่า การโอนสิทธิเรียกร้องระหว่างโจทก์กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ไม่มีผลตามกฎหมาย และบทบัญญัติของพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ว่าด้วยศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพของบุคคล เป็นการออกกฎหมายที่ให้มีผลใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่ง หรือบุคคลใดกลุ่มหนึ่ง

โดยเฉพาะ เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม เป็นการจำกัดสิทธิในทรัพย์สินและการจำกัดเสรีภาพในการแข่งขันโดยเสรี ตามมาตรา ๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ ของรัฐธรรมนูญ ผู้ร้องมิได้ระบุให้ชัดเจนว่ามาตราใดของพระราชกำหนดการบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดกับรัฐธรรมนูญมาตราต่างๆ ดังกล่าว แต่ศาลยุติธรรมเข้าใจว่า มาตรา ๕ ของพระราชกำหนด ฯ ขัดกับรัฐธรรมนูญตามที่ผู้ร้องได้ระบุไว้

พิจารณาแล้วเห็นควรอนุโลมรับไว้พิจารณาวินิจฉัยได้ เพราะผู้ร้องได้กล่าวถึงประเด็นปัญหาพอเป็นที่เข้าใจได้ว่าหมายถึง มาตรา ๕ ของพระราชกำหนดการบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งบัญญัติว่า “ในการโอนสินทรัพย์ที่เป็นสิทธิเรียกร้องจากสถาบันการเงินไปให้บริษัทบริหารสินทรัพย์ หากบริษัทบริหารสินทรัพย์มอบหมายให้ผู้รับชำระหนี้เดิมเป็นตัวแทนเรียกเก็บและรับชำระหนี้ที่เกิดขึ้น การโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าวเป็นอันชอบด้วยกฎหมายโดยไม่ต้องบอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้ตาม มาตรา ๓๐๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่ไม่กระทบกระเทือนสิทธิของลูกหนี้ที่จะยกข้อต่อสู้ตาม มาตรา ๓๐๘ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์”

ประเด็นที่จะวินิจฉัย คือ พระราชกำหนดการบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่าข้อความในมาตรา ๕ ของพระราชกำหนดการบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังกล่าวมีเนื้อหาสาระทำนองเดียวกันกับมาตรา ๒๗ ของพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งบัญญัติว่า “การโอนสิทธิเรียกร้องทั้งหมดหรือบางส่วนของบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการไปยังสถาบันการเงินอื่นให้กระทำได้โดยไม่ต้องบอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้ตาม มาตรา ๓๐๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่ไม่กระทบกระเทือนสิทธิของลูกหนี้ที่จะยกข้อต่อสู้ตาม มาตรา ๓๐๘ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์”

เนื่องจากได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่า มาตรา ๒๗ ของพระราชกำหนดดังกล่าวไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ ตามคำวินิจฉัยที่ ๒๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ ด้วยเหตุผลเช่นเดียวกันจึงวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๕ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐

ศาสตราจารย์อนันต์ เกตุวงศ์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ