

คำวินิจฉัยของ ศาสตราจารย์อนันต์ เกตุวงศ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๒๖ - ๓๔/๒๕๕๕

วันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่อง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้และศาลแพ่งสงฆ์คำโต้แย้งของจำเลย กรณีพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตี และมาตรา ๓๐ จัตวา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๔ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้และศาลแพ่งสงฆ์คำโต้แย้งของจำเลยซึ่งเป็นผู้ร้องรวมจำนวน ๕ คำร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ หรือไม่ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตี และมาตรา ๓๐ จัตวา ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘ หรือไม่ ดังนี้

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งของจำเลยซึ่งเป็นผู้ร้อง จำนวน ๕ คำร้อง คือ

๑. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๓๐๑๗/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมบางกอกแคปปิตอล โจทก์ นายวีระชัย เอื้อวิไลจิต จำเลย คดีนี้จำเลยซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตี และมาตรา ๓๐ จัตวา ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘

๒. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๑๐๐๒๓/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมแอมมาแคปปิตอล โจทก์ นางอภิราพร ไพบูลย์ ที่ ๑ และนายวีระชัย เอื้อวิไลจิต ที่ ๒ จำเลย คดีนี้จำเลยทั้งสองซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตี และมาตรา ๓๐ จัตวา ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘

๓. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๕๑๒๑/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมแถมมาแคปปิตอล โจทก์ นายลิขิต หงส์ดามรงค์ ที่ ๑ นายพรไชย เจตยภักย์ ที่ ๒ นายวีระชัย เอื้อวิไลจิต ที่ ๓ และนายชัยพงษ์ ธรรมพีร ที่ ๔ จำเลย คดีนี้จำเลยที่สามซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตี และมาตรา ๓๐ จัตวา ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘

๔. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๑๑๓๔๒/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมแถมมาแคปปิตอล โจทก์ บริษัท อีส จีไอ-ซิสเต็ม จำกัด ที่ ๑ บริษัท ซีวิล เอนจิเนียริง จำกัด ที่ ๒ จำเลย คดีนี้จำเลยที่สองซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตี และมาตรา ๓๐ จัตวา ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘

๕. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๑๑๖๒๐/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมแถมมาแคปปิตอล โจทก์ นายสุพจน์ รั่มประพาสอัคร จำเลย คดีนี้จำเลยซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตี และมาตรา ๓๐ จัตวา ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘

ศาลแพ่งส่งคำโต้แย้งของจำเลยซึ่งเป็นผู้ร้อง จำนวน ๔ คำร้อง คือ

๑. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๘๑๒๕/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมบางกอกแคปปิตอล โจทก์ บริษัท เพาเวอร์-พี จำกัด (มหาชน) ที่ ๑ นายวีระชัย เอื้อวิไลจิต ที่ ๒ นายเสนอ ตระกูลสุข ที่ ๓ จำเลย คดีนี้จำเลยที่หนึ่งซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตี และมาตรา ๓๐ จัตวา ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘

๒. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๘๕๘๖/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมแถมมาแคปปิตอล โจทก์ บริษัท ไทยเทคนิคก่อสร้าง จำกัด ที่ ๑ บริษัท ซีวิล เอนจิเนียริง จำกัด ที่ ๒ นายชัยวัล อัครศิริสุข ที่ ๓ และนายสุเทพ เกริกกฤตยา ที่ ๔ จำเลย คดีนี้จำเลยที่สองซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า การตราพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินฯ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓ ขัดหรือแย้งต่อ

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตริ และมาตรา ๓๐ จัตวา ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘

๓. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๑๑๒๕๔/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมแถมมาแคปปิตอล โจทก์ บริษัท พรหมมหาราชแผ่นดินทอง จำกัด ที่ ๑ บริษัท ซีวิล เอนจิเนียริง จำกัด ที่ ๒ นายชัชวาล อัครศิริสุข ที่ ๓ และนายวรวิทย์ วีรบรรพพงศ์ ที่ ๔ จำเลย คดีนี้จำเลยที่สามซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตริ และมาตรา ๓๐ จัตวา ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘

๔. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๘๕๕๕/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมแถมมาแคปปิตอล โจทก์ บริษัท อี.ที.เอ็ม. คอนส์ (๑๕๕๕) จำกัด ที่ ๑ บริษัท ซีวิล เอนจิเนียริง จำกัด ที่ ๒ นายชัชวาล อัครศิริสุข ที่ ๓ นางงามนิศย์ พยุงกิจสมบัติ ที่ ๔ และนายประเสริฐ อุดมมังกร ที่ ๕ จำเลย คดีนี้จำเลยที่สองและสามซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า การตราพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตริ และมาตรา ๓๐ จัตวา ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘

คำร้องทั้ง ๕ คำร้อง ที่ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลแพ่ง ส่งความเห็นมาให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย จำเลย (ผู้ร้อง) โต้แย้งพระราชกำหนดทั้งสองฉบับ เนื่องจากเป็นกฎหมายที่ให้อำนาจองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงินเป็นผู้ดำเนินการขายทรัพย์สิน เพื่อการชำระบัญชีของบริษัทเงินทุนหรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ที่ถูกระงับการดำเนินกิจการซึ่งเป็นเจ้าหนี้เดิมของผู้ร้อง โดยมีโจทก์ในคดีดังกล่าวเป็นผู้ซื้อทรัพย์สินมา ทั้งนี้ข้อโต้แย้งของผู้ร้องแยกได้เป็น ๒ ประเด็น

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นกฎหมายจำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคล แต่พระราชกำหนดดังกล่าวมิได้มีบทบัญญัติกล่าวไว้ว่าเป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคล และตราขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามมาตราใดของรัฐธรรมนูญ จึงเป็นอันใช้บังคับมิได้ แต่ต่อมากจะมีการตราพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓ บัญญัติให้เพิ่มข้อความ มาตรา ๒ ทวิ เพราะเป็นกฎหมายเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคล ซึ่งตราขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญ ก็มีทำให้พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ กลับมาใช้บังคับได้

ประเด็นที่สอง ผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตริ และมาตรา ๓๐ จัตวา ในส่วนที่เกี่ยวกับประกาศขายทรัพย์สินเพื่อชำระหนี้บริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการ (เจ้าหนี้เดิม) เป็นการบอกกล่าวการโอนทรัพย์สินแก่ลูกหนี้ ถ้าลูกหนี้หรือบุคคลภายนอกต้องการคัดค้านเกี่ยวกับทรัพย์สินที่จะขายให้ยื่นคำร้องแต่ถ้ามิได้คัดค้านภายในกำหนดเวลาให้ถือว่าเป็นการให้ความยินยอมในการโอนทรัพย์สินนั้น บทบัญญัติของพระราชกำหนดดังกล่าวเป็นการให้อำนาจองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงินโดยไม่คำนึงถึงสิทธิในทรัพย์สินของประชาชนที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นคำร้องซึ่งส่งมาโดยศาลยุติธรรม ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ จึงรับไว้พิจารณาวินิจฉัยโดยมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาวินิจฉัย ๒ ประเด็น คือ

ประเด็นที่หนึ่ง การตราพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ หรือไม่

ประเด็นที่สอง พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตริ และมาตรา ๓๐ จัตวา แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘ หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ผู้ร้องโต้แย้งเกี่ยวกับการตราพระราชกำหนดดังกล่าวไม่ถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ โดยไม่ได้โต้แย้งว่าบทบัญญัติของกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ นั้น ผู้ร้องมิได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ซึ่งบัญญัติให้คู่ความในคดีโต้แย้งบทบัญญัติแห่งกฎหมายซึ่งใช้บังคับแก่คดีนั้นต้องด้วยมาตรา ๖ ให้ศาลรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราวและส่งความเห็นเช่นนั้นเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย ดังนั้น ในประเด็นดังกล่าวนี้ ผู้ร้องจึงไม่มีสิทธิร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยได้

ในส่วนประเด็นที่สอง พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตริ และมาตรา ๓๐ จัตวา แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘ หรือไม่ นั้น ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัย ที่ ๒๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตริ และมาตรา ๓๐ จัตวา แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๔ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘ ประเด็นตามคำร้องดังกล่าวนี้จึงไม่จำต้องวินิจฉัยอีก

ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยในคำร้องประเด็นที่หนึ่งว่า ผู้ร้องไม่มีสิทธิร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕ ได้ ส่วนคำร้องในประเด็นที่สอง ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๒๔/๒๕๕๕ แล้ว จึงไม่วินิจฉัยซ้ำอีก

ศาสตราจารย์อนันต์ เกตุวงศ์
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ