

คำวินิจฉัยของ ศาสตราจารย์อนันต์ เกตุวงศ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๑๑/๒๕๖๗

วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๗

เรื่อง นายทะเบียนพระครุการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคชوانาพัฒนาประเทศไทย

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง ในฐานะนายทะเบียนพระครุการเมืองได้ส่งเรื่อง ขอให้มีคำสั่งยุบพรรครชานาพัฒนาประเทศไทย ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๔ และลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง สรุปความได้ว่า

๑. นายทะเบียนพระครุการเมืองได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพรรครชานาพัฒนาประเทศไทยเป็นพระครุการเมือง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองฯ มาตรา ๑๔ ตั้งแต่วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๓ จึงมีหน้าที่ต้องดำเนินการให้มีสมาชิกตั้งแต่ห้าพันคนขึ้นไป ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยสมาชิกซึ่งมีอิทธิพลในแต่ละภาคตามบัญชีรายชื่อภาคและจังหวัดที่นายทะเบียนประกาศกำหนดและมีสาขาวรรคการเมืองอย่างน้อยภาคละหนึ่งสาขาวิชาในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่นายทะเบียนพระครุการเมืองรับจดแจ้งการจัดตั้งพรรครุคการเมืองตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรครุคการเมืองฯ

๒. ภายหลังจากที่นายทะเบียนพระครุการเมืองได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพรรครชานาพัฒนาประเทศไทย ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรครุคการเมืองฯ มาตรา ๑๔ ตั้งแต่วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๓ จึงเป็นพระครุการเมืองที่จัดตั้งเกินกว่าเก้าสิบวันนับจนถึงวันสิบปีปฏิทินที่ผ่านมา ซึ่งตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรครุคการเมืองฯ กำหนดให้หัวหน้าพรรครุคการเมืองจัดทำรายงานการดำเนินกิจกรรมของพรรครุคการเมืองในรอบปีปฏิทินที่ผ่านมาให้ถูกต้องตามความเป็นจริง ตามวิธีการที่นายทะเบียนพระครุการเมืองกำหนด และแจ้งให้นายทะเบียนพระครุการเมืองทราบภายในเดือนมีนาคมของทุกปี

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ตรวจสอบการดำเนินกิจกรรมของพรรครชานาพัฒนาประเทศไทย ซึ่งจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรครุคการเมืองฯ แล้วปรากฏว่า

๑. เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ นายทะเบียนพระครุการเมืองรับแจ้งเรื่องการรับสมัชิกของพรรครชานาพัฒนาประเทศไทย จำนวน ๕,๖๒๒ คน เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ นายทะเบียนพระครุการเมืองรับแจ้งเรื่องการจัดตั้งสาขาวรรคการเมือง จำนวน ๕ สาขา และในวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๔

นายทะเบียนพระคราเมืองรับแจ้งการจัดตั้งสาขาพระคราเมืองเพิ่มเติมอีก จำนวน ๒ สาขา ซึ่งปรากฏว่า นายทะเบียนพระคราเมืองไม่รับรองการจัดตั้งสาขาพระคราเมืองพัฒนาประเทศไทยในลำดับที่ ๖ และที่ ๗ เนื่องจากตรวจสอบเอกสารหลักฐานการจัดตั้งสาขาพระคราทั้งสองแล้วปรากฏว่า คณะกรรมการจัดตั้งสาขาพระคราทั้งสองได้จัดประชุมใหญ่สมาชิกพระคราเพื่อเลือกตั้งคณะกรรมการสาขาพระคราภายนั้นที่จะได้รับอนุญาตจากการบริหารพระคราตามข้อบังคับพระคราเมืองพัฒนาประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๓๙ อีกทั้งต่อมา นายทะเบียนพระคราเมืองไม่รับรองการจัดตั้งสาขาพระคราในลำดับที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๔ เนื่องจากได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงทางการสอบสวนแล้วปรากฏว่า การจัดตั้งสาขาพระครามีได้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในข้อบังคับพระคราเมืองพัฒนาประเทศไทย ข้อ ๓๗ ข้อ ๓๘ และข้อ ๓๙ ดังนั้นจึงเห็นว่า พระคราเมืองพัฒนาประเทศไทยไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรฐาน ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคราเมือง ๑ คือ เมื่อครบกำหนดเวลาที่ร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่นายทะเบียนพระคราเมืองรับจดแจ้งการจัดตั้งพระครา พระคราเมืองพัฒนาประเทศไทยยังไม่มีสาขาพระคราครบ ๔ สาขา จึงมีเหตุให้บุบพระคราเมืองตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) นายทะเบียนพระคราเมืองจึงยื่นคำร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพระคราเมืองพัฒนาประเทศไทยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคราเมือง ๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง

๒. จากการที่นายทะเบียนพระคราเมืองได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพระคราเมือง พระคราเมืองพัฒนาประเทศไทยมีหน้าที่จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคราเมือง ๑ ปรากฏว่า หัวหน้าพระคราเมืองพัฒนาประเทศไทยไม่ได้แจ้งให้นายทะเบียนพระคราเมืองทราบถึงรายงานการดำเนินกิจกรรมของพระคราในรอบปี พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงมีเหตุให้บุบพระคราเมืองพัฒนาประเทศไทยตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) นายทะเบียนพระคราเมืองจึงยื่นคำร้องเพิ่มเติม ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งยุบพระคราเมืองพัฒนาประเทศไทยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคราเมือง ๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง

ศาลรัฐธรรมนูญรับเรื่องไว้พิจารณาแล้วส่งสำนวนคำร้องให้พระคราเมืองพัฒนาประเทศไทยซึ่งซึ่งทางพระคราเมืองพัฒนาประเทศไทยแจ้งต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า ตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่รับรองการจัดตั้งสาขาพระคราเมืองนั้น เป็นเพราะทางพระครามีได้รับคำชี้แจงว่าเป็นพระเหตุใจจึงไม่รับรองการจัดตั้งสาขาพระครา และควรออกด้วยว่า ทำผิดข้อบังคับพระคราข้อใด และควรจะแก้ไขให้ถูกต้องภายในระยะเวลาเท่าได้ อีกทั้งพระคราก็ได้ส่งเจ้าหน้าที่ไปพบหลายครั้งเพื่อขอคำแนะนำ แต่ได้รับคำแนะนำที่ไม่ชัดเจน รวมทั้งไม่เข้าใจการโดยด้วยด้านเอกสารต่างๆ เกี่ยวกับการดำเนินงานทางการเมือง

ส่วนกรณีที่พระคร่วนนาพัฒนาประเทศมิได้ทำการดำเนินงานตามมาตรา ๓๕ และแจ้งต่อนายทะเบียนพระครการเมืองนั้น เนื่องจากเข้าใจว่าพระควยมิได้เป็นพระครการเมืองที่สมบูรณ์ เพราะอยู่ในระหว่างการดำเนินงานตามมาตรา ๒๕ อยู่ โดยขอจัดตั้งสาขาวรคไป ๓ สาขา และได้รับการรับรองเพียง ๒ สาขาเท่านั้น อีกทั้งทางพระคร่วนนาพัฒนาประเทศยังไม่เคยได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพระครการเมืองจากคณะกรรมการการเลือกตั้ง พระคร่วนนาพัฒนาประเทศจึงขอส่งแบบรายงานการดำเนินกิจการของพระครการเมืองมาเพื่อประกอบการพิจารณาต่อศาลรัฐธรรมนูญด้วย

พิจารณาแล้วเห็นว่า นายทะเบียนพระครการเมืองได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพระคร่วนนาพัฒนาประเทศ เป็นพระครการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๔ แล้วตั้งแต่วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ดังนั้นพระคร่วนนาพัฒนาประเทศจึงมีฐานะเป็นพระครการเมืองที่ถูกต้องตามมาตรา ๑๕ คือเป็นนิติบุคคลนับแต่วันที่ได้รับจดแจ้งการจัดตั้งดังกล่าว ตามคำร้องของนายทะเบียนพระครการเมืองไดரบุการไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง ๑ ของพระคร่วนนาพัฒนาประเทศ ๒ ประการ ได้แก่ การไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๕ ประการหนึ่ง และมาตรา ๓๕ อีกประการหนึ่ง

การไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๕ ของพระคร่วนนาพัฒนาประเทศตามคำร้องของนายทะเบียนพระครการเมืองมีรายละเอียดดังนี้ (๑) อายุของเหรัญญิกสาขาวรคลำดับที่ ๕ ไม่เป็นไปตามนัยมาตรา ๑๒ และมาตรา ๓๑ (๒) การจัดตั้งสาขาวรคลำดับที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๕ มิได้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในข้อบังคับพระคร่วนนาพัฒนาประเทศ ข้อ ๓๗ ข้อ ๓๘ และข้อ ๓๙ (๓) ไม่ได้มีการจัดประชุมเกี่ยวกับการขอจัดตั้งสาขาวรคลำดับที่ ๕ ที่บ้านเลขที่ ๑๖๕/๑ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลเทพาลัย อำเภอ จังหวัดนครราชสีมา และ (๔) ผู้มีชื่อเป็นกรรมการสาขาวรคลำดับที่ ๒ จำนวน ๕ คน ให้ถ้อยคำว่า ไม่ได้มีการประชุมใหญ่เพื่อก่อตั้งสาขาวรค และไม่เคยลงลายมือชื่อในบัญชีผู้เข้าร่วมประชุม ไม่เคยจัดทำรายงานการประชุม และลายมือชื่อผู้เข้าร่วมประชุมส่วนหนึ่งไม่ตรงกับความเป็นจริง เป็นต้น ปัญหาต่างๆ ดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับข้อเท็จจริง หากศาลมีความเห็นว่าไม่เป็นไปตามมาตรา ๓๕ ของพระคร่วนนาพัฒนาประเทศจะต้องส่งรายงานการดำเนินกิจการของพระครต่อนายทะเบียนพระครการเมืองภายในเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ แต่พระคร่วนนาพัฒนาประเทศคิดว่าจะต้องส่งรายงานเมื่อครบปีปฏิทิน หรือครบรอบ ๑ ปี ซึ่งเป็นการเข้าใจไม่ถูกต้อง ดังนั้นจึงถือว่าพระคร่วนนาพัฒนาประเทศไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรา ๓๕ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ວ່າດ້ວຍພຣກກາຣເມືອງ ພ.ສ. ២៥៤១ ສ່ວນເຫດຜູ້ຜູ້ຕ່າງໆ ທີ່ພຣກຈາວນາພັ້ນນາປະເທດຂີ້ແຈ່ນັ້ນໄໝ່ອາຈ
ຮັບຟັງໄດ້ວ່າເປັນສາເຫດທີ່ຈະໄມ່ປົບຕິຕາມມາຕາຣາ ៣៥ ແລະ ມີຂໍ້ມູນລົບພອເພີຍທີ່ເປັນເຫດໃຫ້ຢູ່ພຣກໄດ້ຕາມ
ມາຕາຣາ ៦៥ ວຣຄໜິ່ງ (៥) ແລ້ວ

ດ້ວຍເຫດຜູ້ຜູ້ດັ່ງກ່າວ ຈຶ່ງວິນິຈນີຢີໃຫ້ຢູ່ພຣກຈາວນາພັ້ນນາປະເທດຕາມພຣະຈະບໍລິຫານ
ຮັບຮັນນູ່ວ່າດ້ວຍພຣກກາຣເມືອງ ພ.ສ. ២៥៤១ ມາຕາຣາ ៦៥ ວຣຄສອງ

ສາສຕຣາຈາຣຍ້ອນນັນຕີ ເກດູວງສີ

ຕຸລາກາຣສາລຮັບຮັນນູ່