

คำวินิจฉัยของ นายสุจินดา ยงสุนทร ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๔/๒๕๖๐

วันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง นายทะเบียนพระครการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพระคันนำไทย

ความเป็นมา

นายทะเบียนพระครการเมือง ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “ผู้ร้อง” ได้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยหนังสือลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๕ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพระคันนำไทย ด้วยเหตุที่พระคันนำไทยไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๐ กล่าวคือ ภายใน ๑๙๐ วัน นับแต่วันที่นายทะเบียนพระครการเมืองรับจดแจ้งการจัดตั้งพระคัน (คือภายในวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๕) พระคันนำไทยมิได้ดำเนินการให้มีสมาชิกตั้งแต่ห้าพันคนขึ้นไป ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยสมาชิกซึ่งมีที่อยู่ในแต่ละภาคตามบัญชีรายชื่อภาคและจังหวัดที่นายทะเบียนพระครการเมืองประกาศกำหนด และมีสาขาพระครการเมืองอย่างน้อยภาคหนึ่งสาขา จึงมีเหตุตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) ให้ยุบพระคันนำไทย ตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้

การรับเรื่องไว้พิจารณาвинิจฉัย

ในคำวินิจฉัยที่ผ่านมาหลายคดี ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ กันมาตลอดว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๐ ใน การสั่งยุบพระครการเมืองตามที่นายทะเบียนพระครการเมืองเสนอเรื่องให้พิจารณาตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ถึงแม้ว่าในคำวินิจฉัยส่วนตนที่ผ่านมาข้าพเจ้าจะได้แสดงความเห็นที่ต่างไปจากคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ในประเด็นนี้ก็ตาม แต่โดยที่ตามมาตรา ๒๖๙ ของรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญมีผลผูกพันทุกองค์กรของรัฐ ข้าพเจ้าจึงจำเป็นต้องยึดถือและปฏิบัติตามบรรทัดฐานที่ศาลรัฐธรรมนูญได้วางไว้ ด้วยเหตุนี้ จึงต้องถือว่าศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับคำร้องของนายทะเบียนพระครการเมืองในกรณีนี้ไว้พิจารณาVINI JUDICIUMได้

คำวินิจฉัย

ข้อเท็จจริงตามคำร้องปราบภูมิว่า

๑. นายทะเบียนพรบคการเมืองได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพรบคนนำไทยไว้ในทะเบียนพรบคการเมือง เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๕ ซึ่งครบกำหนด ๑๘๐ วัน ในวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๔๕

๒. เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๔๕ พรบคนนำไทยได้แจ้งการจัดตั้งสาขาพรบคนนำพนักงานเพียง ๓ สาขาเท่านั้น ซึ่งตามประกาศของนายทะเบียนพรบคการเมืองจะต้องมีสาขาพรบคนอย่างน้อยภาคละ หนึ่งสาขาในสี่ภาค และไม่ปราบภูมิว่ามีเอกสารของพรบคนนำไทยที่แจ้งการขอจัดตั้งสาขาพรบคนเพิ่มเติม จากจำนวนเดิมที่กล่าวเคย

๓. พรบคนนำไทยไม่ได้แจ้งรายงานการรับสมัชิกพรบคตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรบคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ แต่อย่างใด

๔. กรรมการสาขาพรบคนนำไทย จำนวน ๘ คน เป็นสมาชิกพรบคไทยรักไทย ซึ่งพรบคไทยรักไทย ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๕ ยืนยันข้อเท็จจริงนี้ต่อนายทะเบียนพรบคการเมือง ดังนั้น บุคคลดังกล่าวจึงขาดคุณสมบัติที่จะเป็นสมาชิกพรบคนนำไทยตามข้อบังคับพรบค ทำให้องค์ประกอบของคณะกรรมการสาขาพรบคนนำไทยไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่กล่าว

๕. ในส่วนที่เกี่ยวกับสาขาพรบคนนำไทย ลำดับที่ ๓ ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์ ปราบภูมิว่า ไม่มีการประชุมใหญ่สาขาพรบเพื่อเลือกตั้งคณะกรรมการสาขาพรบ แต่เป็นการคัดเลือกกันเองของผู้ที่สมัครเป็นสมาชิกพรบคนนำไทย ส่วนรายชื่อที่ปราบภูมิในรายงานการประชุมใหญ่สาขาพรบคนนั้น แม้เป็นบุคคลที่สมัครเป็นสมาชิกพรบคนนำไทยและได้ลงลายมือชื่อจริงก็ตาม แต่ก็ไม่ได้เข้าร่วมประชุมและผู้ที่เป็นกรรมการสาขาพรบคนนำไทยไม่ได้ลงลายมือชื่อที่บ้านเท่านั้น จึงไม่มีการประชุมใหญ่สาขาพรบคตามที่กฎหมายบัญญัติ

ศาลรัฐธรรมนูญได้ส่งสำเนาคำร้องให้พรบคนนำไทยทราบเพื่อยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของนายทะเบียนพรบคการเมืองภายใน ๑๕ วัน แต่เมื่อครบกำหนดดังกล่าวแล้ว พรบคนนำไทยก็ยังไม่ได้ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาดังกล่าว และเมื่อได้มีการประสานงานกันทางโทรศัพท์ หัวหน้าพรบคก็มิได้ให้เหตุผลที่ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

อาศัยข้อเท็จจริงตามที่กล่าว จึงเห็นว่ามีเหตุตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรบคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ เกิดขึ้นกับพรบคนนำไทยแล้วกล่าวคือภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่นายทะเบียนพรบคการเมืองรับจดแจ้งการจัดตั้งพรบค พรบคนนำไทยไม่ได้

ດຳເນີນໄກໃໝ່ສາມາຊືກຕັ້ງແຕ່ທ້າພັນຄນີ້ນໄປ ແລະ ໄນສາມາດຈັດຕັ້ງສາຂາພຣຣຄໄດ້ກຽບຈຳນວນຕາມທີ່
ມາດຮາ ແກ ແກ່ພຣຣາບ້ານຸ້ມີປະກອບຮູ້ຮຣມນຸ້ມີວ່າດ້ວຍພຣຣກກາຣເມືອງ ພ.ສ. ແກສປ ແລະ ປະກາສ
ຂອງນາຍທະເບີນພຣຣກກາຣເມືອງກຳໜັດ ສາລຮູ້ຮຣມນຸ້ມີຈຶ່ງຂອບທີ່ຈະອາສີຍໍຈຳນາຈຕາມມາດຮາ ແກ
ວຣຣຄສອງ ແກ່ພຣຣາບ້ານຸ້ມີດັ່ງກ່າວ ສັ່ງໃຫ້ຢູ່ພຣຣກນຳໄທຍໄດ້

ນາຍສຸຈິນດາ ຍົງສຸນທຽ
ຕຸລາກາຮສາລຮູ້ຮຣມນຸ້ມີ