

## คำวินิจฉัยของ นายสุจินดา ยงสุนทร ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๕/๒๕๕๕

วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่อง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งของนายกฤษฎาภักดิ์ นุตจรัส จำเลยในคดีแพ่งหมายเลขแดง ที่ ย. ๑๖๐๗/๒๕๕๐ ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ว่า พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจหลักทรัพย์ และธุรกิจเครดิตฟองซิเออร์ พ.ศ. ๒๕๒๒ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง หรือไม่

## ความเป็นมาและข้อเท็จจริง

สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือที่ ศย ๐๐๕.๐๐๑/๖๖๔๘ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๓ ส่งคำโต้แย้งของนายกฤษฎาภักดิ์ นุตจรัส จำเลยในคดีแพ่งหมายเลขแดงที่ ย. ๑๖๐๗/๒๕๕๐ ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ว่า พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจหลักทรัพย์ และธุรกิจเครดิตฟองซิเออร์ พ.ศ. ๒๕๒๒ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง หรือไม่

จำเลยในคดีแพ่งดังกล่าวได้ให้การต่อสู้ว่า พระราชกำหนดทั้งสองฉบับดังกล่าวขัดต่อรัฐธรรมนูญ เนื่องจากเป็นกฎหมายที่จำกัดเสรีภาพสิทธิในทรัพย์สินของบุคคล และเสรีภาพในการประกอบกิจการ หรือประกอบอาชีพ และเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ผู้รับโอนกิจการในการเข้าดำเนินการในคดีที่มีอยู่แล้ว โดยไม่ต้องดำเนินการใดๆ ตามขั้นตอนของกฎหมาย เป็นการเอาเปรียบและลดทอนสิทธิเสรีภาพของ คู่ความฝ่ายอื่นๆ อย่างชัดเจน พระราชกำหนดทั้งสองฉบับเป็นการตราขึ้นเพื่อใช้เฉพาะกรณีที่ กระทรวงการคลังดำเนินการควบรวมกิจการของบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ ๑๒ แห่ง เข้ากับบริษัท เงินทุนหลักทรัพย์กรุงไทยธนกิจ จำกัด (มหาชน) และธนาคารสหธนาคาร จำกัด (มหาชน) เท่านั้น มิได้ใช้กับกรณีอื่นๆ ทั่วไป จึงต้องห้ามตามมาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญ จึงใช้บังคับไม่ได้

### คำวินิจฉัย

จำเลยในคดีนี้อ้างว่าบทบัญญัติมาตรา ๓๘ สัตต แห่งพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง โดยอ้างเหตุผลประการต่าง ๆ ซึ่งพิจารณาได้ดังนี้

ข้อโต้แย้งประการแรกที่ว่า มาตรา ๓๘ สัตต เป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล โดยไม่มีความจำเป็นใด ๆ นั้น พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นข้อโต้แย้งที่มีอาจรับฟังได้ เพราะรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ ห้ามการจำกัดสิทธิเสรีภาพเฉพาะที่เป็นสิทธิเสรีภาพตามที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้เท่านั้น ซึ่งสิทธิและเสรีภาพดังกล่าวไม่ปรากฏว่ารวมถึงสิทธิหรือเสรีภาพใด ๆ ที่จำเลยอ้างถึง ประการสำคัญก็คือ มาตรา ๓๘ สัตต บัญญัติให้สิทธิแก่ผู้ร้องในคดีนี้ (คือผู้รับโอนกิจการหรือรับควบกิจการ) ในการสวมสิทธิแทนใจทกในคดี ซึ่งก็เป็นเรื่องธรรมดาที่มีบัญญัติไว้อยู่แล้วตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อีกทั้งการสวมสิทธิตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๘ สัตต ก็ไม่มีผลกระทบต่อหรือตัดทอนสิทธิใด ๆ ที่ถูกหน้ (จำเลยในคดีนี้) มีมาอยู่ก่อนการโอนหรือการควบกิจการ กล่าวคือ ถูกหน้ยังคงไว้ซึ่งสิทธิในการต่อสู้คดีกับผู้ขอเข้าสวมสิทธิทุกประการ สิ่งที่เปลี่ยนไปโดยผลของมาตรา ๓๘ สัตต มิใช่เป็นสิทธิหรือเสรีภาพใด ๆ ของจำเลย แต่เป็นการสับเปลี่ยนตัวเจ้าหน้ใหม่เข้าแทนเจ้าหน้เดิมโดยยังคงรักษาสหิทธิและหน้าที่ระหว่างเจ้าหน้เดิมกับถูกหน้ไว้อย่างบริบูรณ์ตามสัญญาเดิมทุกประการ และการโอนหรือควบกิจการก็ไม่มีผลทำให้เกิดการได้เปรียบหรือเสียเปรียบแก่คู่กรณีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งแต่ประการใด

สำหรับเงื่อนไขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ วรรคสอง ที่ว่ากฎหมายที่จำกัดสิทธิเสรีภาพต้องมีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปและไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่ง นั้น เป็นเงื่อนไขที่จะนำมาใช้ได้แก่กฎหมายที่จำกัดสิทธิและเสรีภาพตามที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้เท่านั้น แต่โดยที่มาตรา ๓๘ สัตต ไม่มีผลเป็นการจำกัดตัดสิทธิเสรีภาพใด ๆ ของถูกหน้ในคดีนี้ดังที่ได้อธิบายแล้วข้างต้นนี้ กรณีจึงไม่อยู่ในบังคับของเงื่อนไขตามมาตรา ๒๕ วรรคสอง

ส่วนเรื่องการที่มาตรา ๓๘ สัตต บัญญัติให้ผู้ขอเข้าสวมสิทธิสามารถนำสืบพยานและยื่นเอกสารได้ใหม่ สามารถถามค้านพยานที่สืบและคัดค้านพยานที่สืบไปแล้วด้วย โดยไม่ต้องดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งนั้น พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๓๘ สัตต เป็นกฎหมายที่บัญญัติขึ้นมาเพื่อแก้ไขเยียวยาปัญหาทางเศรษฐกิจและการเงินที่เกิดขึ้นในประเทศให้สำเร็จลุล่วงไปโดยเร็วที่สุด จึงต้องแก้ไขเพิ่มเติมหรือกำหนดหลักเกณฑ์ใหม่ที่แตกต่างไปจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งบางประการเท่านั้น เพื่อให้เกิดความรวดเร็วทันการณ์ยิ่งขึ้น หาได้เป็นการบัญญัติข้อความใดที่เป็นการละเมิดรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ หรือมาตราอื่นใดไม่

สำหรับประเด็นที่ว่า มาตรา ๓๘ สัตต ไม่ให้ความคุ้มครองทางกฎหมายเท่าเทียมกันนั้น พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นข้อโต้แย้งที่ฟังไม่ขึ้น เพราะสถานะ สิทธิและหน้าที่ของเจ้าหน้าที่และลูกหนี้ย่อมแตกต่างกันโดยสิ้นเชิง ดังนั้น จึงมีอำนาจมาเปรียบเทียบเพื่อพิจารณาวินิจฉัยว่ามีการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างกันได้ และย่อมไม่มีมาตรฐานหรือหลักเกณฑ์แห่งความเสมอภาคเท่าเทียมกันมาปรับใช้กับ สถานภาพที่แตกต่างกันได้เลย จึงเห็นว่าไม่มีเหตุผลใดที่จะทำให้มาตรา ๓๘ สัตต ขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง

จำเลยในคดีนี้โต้แย้งอีกด้วยว่า มาตรา ๖๗ ฉ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจหลักทรัพย์ และธุรกิจเครดิตฟองซิเออร์ พ.ศ. ๒๕๒๒ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) นั้น ขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๖๗ ฉ ที่กล่าว มีข้อความและเนื้อหาสาระเช่นเดียวกันกับมาตรา ๓๘ สัตต แห่งพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ทุกประการ โดยที่ได้ชี้แจงไปแล้วว่ามาตรา ๓๘ สัตต ดังกล่าว ไม่มีข้อความใดที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง ฉะนั้นอาศัยเหตุผล เดียวกันนี้ จึงเห็นว่ามาตรา ๖๗ ฉ ก็ไม่มีข้อความใดที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง

ด้วยเหตุผลตามที่กล่าว จึงวินิจฉัยว่า มาตรา ๓๘ สัตต แห่งพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) และมาตรา ๖๗ ฉ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจหลักทรัพย์ และธุรกิจเครดิตฟองซิเออร์ พ.ศ. ๒๕๒๒ (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) นั้น ไม่ขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง

นายสุจินดา ยงสุนทร

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ