

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

### ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๑๔/๒๕๕๖

เรื่องพิจารณาที่ ๑๖/๒๕๕๖

วันที่ ๒๒ พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖

ระหว่าง { นายไพบูลย์ นิติตะวัน ที่ ๑ นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ที่ ๒  
และนายคมสัน โพธิ์คง ที่ ๓ ผู้ร้อง  
พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร ที่ ๑  
พรรคเพื่อไทย กับคณะ รวม ๒๘๓ คน ที่ ๒ ผู้ถูกร้อง

เรื่อง คำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘

นายไพบูลย์ นิติตะวัน ผู้ร้องที่ ๑ นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ผู้ร้องที่ ๒ และนายคมสัน โพธิ์คง ผู้ร้องที่ ๓ ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ ว่า พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร ผู้ถูกร้องที่ ๑ พรรคเพื่อไทย กับคณะ รวม ๒๘๓ คน ผู้ถูกร้องที่ ๒ กระทำการ เพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ หรือไม่ ขอให้จริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ สรุปได้ดังนี้

ผู้ร้องทั้งสามอ้างว่าทราบการกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑ กรณีกระทำการร่วมกับผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นพรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นโดยกลุ่มบุคคลที่เป็นอดีตสมาชิกพรรคไทยรักไทย กับคณะ และเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในสังกัดได้กระทำการอันต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘



โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ ร่วมกันกระทำการให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศ โดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ

ผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นบุคคลที่หลบหนีหมายจับของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไปอยู่ต่างประเทศ และได้กระทำการอันเป็นการใช้สิทธิและเสรีภาพในทางการเมือง ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ โดยติดต่อสื่อสารด้วยการสไกป์หรือวีดีโอลิงค์สั่งการในที่ประชุมของผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ เสนอกฎหมายปรองดอง กฎหมายนิรโทษกรรม และกฎหมายกู้เงิน ๒ ล้านล้านบาท โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ได้รับไปดำเนินการทันที ตามที่ปรากฏว่า มีการเข้าชื่อเพื่อเสนอร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช .... จำนวน ๓ ฉบับ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความปรองดองแห่งชาติ พ.ศ. .... ร่างพระราชบัญญัติ นิรโทษกรรมแก่ผู้ซึ่งกระทำความผิดเนื่องจากการชุมนุมทางการเมือง การแสดงออกทางการเมืองของประชาชน พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานของประเทศ เพื่อพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านคมนาคมขนส่งของประเทศ พ.ศ. .... ในวงเงิน ๒ ล้านล้านบาท ซึ่งในการสไกป์หรือวีดีโอลิงค์ของผู้ถูกร้องที่ ๑ เข้ามายังที่ประชุมของผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่ได้เป็นการพูดคุยในฐานะให้คำแนะนำหรือคำปรึกษา แต่เป็นการสั่งการ เนื่องจากก่อนที่จะมีการประชุมของผู้ถูกร้องที่ ๒ ยังมีความเห็นเป็นอันอยู่

ผู้ร้องทั้งสามเห็นว่า การที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ สั่งการในที่ประชุมของผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็รับไปดำเนินการตามการสั่งการนั้น เป็นการกระทำเพื่อให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ อันเป็นการกระทำ อันต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘

นอกจากนี้ ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช .... จำนวน ๓ ฉบับ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้เสนอนั้นขัดต่อหลักการและเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ โดยกระทบต่อหลักการแบ่งแยกอำนาจอธิปไตยและหลักนิติธรรม ดังนั้น การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญดังกล่าว จึงเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญที่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงการปกครองระบอบ ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ (๑) วรรคสอง



- ๓ -

ผู้ร้องทั้งสามจึงยื่นคำร้องพร้อมเอกสารประกอบต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อขอให้พิจารณาวินิจฉัย และมีคำสั่งดังต่อไปนี้

๑. สั่งให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๒ เลิกการกระทำเพื่อให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๒ ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้

๒. สั่งให้การดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ... จำนวน ๓ ฉบับ ของผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญที่ขัดหรือแย้งต่อหลักการหรือเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและหลักการต้องห้ามมิให้แก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ (๑) วรรคสอง

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัยหรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลจะใช้สิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญนี้ หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ มิได้” และวรรคสอง บัญญัติว่า “ในกรณีที่บุคคลหรือพรรคการเมืองใดกระทำการตามวรรคหนึ่ง ผู้ทราบการกระทำดังกล่าวย่อมมีสิทธิเสนอเรื่องให้อัยการสูงสุดตรวจสอบข้อเท็จจริงและยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้เลิกการกระทำดังกล่าว แต่ทั้งนี้ ไม่กระทบกระเทือนการดำเนินคดีอาญาต่อผู้กระทำการดังกล่าว”

พิจารณาแล้วเห็นว่า การติดต่อสื่อสารด้วยการสไกป์หรือวิดีโอลิงค์ของผู้ถูกร้องที่ ๑ ไปยังที่ประชุมของผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นเพียงการแสดงความคิดเห็น หรือให้ข้อเสนอแนะในทางการเมืองโดยทั่วไป ซึ่งมิได้เป็นการใช้สิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญ หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ดังนั้น

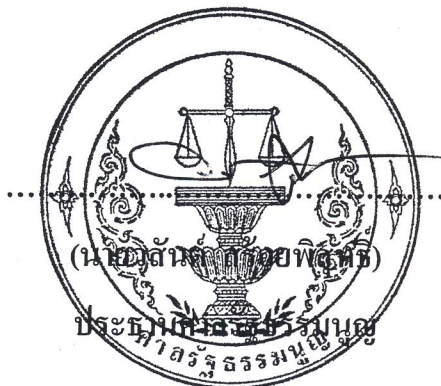


- ๔ -

การกระทำได้กล่าวจึงไม่ต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง คำร้องของผู้ร้องทั้งสาม จึงไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคสอง ที่ศาลรัฐธรรมนูญ จะรับคำร้องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัย

อนึ่ง นายชัช ชลวร ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เห็นว่า เมื่อพิจารณาจากลายลักษณ์อักษร และเจตนารมณ์ของบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ แล้ว รัฐธรรมนูญมุ่งประสงค์ให้เฉพาะ อัยการสูงสุดเท่านั้น เป็นผู้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย ผู้ทราบการกระทำได้กล่าว จึงไม่มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญโดยตรงได้

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย





(คำสั่งที่ ๑๔/๒๕๕๖)

*(Handwritten signature)*

(นายจรูญ ภักดีชนากุล)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*(Handwritten signature)*

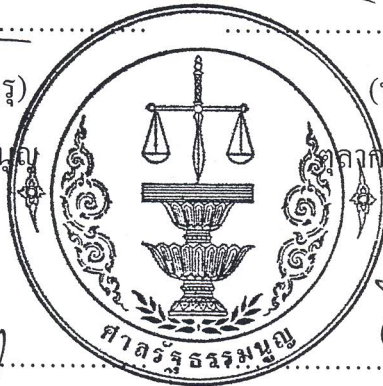
(นายจรูญ อินทจาร)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*(Handwritten signature)*

(นายเฉลิมพล ไชกอรุ)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*(Handwritten signature)*

(นายชัช ชลวร)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



*(Handwritten signature)*

(นายสุรวิทย์ มาประณีต)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*(Handwritten signature)*

(นายบุญส่ง กุลบุปผา)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*(Handwritten signature)*

(นายสุพจน์ ไข่มุกด์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*(Handwritten signature)*

(นายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ