

คำวินิจฉัยของ นายสุจิต บุญงการ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๖๔/๒๕๔๖

วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๖

เรื่อง นายทะเบียนพระການເມືອງຂອງໃຫ້ສາລະຮັບຮົມນູ້ມີຄໍາສັ່ງຢູນພຣຣກໄທຍຮຣມາຈີປໍໄຕຍ

ข้อเท็จจริง

นายทะเบียนพระການເມືອງຢືນດຳເນັດວ່າ ລວມທີ ๒๔ ນິກຸນາຍັນ ๒๕๔๕ ຂອໃຫ້ສາລະຮັບຮົມນູ້ມີຄໍາສັ່ງຢູນພຣຣກໄທຍຮຣມາຈີປໍໄຕຍ ຕາມພຣຣາບໜູ້ມີຕີປະກອບຮັບຮົມນູ້ມີຄໍາສັ່ງຢູນພຣຣກໄທຍຮຣມາຈີປໍໄຕຍ ພ.ສ. ๒๕๔๑ ມາດຮາ ๖๕ ວຣຄທນຶ່ງ (๕) ແລະ ວຣຄສອງ ສຽບໄດ້ຄວາມວ່າ

ພຣຣກໄທຍຮຣມາຈີປໍໄຕຍ ໄນໄດ້ດຳເນັດໃຫ້ເປັນໄປຕາມມາດຮາ ๒๖ ແຫ່ງພຣຣາບໜູ້ມີຕີປະກອບຮັບຮົມນູ້ມີຄໍາສັ່ງຢູນພຣຣກໄທຍຮຣມາຈີປໍໄຕຍ ເມື່ອວັນທີ ๒๕ ເມສາຍັນ ๒๕๔๕ ຊຶ່ງມີມີຕີປັບປຸງແປ່ງຂ້ອນບັນດາພຣຣກໄທຍຮຣມາຈີປໍໄຕຍ ພ.ສ. ๒๕๔๒ ຂ້ອ ๒๐ ຂ້ອ ๒๒ ແລະ ຂ້ອ ๒๔ ນັ້ນ ພຣຄມໄດ້ດຳເນັດໃຫ້ເປັນໄປຕາມຂ້ອນບັນດາພຣຣກ ຂ້ອ ๓๒ (๓) ທີ່ວ່າ ຜູ້ເຂົ້າວ່າມປະຊຸມຕອງເປັນສາມາຊີກທີ່ໄດ້ຮັບເຊີ່ມຈາກຄະກຽມການບຣີຫາຣພຣຣກ ແລະ ມົອງຄີປະຊຸມໄໝ່ຮອບຕາມຈຳນວນທີ່ຂ້ອນບັນດາພຣຣກຂ້ອ ๓๓ ກຳໜັດ ອື່ນໄໝກວ່າ ໜຶ່ງຮ້ອຍຄນ ນອກຈາກນີ້ການປັບປຸງແປ່ງຂ້ອນບັນດາພຣຄມໄໝ່ປຣກງູ້ລັກສູານເອກສາຮວ່າໄດ້ຮັບຄວາມເຫັນຂອນຈາກຄະກຽມການບຣີຫາຣພຣຣກຕາມຂ້ອນບັນດາພຣຣກຂ້ອ ๓๑ ນາຍทะເບີຍຈຶ່ງໄມ່ຕອບຮັບການປັບປຸງແປ່ງຂ້ອນບັນດາພຣຣກດັ່ງກ່າວ ຈຶ່ງເປັນເຫດໃຫ້ຢູນພຣຣກເມືອງໄດ້

ສາລະຮັບຮົມນູ້ມີຄໍາສັ່ງຢູນຂອງນາຍทะເບີຍພຣຣກເມືອງໄວ້ດຳເນັດຕາມຂ້ອກໜັດສາລະຮັບຮົມນູ້ມີຄໍາສັ່ງຢູນວ່າດ້ວຍວິທີພິຈາລານຂອງສາລະຮັບຮົມນູ້ມີຄໍາສັ່ງຢູນ ພ.ສ. ๒๕๔๑ ຂ້ອ ๑๐ ແລະ ຮັບໄວ້ພິຈາລານວິນິຈນີຍຕ່ອໄປ ເມື່ອວັນທີ ๔ ກຣກງາມ ๒๕๔๕

ພຣຣກໄທຍຮຣມາຈີປໍໄຕຍໄດ້ຢືນຄຳເຊື້ອແຈງແກ້ບັດລ່າວທາຮວມ ๒ ຄຣັງ ໂດຍເຊື້ອແຈງວ່າໄດ້ມີການປະຊຸມໄຫຼຸ່ງປະຈຳປີ ๒๕๔๕ ເມື່ອວັນທີ ๒๕ ເມສາຍັນ ๒๕๔๕ ຈິງ ປະ ອຳເກອເດີມບາງນາງບວຊ ຈັງຫວັດສຸພຣຣນູ່ ສ່ວນຮາຍລະເອີດເກີຍກັບສານທີ່ປະຊຸມທີ່ຮະບຸໄວ້ໃນໜັງສື່ອເຊີ່ມປະຊຸມໄຫຼຸ່ງສາມັ້ນປະຈຳປີ ๒๕๔๕ ວ່າ ຈັດປະຊຸມ ປະ ທີ່ທຳການພຣຣກໄທຍຮຣມາຈີປໍໄຕຍ ດັນນສຸຮວງສີ ແຂວງສີພຣຍາ ເບຕະບາງຮັກກຽງເທັນທານຄ ນັ້ນ ປະຊານສາຫາພຣຣກ ອຳເກອເດີມບາງນາງບວຊ ຂອໃຫ້ປັບປຸງກີ່ປະຊຸມເປັນທີ່ອຳເກອເດີມບາງນາງບວຊແກນ ແລະ ເປັນການປັບປຸງກະທັນທັນ ດັ່ງນັ້ນນັ້ນສື່ຮ່າຍຂໍ້ອຳເຂົ້າວ່າມປະຊຸມ ວ່າ ທີ່ເສັອຕ່ອ

นายทะเบียนจึงไม่ได้แก้ไขให้ถูกต้อง ส่วนผู้เข้าประชุมนั้นทางพรรคยืนยันว่าได้มีหนังสือเชิญคณะกรรมการบริหารพรรค ประธานสาขา และสมาชิกพรรคทุกคน เข้าร่วมประชุม และยืนยันว่า สมาชิกพรรคเข้าร่วมประชุม ๕๕ คน รวมกับคณะกรรมการบริหารพรรค ๑ จำนวน ๑๒ คน เป็น ๑๑ คน

ส่วนตัวเลขที่นายทะเบียนพรรคการเมืองระบุว่ามีผู้เข้าประชุมใหญ่เพียง ๕๕ คนนั้น ไม่ได้นำเอาคณะกรรมการบริหารพรรคเข้ามารวมด้วย สำหรับผู้เข้าร่วมประชุมจำนวนหนึ่งที่นายทะเบียนได้ระบุว่า ไม่ได้เป็นสมาชิกพรรคนั้น ทางพรรคขอชี้แจงว่า เอกสารที่สมาชิกพรรคกรอรายละเอียด บางคนกรอกเอง บางคนให้บุคคลอื่ngrอกแทน เนื่องจากเป็นผู้สูงอายุบ้าง เนื่องหนังสือไม่ได้บ้าง อาจบอกข้อความคลาดเคลื่อน เช่น เลขบัตรประจำตัวประชาชน เป็นต้น ความผิดพลาดย่อมอาจเกิดขึ้นได้ ดังนั้นจึงมีผู้เข้าร่วมประชุมใหญ่เกินกว่า ๑๐๐ คน คือมีจำนวนทั้งสิ้น ๑๑ คน เป็นไปตามข้อบังคับพรรคไทยธรรมชาติปไดy พ.ศ. ๒๕๔๒ ข้อ ๓๓ พรรคไทยธรรมชาติปไดy จึงมีได้ดำเนินการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๖ จึงยังไม่มีเหตุให้ยกพรรคไทยธรรมชาติปไดy

นายทะเบียนพรรคการเมืองยืนคำร้องเพิ่มเติมเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ สรุปความได้ว่า ในประเด็นที่เกี่ยวกับองค์ประชุม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการตรวจสอบผลปรากฏว่า มีผู้เข้าประชุมไม่ได้เป็นสมาชิกพรรคไทยธรรมชาติปไดy จำนวน ๓๓ คน และจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยมอบให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดสุพรรณบุรีตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งผลการตรวจสอบปรากฏว่าบุคคลที่ปรากฏชื่อในบัญชีรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมใหญ่พรรคที่พรรคยืนยันว่า เป็นสมาชิกพรรคตามหลักฐานที่ส่งให้นายทะเบียนทุกคนให้ถ้อยคำว่าไม่ได้เป็นสมาชิกพรรค ไม่ได้เข้าร่วมประชุมและไม่ใช่ลายมือชื่อของตน นอกจากนั้นยังพบว่า บุคคลที่ปรากฏชื่อในบัญชีรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมใหญ่พรรคเสียชีวิตก่อนที่จะประชุมใหญ่พรรคและไม่พบข้อมูลบุคคลจากฐานข้อมูลของสำนักบริหารการทะเบียนกรรมการปักครอง

ที่ประชุมใหญ่พรรคไทยธรรมชาติปไดy จึงประกอบด้วยบุคคลที่ไม่ใช่สมาชิกพรรคตามความหมายที่กำหนดไว้ในข้อบังคับพรรคไทยธรรมชาติปไดy พ.ศ. ๒๕๔๒ ข้อ ๔๔ ว่า “สมาชิกสามัญ” ได้แก่ บุคคลที่ยื่นใบสมัครตามข้อบังคับพรรคและคณะกรรมการบริหารพรรค มีต้องนุมตั๊กให้เป็นสมาชิกได้” กรณีจึงไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๖

ข้อวินิจฉัย

ประเด็นที่ต้องวินิจฉัยมีว่า พรรคไทยธรรมชาติปไดy ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๖ หรือไม่

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า พระครุไทยธรรมชาติปีໄຕยได้จัดประชุมใหญ่เพื่อเปลี่ยนแปลงข้อบังคับพระครุโดยไม่เป็นไปตามข้อบังคับพระครุข้อ ๓๒ (๓) ที่ว่าผู้เข้าร่วมประชุมต้องเป็นสมาชิกที่ได้รับเชิญจากคณะกรรมการบริหารพระครุ แต่ปรากฏว่า ผู้เข้าร่วมประชุมไม่ใช่เป็นผู้ที่กรรมการบริหารพระครุเชิญหั้งหมดกล่าวคือการเชิญเข้าประชุมนั้น ตามข้อบังคับของพระครุ ข้อ ๓๒ (๓) ผู้มีอำนาจเชิญ คือคณะกรรมการบริหารพระครุมิใช่กรรมการคนใดคนหนึ่ง และกรรมการบริหารพระครุจะทำการคัดเลือกสมาชิกพระครุที่จะเชิญเข้าร่วมประชุมก่อน แล้วจึงแจ้งรายชื่อสมาชิกดังกล่าวไปยังผู้ทำหน้าที่ออกหนังสือเชิญต่อไป ข้อเท็จจริงปรากฏว่าพระครุไทยธรรมชาติปีໄຕย ออกหนังสือเชิญสมาชิกทุกคนหั้งหมดโดยที่คณะกรรมการบริหารพระครุมิได้คัดเลือกสมาชิกที่จะเชิญประชุม และใช้วิธีออกกล่าวด้วยวาจาต่อๆ กันไป จึงเป็นผลให้ผู้เข้าประชุมประกอบด้วยบุคคลจำนวนหนึ่งที่ไม่ได้เป็นสมาชิกพระครุ กรณีจึงไม่เป็นไปตามข้อบังคับพระครุข้อ ๓๒ (๓) ส่วนในกรณีขององค์ประชุมตามข้อบังคับพระครุ ข้อ ๓๓ ที่บัญญัติให้องค์ประชุมของที่ประชุมใหญ่ของพระครุ มีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยคนนั้น ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในประชุมใหญ่ของพระครุไทยธรรมชาติปีໄຕยมีผู้เข้าประชุมไม่ถึง ๑๐๐ คน จึงไม่ครบองค์ประชุม พระครุไทยธรรมชาติปีໄຕยได้ยืนยันว่า มีผู้เข้าร่วมประชุมครบองค์ประชุม คือมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ๕๕ คน ซึ่งจำนวนนี้หักผู้ที่มีรายชื่อเข้าประชุมที่ทางสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งสุพรรณบุรีตรวจสอบว่า ไม่ได้เป็นสมาชิกพระครุ และไม่ได้เข้าร่วมประชุมแล้ว ๒๕ คน และเสียชีวิต ๑ คน และเมื่อเอาจำนวนสมาชิก ๕๕ คน รวมกับกรรมการบริหารพระครุที่เข้าประชุมอีก ๑๒ คน จึงมีผู้เข้าประชุมทั้งสิ้น ๑๖๗ คน เป็นจำนวนเกิน ๑๐๐ คน นั้น จากการตรวจสอบของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้พบอีกว่า มีผู้มีชื่อในบัญชีรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมไม่ได้เป็นสมาชิกพระครุอีก ๓๓ คน แม้ว่าตัวเลขนี้จากการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ศาลรัฐธรรมนูญ พนวจมีความคลาดเคลื่อนอยู่บ้าง คือ พนวจว่าในจำนวน ๑๖๗ คน ที่ไม่ได้เป็นสมาชิกพยยง ๓๑ คน และในจำนวน ๒๕ คน ที่มีการตรวจสอบโดยสถาบันค้ำประกันสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งสุพรรณบุรีว่าไม่ได้เป็นสมาชิกพระครุ จากการตรวจสอบทางทะเบียน ทพ. ๔ มี ๒๓ คน ที่ไม่ได้เป็นสมาชิกพระครุ แต่ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ทั้งสองจำนวนก็มีผู้เข้าประชุมไม่ครบองค์ประชุม คือ น้อยกว่า ๑๐๐ คน กรณีจึงไม่เป็นการดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครุการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ที่บัญญัติว่า “ที่ประชุมใหญ่ของพระครุการเมืองต้องประกอบด้วยคณะกรรมการบริหารพระครุการเมืองผู้แทนของสาขาวรรคการเมืองและสมาชิก ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับพระครุการเมือง”

ในระหว่างที่พระครุการเมืองได้ดำเนินการจัดตั้งสาขาวรรคการเมือง ตามมาตรา ๒๕ ให้ที่ประชุมใหญ่ของพระครุการเมืองนั้นประกอบด้วยคณะกรรมการบริหารพระครุการเมือง และสมาชิกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับพระครุการเมือง”

หน้า ๑๕๙

เล่ม ๑๒๐ ตอนที่ ๕๗ ๑

ราชกิจจานุเบกษา

๖ ตุลาคม ๒๕๔๖

เมื่อมีกรณีที่พระครุฑ์ไทยธรรมชาติบปิตัยไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครุการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ จึงมีเหตุยุบพระครุได้ตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) จึงให้มีคำสั่งยุบพระครุไทยธรรมชาติบปิตัยได้ตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครุการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑

นายสุจิต บุญบางกอก

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ