

ກຳນົດຈັດຂອງ ນາຍປິຈີ້າ ເລີມວັດທີ່ ຕຸລາກາຮາສາລະວູດຮຽມນູ້

ທີ່ ៤២/២៥៤៥

ວັນທີ ១៨ ກຣກການ ២៥៤៥

ເຮື່ອງ ນາຍທະບູນພຣກກາຮາເມື່ອຂອໃຫ້ສັ່ງຢູນພຣກໂບຮານຮັກໝໍ

ນາຍທະບູນພຣກກາຮາເມື່ອຢືນກຳນົດຈັດວັນທີ ៣០ ເມສາຍນ ២៥៤៥ ຂອໃຫ້ສາລະວູດຮຽມນູ້
ມີກຳນົດຈັດສັ່ງຢູນພຣກໂບຮານຮັກໝໍ ຕາມພຣະຮາບບັນດາລູ້ຕີປະກອບຮູດຮຽມນູ້ວ່າດ້ວຍພຣກກາຮາເມື່ອ ພ.ສ. ២៥៤១
ມາດຮາ ៦៥ ວຣຄສອງ

ຂອ້ເຈົ້າຈົງຕາມກຳນົດຈັດສັ່ງຢູນພຣກໂບຮານຮັກໝໍ ເປັນພຣກກາຮາເມື່ອ ເມື່ອວັນທີ ១៨ ສຶງຫາການ ២៥៤៥ ຜຶ່ງພຣະຮາບ
ບັນດາລູ້ຕີປະກອບຮູດຮຽມນູ້ວ່າດ້ວຍພຣກກາຮາເມື່ອ ພ.ສ. ២៥៤១ ມາດຮາ ៦៥ ບັນດາລູ້ຕີວ່າ “ກາຍໃນ
ໜຶ່ງຮ້ອຍແປດສົບວັນນັບແຕ່ວັນທີ່ນາຍທະບູນຮັບຈັດແຈ້ງກຳນົດຈັດສັ່ງຢູນພຣກກາຮາເມື່ອ ພຣກກາຮາເມື່ອຕ້ອງ
ດໍາເນີນກາໄໝມີສາມາຊີກຕັ້ງແຕ່ຫ້າພັນຄົນບື້ນໄປ ຜຶ່ງຍ່າງນ້ອຍຕ້ອງປະກອບດ້ວຍສາມາຊີກໃໝ່ມີທີ່ຢູ່ໃນແຕ່ລະການ
ຕາມບັນດາລູ້ຮ່າຍຊ່ອງການແລະຈັງຫວັດທີ່ນາຍທະບູນປະກາສກຳຫັນດີ ແລະມີສາພຣກກາຮາເມື່ອຍ່າງນ້ອຍ
ກາກລະໜຶ່ງສາຫາ”

ຕາມທະບູນສາມາຊີກພຣກໂບຮານຮັກໝໍມີສາມາຊີກ ៥,៦៧១ ຄນ ແຕ່ຈາກການຕຽບສອບຂອງ
ສໍານັກງານຄະນະການການເລືອກຕັ້ງພບວ່າ ມີສາມາຊີກົດຕິມີສັກດີ ២,៥៥០ ຄນ ທີ່ພຣກໂບຮານຮັກໝໍອ້າງວ່າ
ເປັນສາມາຊີກຂອງພຣກທີ່ຮ່ວມຍູ້ໃນຈຳນວນ ៥,៦៧១ ຄນ ນັ້ນດ້ວຍ ໂດຍໄມ້ໄດ້ສັນກຳເປັນສາມາຊີກຂອງພຣກ
ເພີ່ງພຣກໂບຮານຮັກໝໍໜີ້ໜັງສື່ອສ່ງໄປຢູ່ເຊື້ອເຫຼື່ອນຸ່ມື້ຄລເຂົ້າເປັນສາມາຊີກົດຕິມີສັກດີ ກາຍຫລັງໄດ້ຕຽບສອບ
ເອກສາຮາຫລັກສູານການຮັບສາມາຊີກພຣກແລະທະບູນສາມາຊີກພຣກ (ແບບ ທ.ພ. ៥) ປະເທດກົດຕິມີສັກດີ
ທີ່ພຣກໂບຮານຮັກໝໍຈັດສ່າງໃຫ້ນາຍທະບູນພຣກກາຮາເມື່ອເພື່ອປະກອບການພິຈາລາດລ້ວ່າເຫັນວ່າ ຄຳສີ່ແຈງ
ຂອງພຣກໂບຮານຮັກໝໍໄໝສາມາດຮັບຮັບໄດ້ວ່າ ການແສດງເຈດນາຂອງພຣກນີ້ໄດ້ເຫັນຜູ້ມີສີທີ່ເລືອກຕັ້ງ
ເຂົ້າເລືອກຕັ້ງທີ່ ១ ອຳເກົຍເມື່ອຮ້ອຍເອີ້ດ ຈັງຫວັດຮ້ອຍເອີ້ດ ຈຳນວນ ២,៥៥០ ຄນ ເປັນສາມາຊີກົດຕິມີສັກດີຂອງ
ພຣກໂບຮານຮັກໝໍນັ້ນໄປລົງຜູ້ຮັບການແສດງເຈດນາຫົວ່າໄມ້ ແລະຜູ້ທີ່ໄດ້ຮັບເຫັນເປັນສາມາຊີກພຣກໄດ້ຮັບທຽບ
ແລະໄມ່ຄັດຄ້ານຫົວ່າໄມ້ ການທີ່ພຣກໂບຮານຮັກໝໍນຳໄຮຍ້ອ່ານື້ອງຜູ້ມີສີທີ່ເລືອກຕັ້ງທີ່ພຣກໂບຮານຮັກໝໍສ່າງໜັງສື່ອເຫັນ
ທັງ ២,៥៥០ ຄນ ເສັນອີ່ນປະໜຸນພຣກກາຮາເມື່ອມີຕົວຢ່າງເປັນສາມາຊີກພຣກປະເທດກົດຕິມີສັກດີ
ໄດ້ມີພຍານຫລັກສູານການສ່າງໜັງສື່ອແລະເຫັນວ່າໄດ້ຮັບໜັງສື່ອແລ້ວ ເນື່ອຈາກໄປຢູ່ເປັນສາມາຊີກພຣກປະເທດກົດຕິມີສັກດີ

กรณีดังกล่าวพรรคโภราณรักษ์ได้กล่าวอ้างขึ้นเองเพื่อถือเอาประโยชน์ ผู้ได้รับเชิญ ๒,๕๕๐ คน จึงยังไม่เป็นสมाचิกพรรคโภราณรักษ์ตามข้อบังคับพรรคโภราณรักษ์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓๕ เมื่อสมাচิกพรรคไม่ครบห้าพันคน จึงไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระราชการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕)

ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้รับคำร้องไว้ดำเนินการและรับไว้พิจารณาวินิจฉัย และสำเนาคำร้องให้พรรคโภราณรักษ์ เพื่อยื่นคำชี้แจงตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๑๐

หัวหน้าพรรคโภราณรักษ์ (นายมีเดช น้ำบุน) ได้ยื่นคำชี้แจง ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๔๕ และคำชี้แจงเพิ่มเติม ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน และ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ความว่า

๑. พรรคโภราณรักษ์ได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพรรค เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๔๔ และได้ประกาศนโยบายและข้อบังคับพรรคโภราณรักษ์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๔๔

๒. นายทะเบียนพรรคการเมืองมิใช่ผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง หากแต่เป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเท่านั้น การเข้ามาดูแลข้อโต้แย้งใดๆ ที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระราชการเมืองย่อมเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และในการตรวจสอบ ควบคุม และรับจดแจ้งการจัดตั้งพรรคการเมือง จึงต้องควบคุมและตรวจสอบโดยอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้มีอำนาจกำกับดูแลสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

๓. ในการประชุมคณะกรรมการบริหารพรรค ครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ วันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๔๕ ได้มีมติอนุมัติรับสมາชิกสามัญแห่งพรรคโภราณรักษ์และสมາชิกกิตติมศักดิ์แห่งพรรคโภราณรักษ์จำนวนทั้งนี้ พรรคโภราณรักษ์ได้รายงานให้นายทะเบียนพรรคการเมืองทราบ

๔. นายทะเบียนพรรคการเมืองใช้อำนาจทางธุรการโดยไม่ชอบ โดยเลขานุการสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง มิได้นำปัญหาข้อโต้แย้งระหว่างนายทะเบียนพรรคการเมืองกับพรรคโภราณรักษ์เข้าที่ประชุมคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยชี้ขาด นายทะเบียนพรรคการเมืองได้อาสาข้อเสนอเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยชี้ขาดข้อโต้แย้งว่าพรรคโภราณรักษ์มีสมາชิกไม่ครบจำนวนห้าพันคน ตามกฎหมายและมีหนังสือขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคกรณีจึงไม่ต้องด้วยเหตุตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระราชการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง และนายทะเบียนพรรคการเมืองมิได้เป็นผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ

การเลือกตั้งซึ่งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ ไม่มีอำนาจนำคำมาร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ นอกจากนี้ พระโภราณรักษ์ยังได้ร้องโต้แย้งว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง วินิจฉัยข้อโต้แย้งระหว่างพระโภราณรักษ์กับนายทะเบียนพระกรรมเมืองเกี่ยวกับการอนุมัติรับสมาชิก กิตติมศักดิ์ของพระองค์ ตามอำนาจหน้าที่ มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติและใช้ดุลยพินิจไม่ถูกต้องเป็น ข้อพิพาทกับพระโภราณรักษ์โดยพฤติกรรมตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง (๑) และมาตรา ๕ วรรคสอง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

พระโภราณรักษ์จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยข้อหาด ดังนี้

(๑) ให้ยกคำร้องของนายทะเบียนพระกรรมเมือง

(๒) สั่งให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือนายทะเบียนพระกรรมเมืองรับจดแจ้ง ทะเบียนสมาชิกพระองค์ทั้งประเภทสามัญและประเภทกิตติมศักดิ์

นายทะเบียนพระกรรมเมืองได้ชี้แจงเพิ่มเติมตามหนังสือ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๔๕ สรุปได้ว่า

๑. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖ บัญญัติให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งเป็นนายทะเบียนพระกรรมเมืองมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ และมาตรา ๖๕ วรรคสอง บัญญัติว่า เมื่อปรากฏต่อนายทะเบียนพระกรรมเมืองว่า พระกรรมเมืองได้มีเหตุตามที่ระบุไว้ใน (๑) มีเหตุต้องเลิก ตามข้อบังคับพระกรรมเมือง (๒) มีจำนวนสมาชิกเหลือไม่ถึงสิบห้าคน (๓) มีการยุบพระกรรมเมือง ไปรวมกับพระกรรมเมืองอื่นตามมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๕ หรือมาตรา ๖๒ ให้นายทะเบียนยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ความประพฤติต่อนายทะเบียน เมื่อศาลมีคำรับรองนั้น ให้ศาลมีคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้มีคำสั่งยุบพระโภราณรักษ์ตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง กรณีมิใช่ปัญหา ข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ และมิใช่กรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่างๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖

๒. ข้อโต้แย้งของพระโภราณรักษ์ที่ว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยข้อโต้แย้ง ระหว่างพระโภราณรักษ์กับนายทะเบียนพระกรรมเมือง เกี่ยวกับการอนุมัติรับสมาชิกพระองค์ประเภท กิตติมศักดิ์ของพระโภราณรักษ์ตามอำนาจหน้าที่ มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติและใช้ดุลยพินิจไม่ถูกต้อง

ข้อพิพาทกับพระคริโบราณรักษ์ โดยพฤติการณ์ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕ นั้น นายทะเบียนพระคริการเมืองชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณาการรับสมัชิกพระคริโบราณรักษ์ประเภทสมัชิกกิตติมศักดิ์ ๒,๕๕๐ คน ตามข้อเท็จจริงประกอบคำชี้แจงของพระคริโบราณรักษ์แล้วเห็นว่า การดำเนินการของพระคริโบราณรักษ์ไม่เป็นไปตามกฎหมายและข้อนั้นคับพระคริ “ไม่ใช่คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือเป็นการใช้ดุลยพินิจโดยมิชอบตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕ และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการกับพระคริการเมืองที่ไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคริการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ที่มีเหตุตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง โดยยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อขอให้มีคำสั่งยุบพระคริการเมืองนั้นๆ ตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง อย่างเท่าเทียมกันไม่มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติแต่อย่างใด

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้องพร้อมเอกสารประกอบคำชี้แจงเพิ่มเติมของนายทะเบียนพระคริการเมือง และหนังสือชี้แจงของพระคริโบราณรักษ์แล้ว เห็นว่าข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพียงพอที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้แล้ว มีปัญหาที่จะต้องพิจารณาวินิจฉัยว่า กรณีมีเหตุที่จะสั่งให้ยุบพระคริโบราณรักษ์ตามคำร้องของนายทะเบียนพระคริการเมือง หรือไม่

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคริการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) บัญญัติว่า “พระคริการเมืองยื่นเรียกหรือยุบด้วยเหตุใดเหตุหนึ่ง ดังต่อไปนี้ (๕) ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๓๕ หรือมาตรา ๖๒” และวรรคสอง บัญญัติว่า “เมื่อปรากฏต่อนายทะเบียนว่าพระคริการเมืองใดมีเหตุตามที่ระบุไว้ใน (๑) (๒) (๓) หรือ (๕) ให้นายทะเบียนยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ความประกายต่อนายทะเบียน เมื่อศาลมีคำสั่งให้ยุบพระคริการเมืองที่ขึ้นกับพระคริการเมือง ตามคำร้องของนายทะเบียนให้ศาลมีคำสั่งให้ยุบพระคริการเมืองนั้น”

พิจารณาคำร้องของนายทะเบียนพระคริการเมืองที่ขอให้ศาลมีคำสั่งยุบพระคริโบราณรักษ์ เนื่องจากพระคริโบราณรักษ์ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคริการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๕ แล้วเห็นว่า การเป็นสมัชิกพระคริการเมืองก่อให้เกิดสิทธิและหน้าที่หลายประการ การเข้าเป็นสมัชิกพระคริการเมืองจึงต้องเป็นไปด้วยความสมัครใจ และได้แสดงเจตนาเข้าเป็นสมัชิกพระคริโดยชัดแจ้ง เพื่อทางพระคริจะได้รับรวมรายงานต่อนายทะเบียนพระคริการเมืองต่อไป

การที่พระรัตนรักษ์กำหนดในข้อบังคับของพระรัตนรักษ์ ๒๕๕๖ ๒ ประเกต คือ (๑) สมาชิกกิตติมศักดิ์และสมาชิกสามัญ” และข้อ ๓๕ ระบุว่า “สมาชิกกิตติมศักดิ์ คือ บุคคลผู้ซึ่งมีคุณวุฒิพิเศษหรือมีลักษณะพิเศษในทางวุฒิการศึกษา มีหรืออาจมีอุปการคุณต่อพระรัตนรักษ์ที่คณะกรรมการบริหารพระรัตนรักษ์เป็นสมาชิกกิตติมศักดิ์ เมื่อคณะกรรมการบริหารพระรัตนรักษ์ได้มีมติเชิญผู้ใดให้เป็นสมาชิกกิตติมศักดิ์ให้หัวหน้าพระรัตนรักษ์หนังสือเชิญทางไปรษณีย์ เมื่อไม่มีผู้ใดคัดค้านภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหนังสือให้ถือว่าบุคคลดังกล่าวมีสมาชิกภาพและให้ลงทะเบียนแยกประเภทสมาชิกໄภ้เป็นสมาชิกกิตติมศักดิ์ของพระรัตนรักษ์ ๑ สมาชิกกิตติมศักดิ์ต้องเป็นบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติครบถ้วนตามข้อ ๓๖ ด้วย” และข้อ ๓๕ ที่กำหนดว่า ให้หัวหน้าพระรัตนรักษ์หนังสือเชิญเข้าร่วมเป็นสมาชิกกิตติมศักดิ์ทางไปรษณีย์ เมื่อไม่มีผู้ใดคัดค้านภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหนังสือ ให้ถือว่าบุคคลดังกล่าวมีสมาชิกภาพและให้ลงทะเบียนแยกประเภทสมาชิกໄภ้เป็นสมาชิกกิตติมศักดิ์ของพระรัตนรักษ์ แต่ นายทะเบียนพระรัตนรักษ์เมื่อเห็นว่า ข้อบังคับพระรัตนรักษ์ ๑ และข้อ ๓๕ ในเรื่องการรับสมาชิกกิตติมศักดิ์นั้นขาดการแสดงเจตนาของผู้สมัครเข้าเป็นสมาชิกพระรัตนรักษ์ ๑ โดยพระรัตนรักษ์ส่งหนังสือเชิญบุคคลเข้าเป็นสมาชิกพระรัตนรักษ์แล้วไม่มีผู้ใดตอบกลับมา ย่อมถือไม่ได้ว่าผู้ที่ไม่ตอบรับเป็นสมาชิกพระรัตนรักษ์จะให้ลงทะเบียนแยกประเภทสมาชิกໄภ้เป็นสมาชิกกิตติมศักดิ์ของพระรัตนรักษ์ ๑ ก็ตาม

เห็นว่า การเข้าเป็นสมาชิกพระรัตนรักษ์เมื่อต้องเป็นไปด้วยความสมัครใจ และแสดงเจตนาเข้าเป็นสมาชิกพระรัตนรักษ์โดยชัดแจ้ง ข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติได้ตามคำชี้แจงของพระรัตนรักษ์ว่า พระรัตนรักษ์ได้เชิญบุคคลในท้องที่อำเภอเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด จำนวน ๒,๕๕๐ คน เข้าเป็นสมาชิกกิตติมศักดิ์ของพระรัตนรักษ์ แต่ไม่ปรากฏว่า ผู้ใดก็ตามที่ได้แสดงเจตนาสมัครเข้าเป็นสมาชิกพระรัตนรักษ์ จึงไม่อาจถือว่า บุคคลดังกล่าวตอบรับเป็นสมาชิกพระรัตนรักษ์ตามความหมายที่กำหนดไว้ในพระบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระรัตนรักษ์เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๕ ดังนั้nm เมื่อหักจำนวน ๒,๕๕๐ คน ออกจากยอดสมาชิกพระรัตนรักษ์แล้ว เท่ากับพระรัตนรักษ์มีสมาชิกพระรัตนรักษ์ไม่ครบจำนวนตามที่กฎหมายกำหนด จึงฟังไม่ได้ว่า ภายในระยะเวลาหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นวันที่นายทะเบียนรับจดแจ้งการจัดตั้งพระรัตนรักษ์ พระรัตนรักษ์ไม่ดำเนินการให้มีสมาชิกพระรัตนรักษ์ตั้งแต่ห้าพันคนขึ้นไป กรณีมีเหตุที่จะสั่งให้ยุบพระรัตนรักษ์ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระรัตนรักษ์เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕)

โดยเหตุดังกล่าวข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญโดยตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างมาก ๑๕ คน คือ นายกรรมล ทองธรรมชาติ นายจิระ บุญพจนสุนทร นายจุ่มพล ณ สงขลา พลโท จุล อดิเรก นายปรีชา เนติมวนิชย์ นายผัน จันทร์ปาน นายมงคล สระภูน นายศักดิ์ เตชะชาญ นายสุจิต บุญมุงการ

นายสุจินดา ยงสุนทร นายสุวิทย์ ธีรพงษ์ นายอนันต์ เกตุวงศ์ นายอมร รักษาสัตย์ และนายอุรัส หวังอ้อมกลาง จึงอาศัยอำนาจตามความในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง สั่งให้ยุบพรรคโดยรวมรักษา

ให้ยกคำร้อง

วินิจฉัยให้ยุบพรรคร่วมรักษาตามคำร้องของนายทะเบียน

นายปรีชา เนลิมวนิชย์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ