

## คำวินิจฉัยของ นายจุมพล ณ สงขลา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๖๑/๒๕๕๕

วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ศาลแพ่งส่งคำโต้แย้งของจำเลย กรณีพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๗ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๖ (๓) มาตรา ๒๓ (๕) มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ศาลแพ่งส่งคำร้องของผู้ร้องซึ่งเป็นจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ในคดีหมายเลขดำที่ ๕๕๑/๒๕๕๓ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๖ (๓) มาตรา ๒๓ (๕) มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ หรือไม่

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ ข้ออ้างและเหตุผลโดยสรุปของทั้งสองฝ่ายปรากฏในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

พิเคราะห์แล้ว ตามคำร้อง ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๗ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๖ (๓) มาตรา ๒๓ (๕) มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ หรือไม่ แต่เนื่องจากได้มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ วินิจฉัยเป็นบรรทัดฐานไว้แล้วว่า มาตรา ๗ มาตรา ๑๖ (๓) มาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๕ ของพระราชกำหนดดังกล่าวไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ คงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยในคดีนี้แต่เพียงว่า มาตรา ๑๑ และมาตรา ๓๐ ของพระราชกำหนดดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ หรือไม่เท่านั้น

สำหรับประเด็นที่ว่าพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ มาตรา ๑๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ หรือไม่ นั้น เห็นว่า มาตรา ๑๑ ของพระราชกำหนดดังกล่าวเป็นบทบัญญัติที่กำหนดให้มีคณะกรรมการองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน หรือ ปรส. องค์ประกอบและการแต่งตั้งกรรมการ ปรส. ไม่มีข้อความตอนใดกล่าวถึงการจำกัดสิทธิและเสรีภาพ

ของบุคคลหรือการจำกัดเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพ และการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ แต่อย่างไร พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ๑ มาตรา ๑๑ จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐

ส่วนประเด็นที่ว่าพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ๑ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ หรือไม่นั้น เห็นว่า ถ้อยคำตามมาตรา ๓๐ ของพระราชกำหนดดังกล่าวแม้จะมีผลเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในการดำเนินการของบริษัททั้งโดยคณะกรรมการของบริษัทและผู้ถือหุ้นของบริษัท แต่ก็เป็น การจำกัดเสรีภาพของบุคคลที่อยู่ในข่ายกเว้นที่รัฐบาลสามารถออกกฎหมายในลักษณะเช่นนี้ได้ โดยอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า “การจำกัดเสรีภาพตามวรรคหนึ่งจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เฉพาะเพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคงของรัฐ หรือเศรษฐกิจของประเทศ ๑” ทั้งนี้เพราะเป็นที่ทราบดีว่าก่อนมีการตราพระราชกำหนดฉบับนี้ออกใช้บังคับ สถาบันการเงินของประเทศส่วนใหญ่อยู่ในฐานะไม่มั่นคง อาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฝากเงินและเจ้าหน้าที่ของสถาบันการเงิน รัฐบาลจึงจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดฉบับนี้ขึ้นเพื่อฟื้นฟูฐานะของสถาบันการเงินเพื่อรักษาความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ โดยรัฐบาลได้กล่าวถึงเหตุผลและความจำเป็นเร่งด่วนในการตราพระราชกำหนดฉบับนี้ไว้ในคำปรารภด้วย ประกอบทั้งข้อความตามมาตรา ๓๐ ของพระราชกำหนดดังกล่าวก็อยู่ภายใต้เงื่อนไขของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ โดยเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลเท่าที่จำเป็นและไม่กระทบกระเทือนสาระสำคัญของสิทธิและเสรีภาพ เนื่องจากมิได้ก่อให้เกิดภาระหน้าที่หรือความรับผิดชอบในสถานะลูกหนี้ตามสัญญาเพิ่มขึ้นแต่อย่างใด มาตรา ๓๐ ของพระราชกำหนดฉบับนี้จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง

อาศัยเหตุผลดังกล่าวมา จึงวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๓๐ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยประเด็นอื่นตามคำร้องต่อไป เพราะได้เคยวินิจฉัยเป็นบรรทัดฐานไว้แล้ว

นายจุมพล ณ สงขลา

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ