

คำวินิจฉัยของ นายจุมพล ณ สงขลา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๕๗/๒๕๕๕

วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่อง พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗ พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ ทวิ และพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ หรือไม่

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งของผู้ร้อง (นายอนันต์ งามวุฒิจึงส์) ซึ่งเป็นจำเลยที่ ๕ ในคดีแพ่ง หมายเลขดำที่ ๑๓๒๗๒/๒๕๕๒ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗ พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ ทวิ และพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ หรือไม่

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเหตุผลโดยสรุป ปรากฏในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

พิเคราะห์แล้ว สำหรับประเด็นที่ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ หรือไม่ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ ทวิ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ หรือไม่นั้น ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยเป็นบรรทัดฐานไว้แล้วในคดีที่ ๒๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ ว่า มาตรา ๒๗ และมาตรา ๓๐ ทวิ ของพระราชกำหนดดังกล่าวไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอีก คงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยในคดีนี้แต่เพียงว่า พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ หรือไม่เท่านั้น เห็นว่า มาตรา ๗ ของพระราชกำหนดดังกล่าว มิได้ก่อให้เกิดภาระหน้าที่ หรือการสูญเสียสิทธิใด ๆ ในฐานะลูกหนี้ตามสัญญาที่มีต่อเจ้าหนี้หรือโจทก์เดิม โจทก์ผู้เข้าสวมสิทธิเรียกร้องของโจทก์เดิมคงมีสิทธิเพียงเท่าที่โจทก์เดิมมีต่อลูกหนี้หรือจำเลยเท่านั้น เพราะข้อต่อสู้ทั้งหลายทั้งปวง ไม่ว่าตามสัญญาหรือตามกฎหมายที่ลูกหนี้หรือจำเลยอาจยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้โจทก์เดิมได้อย่างไร ลูกหนี้หรือจำเลยก็สามารถยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้โจทก์ผู้เข้าสวมสิทธิได้ทั้งสิ้น ผู้ร้อง (จำเลยที่ ๕) ซึ่งเป็นผู้ค้าประกันมิได้เสียเปรียบโจทก์ผู้เข้าสวมสิทธิโจทก์เดิมแต่อย่างใด บทบัญญัติดังกล่าวจึงไม่เป็นการลดทอนสิทธิเสรีภาพของบุคคลตามที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้

อาศัยเหตุผลดังที่กล่าวมา จึงวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑
มาตรา ๗ ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ ส่วนปัญหาอื่นตามคำร้องไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอีก

นายจุมพล ณ สงขลา
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ