

## คำวินิจฉัยของ พลตำรวจเอก สุวรรณ สุวรรณเวช ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๕๑/๒๕๕๕

วันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ศาลปกครองกลางส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดี (ห้างหุ้นส่วนจำกัด สุสวาสจัดสรรที่ดิน กับพวก) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ (กรณีพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๕

## ข้อเท็จจริง

๑. สำนักงานศาลปกครอง มีหนังสือส่งคำร้องของผู้ฟ้องคดี (ห้างหุ้นส่วนจำกัด สุสวาสจัดสรรที่ดิน กับพวก) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๕ ในคดีของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๐๔๖/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๘๖/๒๕๕๔

คดีนี้เป็นคดีที่โอนมาจากเรื่องร้องทุกข์ตามกฎหมายว่าด้วยคณะกรรมการกฤษฎีกาตามมาตรา ๑๐๓ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเจ้าของที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๔๖๓๗ เลขที่ ๒๔๖๓๖ เลขที่ ๒๔๖๓๗ เลขที่ ๒๔๖๓๘ เลขที่ ๒๔๖๓๙ และเลขที่ ๔๒๒ (รวม ๖ โฉนด) ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ เป็นเจ้าของที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๒๗ และเป็นเจ้าของรวมที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๒๓ ร่วมกับผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ เป็นเจ้าของที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๒๓ ร่วมกับผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ฟ้องคดีที่ ๔ เป็นเจ้าของที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๒๘๘๒ และเลขที่ ๓๒๘๘๓ ที่ดินดังกล่าวตั้งอยู่ตำบลบึงสวาย (คลอง ๔ ออก) อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประกาศกำหนดเขตวางระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ (โครงการศรีราชา - สระบุรี) ผ่านที่ดินของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้เข้าวางระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อผ่านที่ดินของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่โดยมิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามบทบัญญัติของกฎหมายในเรื่องการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ และพระราชบัญญัติ

ว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๐ กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีอำนาจเฉพาะตัวที่จะดำเนินการวางระบบการขนส่งปีโตรเลียมทางท่อผ่านที่ดินของบุคคลใด ๆ ได้แต่ต้องจ่ายค่าทดแทนที่เป็นธรรมก่อนรวมทั้งในกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต้องการให้เอกชนเข้าไปดำเนินการขนส่งปีโตรเลียมทางท่อในนามของเอกชน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก็จะต้องดำเนินการเวนคืนที่ดินตามกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนที่ดินตามกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ ทั้งนี้ตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ เพื่อให้ที่ดินดังกล่าวตกเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก่อนแล้วจึงให้สัมปทานแก่เอกชนต่อไป แต่การดำเนินการก่อสร้างระบบการขนส่งปีโตรเลียมทางท่อโครงการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ร่วมกับบริษัท ท่อส่งปีโตรเลียมไทย จำกัด บุกรุกเข้าไปขุดดินและวางระบบการขนส่งปีโตรเลียมทางท่อภายในที่ดินของผู้ฟ้องคดีทั้งสองที่ทุกแปลงและได้มอบหมายให้บริษัท ท่อส่งปีโตรเลียมไทย จำกัด ดำเนินการรับจ้างขนส่งปีโตรเลียมทางท่อผ่านที่ดินของผู้ฟ้องคดีทั้งสองต่อเนื่องตลอดมาจนถึงวันฟ้องคดี โดยไม่มีการเวนคืนที่ดินตามกฎหมายและไม่จ่ายค่าทดแทนให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง ซึ่งที่ดินที่ถูกระบบการขนส่งปีโตรเลียมทางท่อรวมทั้งแนวเขตปลอดภัยคิดเนื้อที่รวมกันประมาณ ๕,๒๖๕ ตารางวา และที่ดินในรัศมี ๕๐ เมตร จากแนวเขตปลอดภัยมีมูลค่าลดลงคิดเนื้อที่รวมกันประมาณ ๑๓,๖๖๗ ตารางวา

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองหาร่วมกันชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๖,๖๕๖,๕๗๕,๖๕๐.๖๑ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จและให้ชำระค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความในอัตราอย่างสูงแทนผู้ฟ้องคดีทั้งสอง

ศาลปกครองกลางมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องเฉพาะที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไว้พิจารณา และมีคำสั่งรับฟ้องเฉพาะที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๓ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้จัดตั้งบริษัท ท่อส่งปีโตรเลียมไทย จำกัด เพื่อประกอบธุรกิจปิโตรเลียมโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕ ประกอบมาตรา ๗ (๓) และ (๑๑) แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ และเป็นการจัดตั้งบริษัทขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๓๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงสามารถมอบหมายให้บริษัท ท่อส่งปีโตรเลียมไทย จำกัด ดำเนินการวางระบบการขนส่งปีโตรเลียมทางท่อผ่านที่ดินของบุคคลใด ๆ ได้

ตามมาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับการวางระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อผ่านที่ดินของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวครบถ้วนแล้วกล่าวคือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีประกาศลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๓๔ เรื่องการสำรวจเพื่อสร้างระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ โดยได้ส่งไปปิดประกาศ ณ ที่ว่าการอำเภอที่ทำการก้านและที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน รวมทั้งได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ทราบแล้ว ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๕ กำหนดเขตระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อในหลายท้องที่ รวมทั้งในท้องที่อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี ซึ่งที่ดินของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ตั้งอยู่ โดยได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๓๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีประกาศลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๓๕ กำหนดการก่อสร้างระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อตามโครงการดังกล่าว โดยได้มีหนังสือแจ้งให้เจ้าของที่ดินทุกรายทราบแล้ว ส่วนการจ่ายค่าทดแทนก็ได้เจรจากับผู้ฟ้องคดีทั้งสี่มาโดยตลอด จนครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๒ ได้มีการเจรจาตกลงจ่ายค่าทดแทนให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่เป็นเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท และผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตกลงจะยุติเรื่องร้องเรียนทั้งหมด โดยนัดหมายไปทำสัญญาและรับเงินค่าทดแทนจำนวนดังกล่าวในวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ ณ ที่ทำการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่เมื่อถึงวันนัดหมายผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ขอเลื่อนนัดและต่อมาได้เรียกร้องเงื่อนไขเพิ่มเติมหลายประการรวมทั้งขอเพิ่มค่าทดแทนให้สูงขึ้น แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่อาจรับเงื่อนไขของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และเห็นว่าค่าทดแทนที่กำหนดให้เหมาะสมและเป็นธรรมแล้ว จึงได้นำเงินค่าทดแทนจำนวนดังกล่าวไปวาง ณ สำนักงานบังคับคดีและวางทรัพย์ ศาลจังหวัดชัยบุรี เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๒

ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ได้ยื่นคำคัดค้านคำให้การหลายประการ รวมทั้งได้อ้างว่าบทบัญญัติมาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ ให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เข้าครอบครองหรือใช้ที่ดินของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่เป็นการเฉพาะตัวและให้อำนาจเข้าครอบครองหรือใช้ที่ดินของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่เป็นการชั่วคราวเท่านั้น ฉะนั้นการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กล่าวอ้างบทบัญญัติมาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีอำนาจมอบหมายให้บริษัท ท่อส่งปิโตรเลียมไทย จำกัด เข้าครอบครองหรือใช้ประโยชน์ในที่ดินของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ได้และยังเป็นครอบครองหรือใช้ที่ดินอย่างถาวรหรือไม่มีกำหนดระยะเวลาโดยไม่ต้องเวนคืน ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่มีความเห็นว่าบทบัญญัติ

แห่งกฎหมายดังกล่าวยอมขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติมาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ดังนั้น หากศาลปกครองกลางจะใช้บทบัญญัติมาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวบังคับแก่คดีนี้ ก็ขอให้ศาลปกครองกลางส่งความเห็นของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาและวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

ศาลปกครองกลางพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่อ้างว่า บทบัญญัติมาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ ขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติมาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และขอให้ศาลปกครองกลางส่งความเห็นของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งศาลปกครองกลางเห็นว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวจะต้องใช้บังคับแก่คดีนี้และยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัติดังกล่าวมาก่อน จึงได้ส่งความเห็นของผู้ฟ้องคดีมายังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยต่อไป ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้องแล้วมีมติให้รับไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๔

### ข้อกฎหมาย

#### รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

มาตรา ๔๘ “สิทธิของบุคคลในทรัพย์สินย่อมได้รับความคุ้มครอง ขอบเขตแห่งสิทธิและการจำกัดสิทธิเช่นว่านี้ ย่อมเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ

การสืบทอดย่อมได้รับความคุ้มครอง สิทธิของบุคคลในการสืบทอด ย่อมเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ”

มาตรา ๔๙ “การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อการอันเป็นสาธารณูปโภค การอันจำเป็นในการป้องกันประเทศ การได้มาซึ่งทรัพยากรธรรมชาติ การผังเมือง การส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม การพัฒนาการเกษตรหรือการอุตสาหกรรม การปฏิรูปที่ดิน หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น และต้องชดเชยค่าทดแทนที่เป็นธรรมภายในเวลาอันควรแก่เจ้าของตลอดจนผู้ทรงสิทธิบรรดาที่ได้รับความเสียหายในการเวนคืนนี้ ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ

การกำหนดค่าทดแทนตามวรรคหนึ่ง ต้องกำหนดให้อย่างเป็นธรรมโดยคำนึงถึงราคาซื้อขายกันตามปกติ การได้มา สภาพและที่ตั้งของอสังหาริมทรัพย์และความเสียหายของผู้ถูกเวนคืน

กฎหมายเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ต้องระบุวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืนและกำหนดระยะเวลาการเข้าใช้อสังหาริมทรัพย์ไว้ให้ชัดเจน ถ้ามิได้ใช้เพื่อการนั้นภายในระยะเวลาที่กำหนดดังกล่าวต้องคืนให้เจ้าของเดิมหรือทายาท

การคืนอสังหาริมทรัพย์ให้เจ้าของเดิมหรือทายาทตามวรรคสามและการเรียกคืนค่าทดแทนที่خذไป ให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ”

๖.๒ พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑

มาตรา ๗ ให้ ปตท. มีอำนาจกระทำกิจการต่าง ๆ ภายในขอบวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕ และอำนาจเช่นนี้ให้รวมถึง

.....ฯลฯ.....

(๑๑) จัดตั้งบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนจำกัดเพื่อประกอบธุรกิจปิโตรเลียม

.....ฯลฯ.....

มาตรา ๒๕ “เพื่อประโยชน์ในการสร้างและบำรุงรักษาระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ ให้พนักงานและผู้ซึ่งปฏิบัติงานร่วมกับพนักงาน มีอำนาจที่จะใช้สอยหรือเข้าครอบครองอสังหาริมทรัพย์ซึ่งมิใช่ที่อยู่อาศัยของบุคคลใด ๆ เป็นการชั่วคราวภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้

(๑) การใช้สอยหรือครอบครองนั้นเป็นการจำเป็นสำหรับการสำรวจเพื่อสร้างหรือบำรุงรักษาระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ หรือเป็นการจำเป็นสำหรับการป้องกันอันตรายหรือความเสียหายที่จะเกิดแก่ระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ

(๒) ปตท.ได้บอกกล่าวให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอสังหาริมทรัพย์ทราบล่วงหน้าแล้ว โดยแจ้งเป็นหนังสือให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอสังหาริมทรัพย์ทราบภายในเวลาอันสมควร แต่ต้องไม่น้อยกว่าสามวัน ถ้าไม่อาจติดต่อกับเจ้าของหรือผู้ครอบครองอสังหาริมทรัพย์ได้ให้ประกาศให้เจ้าของ หรือผู้ครอบครองอสังหาริมทรัพย์นั้นทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวัน การประกาศให้ทำเป็นหนังสือปิดไว้ ณ ที่ซึ่งอสังหาริมทรัพย์นั้นตั้งอยู่ และ ณ ที่ทำการเขตหรืออำเภอ ที่ทำการกำนัน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านซึ่งอสังหาริมทรัพย์นั้นตั้งอยู่ ทั้งนี้ ให้แจ้งกำหนดวันเวลาและการที่จะกระทำนั้นไว้ด้วย

ในการปฏิบัติตามมาตรานี้ พนักงานต้องแสดงบัตรประจำตัวต่อบุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง

ในกรณีที่การปฏิบัติของพนักงานหรือผู้ซึ่งปฏิบัติงานร่วมกับพนักงานตามมาตรา ๓๐ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เจ้าของหรือผู้ครอบครองอสังหาริมทรัพย์หรือผู้ทรงสิทธิอื่น บุคคลนั้นย่อมเรียกค่าทดแทนจาก ปตท. ได้ และถ้าไม่สามารถตกลงกันในจำนวนค่าทดแทนให้มอบข้อพิพาทให้อนุญาโตตุลาการวินิจฉัย และให้นำกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ มาใช้บังคับโดยอนุโลม”

มาตรา ๓๐ “ในการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อให้ ปตท. มีอำนาจ

(๑) กำหนดเขตระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อตามความจำเป็น โดยได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรี

(๒) วางระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อไปได้ เหนือ ตามหรือข้ามที่ดินของบุคคลใด ๆ

(๓) รื้อถอนอาคาร โรงเรือนหรือทำลายสิ่งอื่นที่สร้างหรือทำขึ้น หรือทำลาย หรือตัดฟันต้น กิ่ง หรือรากของต้นไม้ หรือพืชผลในเขตระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ

ในการดำเนินการตาม (๑) ให้รัฐมนตรีประกาศเขตระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อและเครื่องหมายแสดงเขตในราชกิจจานุเบกษา และให้ ปตท. ปิดประกาศเขตระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อไว้ ณ ที่ทำการเขตหรืออำเภอแห่งท้องถิ่นนั้นกับให้จัดทำเครื่องหมายแสดงไว้ในบริเวณดังกล่าวตามระเบียบที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

ก่อนที่จะดำเนินการตาม (๒) หรือ (๓) ให้ ปตท. แจ้งเป็นหนังสือให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องทราบ และให้นำมาตรา ๒๕ วรรคหนึ่ง (๒) มาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่เจ้าของหรือผู้ครอบครองทรัพย์สินนั้นอาจยื่นคำร้องแสดงเหตุที่ไม่สมควรทำเช่นนั้น ไปยังคณะกรรมการเพื่อวินิจฉัยภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง คำวินิจฉัยของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด”

มาตรา ๓๑ “เดิมก่อนยกเลิกโดยพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๓ บัญญัติว่า “เมื่อ ปตท. มีความจำเป็นที่จะต้องได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้ได้มาซึ่งแหล่งปิโตรเลียมเพื่อจัดสร้างคลังปิโตรเลียมหรือเพื่อใช้ในการวางระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ ให้ดำเนินการเวนคืนตามกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์”

มาตรา ๓๑ “เมื่อ ปตท. มีความจำเป็นที่จะต้องได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ เพื่อให้ได้มาซึ่งแหล่งปิโตรเลียม เพื่อจัดสร้างโรงกลั่นปิโตรเลียม โรงแยกก๊าซ ท่อเรือ คลังปิโตรเลียม หรือเพื่อใช้ในการวางระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ หรือสิ่งปลูกสร้างอื่นอันจำเป็นและเกี่ยวเนื่องกับกิจการดังกล่าว ให้ดำเนินการเวนคืนตามกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์” (ความในมาตรา ๓๑ เดิมถูกยกเลิกและใช้ความใหม่แทนโดยมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติ ปตท. (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๓)

๖.๓ พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๐

มาตรา ๔ “ในพระราชบัญญัตินี้

“เวนคืน” หมายความว่า บังคับเวนคืนที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์อย่างอื่น ตามเงื่อนไขแห่งพระราชบัญญัตินี้

.....ฯลฯ.....”

มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง “เมื่อรัฐมีความจำเป็นที่จะต้องได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์เพื่อกิจการใด ๆ อันจำเป็นเพื่อการอันเป็นสาธารณูปโภค หรือการอันจำเป็นในการป้องกันประเทศ หรือการได้มาซึ่งทรัพยากรธรรมชาติ หรือเพื่อการผังเมือง หรือเพื่อการพัฒนาการเกษตร หรือการอุตสาหกรรมหรือเพื่อการปฏิรูปที่ดิน หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น ถ้ามิได้ตกลงในเรื่องการโอนไว้เป็นอย่างอื่น ให้ดำเนินการเวนคืนตามบทแห่งพระราชบัญญัตินี้

๖.๔ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

มาตรา ๑๓๓๖ “ภายในบังคับแห่งกฎหมาย เจ้าของทรัพย์สินมีสิทธิใช้สอยและจำหน่ายทรัพย์สินของตนและได้ซึ่งดอกผลแห่งทรัพย์สินนั้น กับทั้งมีสิทธิติดตามและเอาคืน ซึ่งทรัพย์สินของตนจากบุคคลผู้ไม่มีสิทธิจะยึดถือไว้และมีสิทธิขัดขวางมิให้ผู้อื่นสอดเข้าเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินนั้น โดยมีขอบด้วยกฎหมาย”

๖.๕ พระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒

มาตรา ๒๘ “ในกรณีที่มิมีมติคณะรัฐมนตรียุบเลิกรัฐวิสาหกิจใดให้ถือว่ากฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจนั้น เป็นอันยกเลิกตามเงื่อนไขเวลาที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาที่ตราขึ้นเพื่อการนั้น

ในกรณีที่บริษัทใดมีอำนาจ ได้รับยกเว้น มีสิทธิพิเศษ หรือได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๒๖ ให้ถือว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจที่ถูกยกเลิกคงใช้บังคับต่อไปตามระยะเวลาที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๒๖”

๖.๖ พระราชกฤษฎีกากำหนดเงื่อนไขยกเลิกกฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๔๔

มาตรา ๓ “ให้พระราชบัญญัติและพระราชกำหนดดังต่อไปนี้เป็นอันยกเลิก ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เป็นต้นไป

(๑) พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑

(๒) พระราชกำหนดการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๓

(๓) พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๗”

๖.๓ พระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)  
พ.ศ. ๒๕๔๔

มาตรา ๔ “ในการประกอบธุรกิจปิโตรเลียม ให้บริษัทมีอำนาจ ได้รับยกเว้น มีสิทธิพิเศษหรือได้รับความคุ้มครองตามที่กฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยหรือกฎหมายอื่นได้บัญญัติไว้ให้แก่ ปตท. เว้นแต่กรณีที่บัญญัติไว้ตามมาตรา ๕ และมาตรา ๖”

#### คำวินิจฉัย

ประเด็นแรกที่ต้องพิจารณา คือ พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ ถูกยกเลิกโดยพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๘ หรือไม่

ประเด็นนี้ เห็นว่า พระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๘ วรรคแรก บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีมติคณะรัฐมนตรียุบเลิกรัฐวิสาหกิจใดให้ถือว่ากฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจนั้น เป็นอันยกเลิกตามเงื่อนไขเวลาที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาที่ตราขึ้นเพื่อการนั้น” ซึ่งได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดเงื่อนไขเวลายกเลิกกฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๓ ให้พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ ยกเลิกตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แล้ว แต่เนื่องจากตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๘ วรรคสอง บัญญัติว่า “ในกรณีที่บริษัทใดมีอำนาจ ได้รับยกเว้น มีสิทธิพิเศษหรือได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๒๖ ให้ถือว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจที่ถูกยุบเลิกคงใช้บังคับต่อไปตามระยะเวลาที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๒๖” และต่อมาได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๔ บัญญัติว่า “ในการประกอบธุรกิจปิโตรเลียม ให้บริษัทมีอำนาจ ได้รับยกเว้น มีสิทธิพิเศษหรือได้รับความคุ้มครองตามที่กฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยหรือกฎหมายอื่นได้บัญญัติไว้ให้แก่ ปตท. เว้นแต่กรณีที่บัญญัติไว้ตามมาตรา ๕ และมาตรา ๖” ดังนั้น พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๘ และ มาตรา ๓๐ จึงเข้าช้อยกเว้นตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๘ วรรคสอง ประกอบกับพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๔ และตามพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวไม่ได้กำหนดเวลาสิ้นสุดไว้ จึงมีผลบังคับต่อไป จนกว่าจะมีพระราชกฤษฎีกายกเลิก ซึ่งได้ตรวจสอบจากราชกิจจานุเบกษา ตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ ถึงปัจจุบัน ยังไม่มีพระราชกฤษฎีกาออกมายกเลิก ดังนั้น พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย



พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ จึงยังคงมีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายอยู่ตามเงื่อนไขของพระราชกฤษฎีกา จึงเห็นสมควรพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ต่อไป

ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไป คือ พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๕ หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งห้าได้รับผลกระทบโดยตรงจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ เป็นเหตุให้ต้องถูกจำกัดสิทธิในทรัพย์สิน ไม่สามารถใช้ทรัพย์สินของตนดังเช่นเจ้าของกรรมสิทธิ์ทั่วไปได้ กล่าวคือ การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย (ปัจจุบันแปรรูปเป็น บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)) ได้มอบหมายให้ บริษัท ท่อส่งปิโตรเลียมไทย จำกัด วางระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อผ่านที่ดินของผู้ฟ้องคดีทั้งห้า

เมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการออกพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ ตามหมายเหตุนายกรัฐมนตรี คือ “เนื่องจากการประกอบธุรกิจปิโตรเลียมเป็นกิจการอุตสาหกรรมด้านสาธารณูปโภคประเภทหนึ่งที่มีความสำคัญยิ่งต่อเศรษฐกิจและความมั่นคงของประเทศแต่หน่วยปฏิบัติงานเกี่ยวกับการสำรวจ ผลิต ขนส่ง และจำหน่าย ปิโตรเลียมที่เป็นของทางราชการยังมีขนาดไม่เหมาะสม โดยกระจัดกระจายขึ้นอยู่กับส่วนราชการและองค์กรของรัฐหลายแห่ง เป็นเหตุให้การประกอบธุรกิจปิโตรเลียมเป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ สมควรรวมหน่วยปฏิบัติงานดังกล่าวบางหน่วยและจัดตั้งเป็นรัฐวิสาหกิจขึ้นเพื่อดำเนินธุรกิจปิโตรเลียม ตั้งแต่การสำรวจหาปิโตรเลียมไปจนถึงการจำหน่ายน้ำมัน เชื้อเพลิงและผลิตภัณฑ์ปิโตรเลียมที่ได้จากการกลั่นปิโตรเลียม ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์แก่ประชาชนและความมั่นคงของประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้ขึ้น” ซึ่งสรุปได้ว่า พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ เป็นกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อจัดตั้งการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ให้ประกอบธุรกิจปิโตรเลียม ซึ่งเป็นกิจการอุตสาหกรรมด้านสาธารณูปโภคที่สำคัญยิ่งต่อเศรษฐกิจ ประชาชน และความมั่นคงของประเทศ อันเป็นประโยชน์สาธารณะ

ประโยชน์สาธารณะมีสาระสำคัญ คือ เป็นวัตถุประสงค์ของการดำเนินการของรัฐ เพื่อตอบสนองความต้องการของคนส่วนใหญ่ ส่วนอำนาจมหาชนเป็นวิธีดำเนินการที่ให้มีอำนาจเหนือปัจเจกชนเพื่อดำเนินการให้สำเร็จตามเป้าหมายนั้น และผู้ที่จะบอกว่าอะไรคือประโยชน์สาธารณะโดยหลัก คือ รัฐสภา ซึ่งเป็นผู้แทนปวงชนส่วนใหญ่ได้แสดงออกซึ่งเจตนารมณ์ร่วมกันแล้วว่า สิ่งนั้นคือความต้องการของคนหมู่มากหรือประโยชน์สาธารณะนั่นเอง

ทั้งเมื่อพิจารณาจากประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดเขตระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อในท้องที่จังหวัดชลบุรี จังหวัดฉะเชิงเทรา กรุงเทพมหานคร จังหวัดปทุมธานี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และจังหวัดสระบุรี ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๕ ในย่อหน้าแรก ระบุว่า “เนื่องด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย มีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการก่อสร้างระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ และเครื่องหมายแสดงเขตจากจังหวัดชลบุรีถึงจังหวัดสระบุรี เพื่อลดปัญหาการขนส่งทางบก ปัญหาการจราจรติดขัด และปัญหามลพิษอันเป็นประโยชน์ในทางเศรษฐกิจและความมั่นคงของชาติ” ซึ่งเป็นการย้าถึงวัตถุประสงค์ของการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อจะทำให้ลดปัญหาการขนส่งทางบก ปัญหาการจราจรติดขัดตลอดจนปัญหาการเกิดอุบัติเหตุจากรถบรรทุกน้ำมัน ซึ่งจากสถิติการเกิดอุบัติเหตุการจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๔๐ - ๒๕๔๕ มีแนวโน้มที่สูงมากขึ้น โดยเฉพาะในปี ๒๕๔๕ มีรถบรรทุก ๑๐ ล้อ เกิดอุบัติเหตุถึง ๔,๕๒๓ ราย ความเสียหายเป็นทรัพย์สินกว่าหนึ่งพันล้านบาท สูญเสียชีวิตนับหมื่นคน ซึ่งหากใช้ระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อมาทดแทนการขนส่งทางรถบรรทุกก็จะสามารถลดการเกิดอุบัติเหตุ แก้ไขปัญหาการจราจรติดขัด และแก้ไขปัญหามลพิษจากการรั่วไหลเพราะการขนส่งทางรถบรรทุกได้ดีในระดับหนึ่ง และสิ่งที่กล่าวมานี้อยู่ในความหมายของคำว่า “ประโยชน์สาธารณะ” ทั้งสิ้น

หลักกฎหมายมหาชนในเรื่องประโยชน์สาธารณะยังต้องคำนึงถึงหลักการประสานประโยชน์สาธารณะให้เข้ากับสิทธิเสรีภาพของประชาชนด้วย ซึ่งมีสาระสำคัญว่า กฎหมายมหาชนมีหน้าที่ต้องสร้างดุลภาพ ระหว่างประโยชน์สาธารณะกับสิทธิเสรีภาพของปัจเจกชนให้ได้สัดส่วนที่เหมาะสมไม่หนักไปข้างใดข้างหนึ่ง เพราะถ้านักไปทางใดทางหนึ่งก็จะเกิดความเสียหายขึ้นได้ เมื่อพิจารณาถึงพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มีบทบัญญัติที่จำกัดสิทธิเสรีภาพในทางทรัพย์สินของบุคคล จึงเป็นกฎหมายมหาชน โดยเฉพาะ มาตรา ๒๕ วรรคแรก ซึ่งบัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์ในการสร้างและบำรุงรักษาระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อให้พนักงานและผู้ซึ่งปฏิบัติงานร่วมกับพนักงาน มีอำนาจที่จะใช้สอยหรือเข้าครอบครองอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งมีใช้ที่อยู่อาศัยของบุคคลใด ๆ เป็นการชั่วคราว ภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้ ๑๗” และมาตรา ๓๐ วรรคแรก ในการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ ให้ ปตท. มีอำนาจ ๑๗ (๒) วางระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อไปได้ เหนือ ตามหรือข้ามที่ดินของบุคคลใด ๆ ๑๗” ด้วยทใช้คำว่า “มีอำนาจ” ดังนั้น จึงมีลักษณะของการใช้อำนาจของรัฐบังคับกับบุคคล ทั้งนี้ก็เพื่อประโยชน์สาธารณะ ลดปัญหาการจราจรติดขัด ลดอุบัติเหตุ และลดมลพิษซึ่งในต่างประเทศที่เจริญแล้วใช้ระบบส่งน้ำมันทางท่อทุกประเทศ จึงพิสูจน์แล้วว่า ระบบขนส่งปิโตรเลียม

ทางท่อมีประโยชน์มากกว่าโทษ และเนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม จึงต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อขอความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีก่อน จึงจะดำเนินการต่อไปได้ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และโครงการวางท่อส่งน้ำมันมาบตาพุด - ศรีราชา ก็ได้มีการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมไว้แล้วโดยบริษัท ทิม คอนซัลติ้ง เอ็นจิเนียร์ จำกัด จะเห็นได้ว่า ระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ รัฐบาลได้ตระหนักถึงผลดีผลเสียอย่างรอบคอบแล้ว จึงอนุมัติให้การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ดำเนินโครงการต่อไปภายใต้พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ ที่ได้ให้อำนาจไว้

การวางท่อน้ำมันผ่านที่ดินของบุคคล ย่อมทำให้เจ้าของที่ดินนั้นได้รับผลกระทบ ดังนั้นพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๓๑ วรรคแรก ซึ่งบัญญัติว่า “ให้ ปตท. จ่ายค่าทดแทนตามความเป็นธรรมแก่เจ้าของหรือผู้ทรงสิทธิในที่ดิน อาคาร โรงเรือน หรือสิ่งปลูกสร้าง ตามมาตรา ๓๐ แสดงว่า กฎหมายได้นำหลักการประสานประโยชน์สาธารณะให้เข้ากับสิทธิเสรีภาพของประชาชนมาใช้ด้วย โดย ปตท. ต้องจ่ายค่าทดแทนตามความเป็นธรรมแก่เจ้าของที่ดิน หรือผู้ทรงสิทธิในที่ดิน แต่เมื่อตรวจสอบบทบัญญัติมาตรา ๓๑ พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมฯ ทุกวรรค จะเห็นว่า ปตท. เป็นผู้กำหนดค่าทดแทนเอง แม้จะมีอนุญาโตตุลาการเป็นผู้ให้ความเป็นธรรม สุดท้ายการปิโตรเลียมฯ ก็วางทรัพย์ได้ ถ้าเจ้าของที่ดินไม่พอใจไม่รับค่าทดแทนก็บัญญัติให้เรียกร้องค่าเสียหายใด ๆ ไม่ได้อีก จึงเป็นกฎหมายที่ปิดกั้นสิทธิเสรีภาพบุคคลในกฎหมายเฉพาะรายอันใช้บังคับต่อบุคคล โดยไม่เสมอภาคกัน คือไม่สามารถนำข้อพิพาทขึ้นสู่ศาลซึ่งมีถึง ๓ ชั้นที่จะให้ความเป็นธรรมตามกฎหมาย และรัฐธรรมนูญที่คุ้มครองสิทธิไว้โดยชัดแจ้ง จะเห็นได้ว่าการที่กฎหมายบัญญัติไว้เช่นนี้ไม่เป็นการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพในทรัพย์สินของบุคคลที่เหมาะสม หรือสมควร หรือเท่าเทียม หรือเป็นธรรมและเลือกปฏิบัติ เฉพาะกรณีชั่วคราวรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันอย่างชัดแจ้ง ซึ่งจะพิจารณาวินิจฉัยในรายละเอียดต่อไป

กรณีเรื่องพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๕ และ มาตรา ๓๐ จะขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๕ หรือไม่นั้น มีข้อพิจารณาได้ดังนี้

(๑) รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ วรรคแรก บัญญัติว่า “สิทธิของบุคคลในทรัพย์สินย่อมได้รับความคุ้มครองขอบเขตแห่งสิทธิและการจำกัดสิทธิเช่นว่านี้ ย่อมเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ” ซึ่งคำว่า สิทธิ (Right) คือ อำนาจที่กฎหมายรับรองให้แก่บุคคลในอันที่จะกระทำการเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินหรือบุคคลอื่น เช่น สิทธิทางหนี้ กรรมสิทธิ์ เป็นต้น สิทธิและเสรีภาพที่ปรากฏตามรัฐธรรมนูญประเทศต่าง ๆ อาจอยู่ในลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้

ก. สิทธิและเสรีภาพบางประเภท อาจเป็นสิทธิบริบูรณ์ (absolute rights) ซึ่งหมายความว่า เป็นสิทธิเด็ดขาดไม่อาจถูกจำกัดได้

ข. สิทธิและเสรีภาพบางประเภทอาจเป็นสิทธิสัมพัทธ์ (relative rights) หรือสิทธิที่มีเงื่อนไข (qualified rights) ซึ่งหมายความว่ามิใช่สิทธิเด็ดขาด แต่ต้องอยู่ภายใต้เงื่อนไขหรือข้อจำกัดบางประการ ที่กำหนดเป็นกรอบไว้

ค. สิทธิและเสรีภาพบางประเภทอาจเป็นสิทธิที่จำกัด (restricted rights) ซึ่งหมายความว่า อาจถูกจำกัดได้เสมอและค่อนข้างง่ายมาก การจำกัดสิทธิประเภทนี้อาจทำโดยกฎหมาย แต่เป็นกฎหมาย ประเภทใดก็ได้ บทบัญญัติรัฐธรรมนูญว่าด้วยสิทธิดังกล่าวจึงมักบัญญัติกว้าง ๆ เพียงว่า “ให้เป็นไปตามกฎหมาย”, “การใช้สิทธิให้อยู่ในขอบเขตของกฎหมาย” หรือ “การจำกัดสิทธิให้เป็นไปโดยอาศัยอำนาจแห่งกฎหมาย”

ซึ่งจะเห็นได้ว่า สิทธิของบุคคลในทรัพย์สิน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ วรรคแรก ได้บัญญัติไว้ ชัดแจ้งว่า การจำกัดสิทธิเช่นนี้ย่อมเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ ดังนั้น สิทธิของบุคคลในทรัพย์สิน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ จึงเป็นสิทธิและเสรีภาพ ประเภทสิทธิที่จำกัดโดยกฎหมายได้ตามข้อ ค. ดังกล่าวมาแล้วข้างต้น และสอดคล้องกับบทบัญญัติประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๖๖ ที่บัญญัติว่า “ภายในบังคับแห่งกฎหมาย เจ้าของทรัพย์สินมีสิทธิใช้สอยและจำหน่ายทรัพย์สินของตนและได้ซึ่งดอกผลแห่งทรัพย์สินนั้น กับทั้งมีสิทธิติดตามและเอาคืน ซึ่งทรัพย์สินของตนจากบุคคลผู้ไม่มีสิทธิจะยึดถือไว้และมีสิทธิขังวางมิให้ผู้อื่นสอดเข้าเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินนั้น โดยมีขอบด้วยกฎหมาย” ซึ่ง คำว่า “ภายในบังคับแห่งกฎหมาย เจ้าของทรัพย์สินมีสิทธิใช้สอย” นั้นหมายความว่า การใช้สิทธิใช้สอยของ เจ้าของต้องอยู่ในบังคับของกฎหมายอื่นหรืออาจถูกจำกัดสิทธิโดยกฎหมายอื่นได้ กฎหมายที่จำกัดสิทธิใช้สอยนั้นมีทั้งกฎหมายเอกชน ซึ่งเป็นการจำกัดสิทธิใช้สอยเพื่อประโยชน์ของเอกชนด้วยกัน และกฎหมายมหาชนซึ่งเป็นการจำกัดสิทธิใช้สอยเพื่อประโยชน์สาธารณะ คือ ไม่ใช่เพื่อประโยชน์ของปัจเจกชน คนใดคนหนึ่งโดยเฉพาะ ซึ่งจะเห็นได้ว่า ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๖๖ ได้บัญญัติข้อยกเว้นของการใช้สอยทรัพย์สินว่า อาจจะต้องตกอยู่ภายใต้การจำกัดสิทธิในการใช้สอยทรัพย์สินโดยกฎหมายอื่นก็ได้

(๒) รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๕ วรรคแรก บัญญัติว่า “การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อการอันเป็นสาธารณูปโภค การอันจำเป็น

ในการป้องกันประเทศ การได้มาซึ่งทรัพยากรธรรมชาติ การผังเมือง การส่งเสริม และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม การพัฒนาการเกษตรหรือการอุตสาหกรรม การปฏิรูปที่ดิน หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น และต้องชดใช้ค่าทดแทนที่เป็นธรรมภายในเวลาอันควรแก่เจ้าของตลอดจนผู้ทรงสิทธิ บรรดาที่ได้รับความเสียหายในการเวนคืนนั้น ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ” ตามคำร้องได้โต้แย้งเป็นประเด็นว่า กรณีของผู้ร้องจะต้องใช้กฎหมายเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อความเป็นธรรมแก่ผู้ร้องนั้น คำว่า “เวนคืน” หมายความว่า โอนคืนที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์อย่างอื่นของเอกชนมาเป็นของรัฐ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย และตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๐ มาตรา ๔ ได้ให้คำนิยามคำว่า “เวนคืน” หมายความว่า บังคับเวนคืนที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์อย่างอื่นตามเงื่อนไขแห่งพระราชบัญญัตินี้ เพราะฉะนั้น การที่รัฐจะเวนคืนที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ของเอกชนก็ต้องเป็นไปตามเงื่อนไขของกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนด้วย ซึ่งตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๐ มาตรา ๕ ได้บัญญัติเงื่อนไขไว้ว่า “เมื่อรัฐมีความจำเป็นที่จะต้องได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ เพื่อกิจการใด ๆ อันจำเป็นเพื่อการอันเป็นสาธารณูปโภคหรือการอันจำเป็นในการป้องกันประเทศ หรือการได้มาซึ่งทรัพยากรธรรมชาติ หรือเพื่อการผังเมือง หรือเพื่อการพัฒนาการเกษตรหรือการอุตสาหกรรม หรือเพื่อการปฏิรูปที่ดิน หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น ถ้ามิได้ตกลงในเรื่องการโอนไว้เป็นอย่างอื่น ให้ดำเนินการเวนคืนตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้” ซึ่งมีเงื่อนไขว่า รัฐต้องมีความจำเป็นถึงขนาดที่จะต้องบังคับให้เอกชน โอนคืนที่ดินมาเป็นของรัฐตามวัตถุประสงค์เพื่อประโยชน์สาธารณะจึงสามารถกระทำได้ และเมื่อพิจารณาถึงพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๓๘ ที่บัญญัติว่า “เมื่อ ปตท. มีความจำเป็นที่จะต้องได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ เพื่อให้ได้มาซึ่งแหล่งปิโตรเลียม เพื่อจัดสร้างโรงกลั่นปิโตรเลียม โรงแยกก๊าซ ท่าเรือคลังปิโตรเลียม หรือเพื่อใช้ในการวางระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ หรือสิ่งปลูกสร้างอื่นอันจำเป็นและเกี่ยวเนื่องกับกิจการดังกล่าวให้ดำเนินการเวนคืน ตามกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์” ก็ใช้ถ้อยคำทำนองเดียวกันว่า เมื่อมีความจำเป็นที่จะต้องได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ จึงสามารถกระทำได้ ซึ่งการเวนคืนนั้นรัฐจะต้องจ่ายค่าทดแทนแก่เจ้าของที่ดินอันเป็นเงินงบประมาณแผ่นดินที่มาจากภาษีอากรประชาชน

ประเด็นแรก พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ มาตรา ๔๙ หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๒๕ ให้อำนาจหน่วยงานและผู้ปฏิบัติงานร่วมกับพนักงานปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ที่จะใช้สอยหรือครอบครองอสังหาริมทรัพย์ซึ่งมิใช่ที่อยู่อาศัยของบุคคลใด เป็นการชั่วคราว กรณีเป็นความจำเป็นสำหรับการสำรวจ เพื่อสร้างหรือบำรุงรักษาหรือป้องกันอันตรายหรือความเสียหายที่จะเกิดแก่ระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ เท่านั้น มิใช่มีอำนาจเข้าไปใช้อย่างถาวร โดยก่อนเข้าไปใช้สอย ครอบครองต้องแจ้งเจ้าของผู้ครอบครองทราบล่วงหน้าก่อน ๓ วัน ถ้าติดต่อไม่ได้ให้ประกาศไว้ ณ ที่ตั้งอสังหาริมทรัพย์นั้น หรือที่ทำการเขตหรืออำเภอ ที่ทำการกำนันหรือผู้ใหญ่บ้านที่อสังหาริมทรัพย์นั้นอยู่ในเขตไม่น้อยกว่า ๓๐ วันถ้าเกิดการเสียหาย เจ้าของหรือผู้ครอบครองอสังหาริมทรัพย์หรือผู้ทรงสิทธิเรียกค่าทดแทนจาก ปตท. ได้ ถ้าตกลงกันไม่ได้ให้มอบข้อพิพาทให้อนุญาโตตุลาการวินิจฉัยโดยนำกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนมาใช้โดยอนุโลมนั้น

เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพเจ้าของหรือผู้ครอบครองชั่วคราวเพียงเท่าที่จำเป็นเพื่อเข้าไปสำรวจหรือเพื่อป้องกันอันตรายหรือความเสียหายที่จะเกิดแก่ระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ และยังมีมาตรการชดเชยค่าเสียหายโดยอนุญาโตตุลาการให้ความเป็นธรรม โดยนำหลักกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนมาใช้โดยอนุโลม เป็นการกระทบสิทธิเสรีภาพบุคคลเพียงเล็กน้อยไม่ใช่สาระสำคัญแห่งสิทธิในทรัพย์สิน โดยมีการทดแทนค่าเสียหายที่เป็นธรรมขึ้น กรณีพิพาทหรือไม่เป็นที่ตกลงกันอย่างดีแล้วและการดำเนินการตามมาตรา ๒๕ พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมฯ นี้ก็เป็นเพียงชั่วคราวมีระยะเวลาอันสั้นและเป็นครั้งคราว ไม่จำเป็นต้องเวนคืนแต่อย่างใด จึงเห็นว่า พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมฯ มาตรา ๒๕ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๕

ประเด็นที่สองพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๕ หรือไม่ แยกพิจารณาไว้เป็น ๒ ระยะ คือ ก่อนและหลังรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกาศใช้ ดังนี้

๑. ช่วงเวลาก่อนที่รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันประกาศใช้บังคับพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ ตราบขึ้นเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๒๑ บังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๒๑ มาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมฯ บัญญัติให้ ปตท. มีอำนาจกำหนดเขตระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อโดยความเห็นชอบของรัฐมนตรี วางระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อไปได้ เหนือตามหรือข้ามที่ดินของบุคคลใด ๆ รวมทั้งรื้อถอนทำลาย ตัดฟัน สิ่งก่อสร้างพืชผลในเขตระบบขนส่งได้

ตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๐ วรรคสองและวรรคสาม หากเจ้าของหรือผู้ครอบครองผู้ทรงสิทธิในที่ดินไม่ยินยอมให้คณะกรรมการเป็นผู้วินิจฉัยโดยคำวินิจฉัยถือเป็นที่สุด มาตรา ๓๑ บัญญัติว่าการชดใช้ค่าใช้ที่ดินให้ดำเนินการตามมาตรา ๒๕ วรรคสาม ถ้าไม่ตกลงกัน ปตท. มีสิทธิวางทรัพย์ และเจ้าของหรือผู้ครอบครอง ผู้ทรงสิทธิ ไม่อาจเรียกร้องค่าทดแทนต่อไปได้อีก

แต่เมื่อพิจารณาบทบัญญัติมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมฯ ซึ่งความในมาตรา ๓๘ เดิมถูกยกเลิกและใช้ความใหม่แทนโดยมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๗ ที่บัญญัติไว้มีข้อความตรงกันทั้งมาตราเดิมและมาตราที่แก้ไขใหม่ว่า “เมื่อ ปตท. มีความจำเป็นที่จะต้องได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์.....เพื่อใช้ในการวางระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ.....ให้ดำเนินการเวนคืนตามกฎหมายว่าด้วยการเวนคืน” แสดงให้เห็นว่า ปตท. ต้องดำเนินการตามมาตรา ๓๘ คือเวนคืนที่ดินเพื่อใช้ในการวางระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อทุกครั้ง เพื่อให้ ปตท. มีสิทธิในที่ดินเขตระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ (ดังอ้างในสัญญาดำเนินกิจการในแนวเขตระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๓๖ ระหว่างผู้ว่าการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย กับบริษัท ท่อส่งปิโตรเลียม จำกัด ในหน้าที่ ๑ วรรคที่ ๔ บรรทัดที่ ๑ และที่ ๒) และดังอ้างตามข้อต่อสู้คดีของ ปตท. ที่ว่ามาตรา ๓๐ ให้อำนาจ ปตท. เข้าไปดำเนินการยึดถือใช้สอยที่ดินเอกชนใดได้โดยไม่มีกำหนดระยะเวลา ประกอบกับพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยฯ มาตรา ๓๐ (๑) ให้อำนาจ ปตท. กำหนดเขตระบบการขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ โดยได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรี เป็นการแสดงเจตจำนงเพื่อใช้ที่ดินนั้นแล้ว อันถือว่าเป็นความจำเป็นของ ปตท. ที่จะต้องใช้ที่ดิน (อสังหาริมทรัพย์) เพื่อใช้ในการวางระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อแล้วจึงต้องเวนคืนตามมาตรา ๓๘ ดังนั้น พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยฯ มาตรา ๓๐ จึงบัญญัติขึ้นในลักษณะขัดแย้งกันเองกับพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยฯ มาตรา ๓๘ อย่างเห็นได้ชัด มาตราดังกล่าวนี้ได้บัญญัติขึ้นใช้พร้อมกันตั้งแต่ปีพ.ศ. ๒๕๒๑ แม้จะแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๘ ในปีพ.ศ. ๒๕๓๒ โดยพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๗ แต่ข้อความหลักในบทบัญญัติมาตรา ๓๘ ยังคงเดิม มีเพิ่มเติมเพียง “หรือสิ่งปลูกสร้างอื่นอันจำเป็นและเกี่ยวเนื่องกับกิจการดังกล่าว” เท่านั้น

เมื่อมาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยฯ บัญญัติไว้ในลักษณะตรงข้ามกันหรือขัดแย้งกันเนื่องจากมาตรา ๓๘ เป็นบทบัญญัติที่อยู่ลำดับหลังของมาตรา ๓๐ ย่อมเป็นบทบัญญัติยกเว้นบทบัญญัติที่อยู่ในลำดับต้น ดังนั้นบทบัญญัติในมาตรา ๓๘

จึงเป็นบทบัญญัติหลักในการบังคับเพื่อใช้ในการวางระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อ และเป็นบทบัญญัติที่เป็นคุณกับเจ้าของที่ดินหรือเจ้าของทรัพย์สินมากกว่ามาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ฯ ต้องใช้บทบัญญัติในมาตรา ๓๘ เพื่อดำเนินการวางระบบขนส่งทางท่อ จึงจะเป็นไปตามหลักการบังคับใช้กฎหมาย ดังนั้นการใช้อำนาจดำเนินการตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ฯ ก่อนที่รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันประกาศใช้นั้น ผู้ใช้ต้องตีความเจตนารมณ์ของกฎหมายมิให้กระทบสิทธิเสรีภาพของประชาชนจนเกินความจำเป็น โดยต้องตีความนำไปใช้กรณีเร่งด่วนก่อนดำเนินการเวนคืนที่ดิน ตามมาตรา ๓๘ อันเป็นบทบัญญัติหลักของการวางระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อเพราะการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ต้องตราเป็นกฎหมายเฉพาะจึงจะทำได้ การตรากฎหมายมีกระบวนการที่ต้องใช้ระยะเวลาอาจไม่ทันต่อความจำเป็นเร่งด่วน ปตท. จึงอาจใช้อำนาจตามมาตรา ๓๐ ดำเนินการไปก่อนได้เป็นการชั่วคราวแล้วจึงดำเนินการเวนคืนตามมาตรา ๓๘ จึงจะถือว่าเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายในขณะนั้น

๒. พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๓๐ เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกาศใช้ จะขัดหรือแย้งรัฐธรรมนูญหรือไม่ พิจารณาได้ดังนี้

การดำเนินการวางระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อตามพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ฯ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) (๓) ถือเป็นความจำเป็นและเร่งด่วน จึงกำหนดให้ ปตท. มีอำนาจดำเนินการดังกล่าว เช่นเดียวกับพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ฯ มาตรา ๒๕ แต่การดำเนินการเช่นนั้นเป็นการใช้อำนาจในลักษณะเบ็ดเสร็จบังคับเข้ายึดถือครอบครองและใช้อสังหาริมทรัพย์ของบุคคลโดยถาวร โดยมีบทบัญญัติห้ามบุคคลใดรวมทั้งเจ้าของผู้ครอบครองหรือผู้ทรงสิทธิในอสังหาริมทรัพย์เข้าไปใช้สอยทำประโยชน์หรือใช้สิทธิใดๆ ในทรัพย์สินนั้นเป็นการถาวรจนกว่าน้ำมันเชื้อเพลิงหรือปิโตรเลียมจะหมดไปอันจะไม่มีปิโตรเลียมให้ขนส่งทางท่อได้อีก ซึ่งกินเวลานานไม่สามารถกำหนดเวลาที่แน่นอนได้ จึงเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลในทรัพย์สินเกือบทั้งสิ้น คงเหลืออยู่แต่การเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ตามกฎหมายแต่กรรมสิทธิ์นั้นถูกรอนสิทธิทั้งปวงในทรัพย์สินโดยพระราชบัญญัติการปิโตรเลียม ฯ นอกจากนั้นการจ่ายค่าทดแทนก็เป็นการกำหนดขึ้นเองฝ่ายเดียว จึงเป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิทั้งปวงในทรัพย์สิน โดยไม่มีขอบเขตแห่งสิทธิในทรัพย์สินของเจ้าของเหลืออยู่เลย จึงกระทบต่อสาระสำคัญของสิทธิหรือเท่ากับยึดเอาสิทธิทั้งหมดไว้เอง เป็นการใช้อำนาจรัฐโดยไม่คำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของบุคคล อันขัดหรือแย้งต่อหลักการคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๕



ในส่วนของรัฐธรรมนุญ มาตรา ๔๕ ที่คุ้มครองสิทธิเสรีภาพในทรัพย์สินของบุคคลไว้อย่างรัดกุม โดยรัฐธรรมนุญ มาตรา ๒๕ ที่ไม่ให้มีการออกกฎหมายกระทบบสาระสำคัญแห่งสิทธิและการออกกฎหมายจำกัดสิทธิเสรีภาพได้เท่าที่จำเป็นตามรัฐธรรมนุญ มาตรา ๔๕ การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์จะกระทำมิได้ เว้นแต่จะกระทำโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อการอันเป็นสาธารณูปโภค การอันจำเป็นในการป้องกันประเทศ ฯลฯ หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่นเท่านั้น นอกจากนี้ รัฐธรรมนุญ มาตรา ๔๕ ยังกำหนดให้ต้องชดเชยค่าทดแทนที่เป็นธรรมภายในระยะเวลาอันควรแก่ เจ้าของตลอดจนผู้ทรงสิทธิบรรดาที่ได้รับ ความเสียหายจากการเวนคืนนั้น ซึ่งหมายความว่า การกำหนดค่าทดแทนจะต้องกำหนดให้เป็นธรรม โดยคำนึงถึงราคาซื้อขายกันตามปกติ การได้มา สภาพที่ตั้ง ของอสังหาริมทรัพย์และความเสียหายของผู้ถูกเวนคืน ซึ่งหมายความว่า การชดเชยค่าอสังหาริมทรัพย์ ตามสภาพเป็นจริงในขณะถูกเวนคืน รวมทั้งค่าเสียหายอื่น ๆ ของผู้ถูกเวนคืนด้วย

รัฐธรรมนุญ มาตรา ๔๕ ยังบัญญัติให้กำหนดไว้ว่า กฎหมายเวนคืนต้องระบุวัตถุประสงค์ กำหนดเวลาการเข้าใช้อสังหาริมทรัพย์ หากไม่ใช่ภายในเวลาที่กำหนดก็ให้คืนอสังหาริมทรัพย์ที่เวนคืน แก่เจ้าของหรือทายาท รวมทั้งค่าทดแทนความเสียหายด้วย

เห็นได้ว่าแม้รัฐธรรมนุญ มาตรา ๔๘ จะบัญญัติไว้ว่า สิทธิบุคคลในทรัพย์สินย่อมได้รับความคุ้มครอง ขอบเขตแห่งสิทธิและการจำกัดสิทธิบุคคลในทรัพย์สินให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ ดังนั้นเมื่อมีกฎหมายใดออกใช้เพื่อจำกัดสิทธิบุคคลในทรัพย์สินก่อนรัฐธรรมนุญนี้ใช้บังคับจึงต้องเป็น กฎหมายที่ตราขึ้นภายใต้กฎเกณฑ์ของรัฐธรรมนุญ มาตรา ๒๕ วรรคแรก (รัฐธรรมนุญ มาตรา ๓๓๕ (๑)) มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๕ กล่าวคือ ออกกฎหมายได้เท่าที่จำเป็นและต้องไม่กระทบกระเทือนสาระสำคัญ แห่งสิทธิในทรัพย์สิน ซึ่งหมายถึงสิทธิในทรัพย์สินในส่วนที่เป็นสาระสำคัญต้องไม่กระทบกระเทือน อีกทั้งต้องไม่เลือกปฏิบัติรวมทั้งต้องปฏิบัติตามรัฐธรรมนุญ มาตรา ๔๕ ซึ่งคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สิน (อสังหาริมทรัพย์) โดยได้วางกรอบหรือหลักเกณฑ์สูงสุดที่กฎหมายใดจะสามารถจำกัดสิทธิบุคคล ในทรัพย์สินได้ อันเป็นไปตามหลักกฎหมายมหาชน ก็คือต้องสร้างความสมดุลระหว่างสาธารณะกับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล

นอกจากนั้นพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมฯ มาตรา ๓๑ ยังบัญญัติมิให้เรียกค่าทดแทน ค่าเสียหายตามมาตรา ๓๐ อีกต่อไป หากผู้เป็นเจ้าของทรัพย์สินไม่ยอมรับค่าทดแทนอันชัดหรือแย้ง รัฐธรรมนุญ มาตรา ๒๘ วรรคสอง ที่บัญญัติคุ้มครองไว้ว่า บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพ

ที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ สามารถยกบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญเพื่อใช้สิทธิทางศาลหรือยกเป็นข้อต่อสู้คดีในศาลได้ ดังนั้น พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมฯ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ จึงบัญญัติไว้ชัดหรือแย้งและตรงข้ามกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๕ และมาตรา ๒๘ อย่างชัดเจน

พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมฯ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ เป็นกฎหมายที่ตราออกบังคับใช้เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๑ ซึ่งถือว่าอยู่ในยุคสมัยการปกครองยังไม่เป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์จึงเห็นได้ว่าตามมาตรา ๔ ผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ในระยะ ๒ ปีแรก คือ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม ถึงแม้จะเป็นกฎหมายมหาชนออกมาเพื่อประโยชน์สาธารณะที่จำกัดสิทธิบุคคลในทรัพย์สิน แต่ก็ยังเป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิบุคคลในทรัพย์สินเกือบทั้งสิ้น เจ้าของหรือผู้ทรงสิทธิยังคงมีเพียงกรรมสิทธิ์ตามกฎหมายเท่านั้นแต่ใช้สอยทำประโยชน์อย่างใดในทรัพย์สินของตน (ที่ดิน) ไม่ได้เลย ทั้งยังห้ามมิให้เรียกร้องค่าทดแทนต่อไปอีกหากไม่ยอมรับค่าทดแทน จึงไม่เกิดความสมดุลระหว่างการใช้อำนาจรัฐกับเอกชนผู้ถูกจำกัดสิทธิ หรืออาจเรียกได้ว่าเป็นกฎหมายปิดปากหรือกฎหมายใช้อำนาจเบ็ดเสร็จ จึงไม่ปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน มาตรา ๒๘ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๕ แม้จะอ้างว่าเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือเพื่อความมั่นคงของประเทศ ฯลฯ ซึ่งเป็นความจำเป็นของส่วนรวมหรือสาธารณะ ตามหลักกฎหมายมหาชน การจำกัดสิทธิบุคคลในทรัพย์สินเช่นนี้ก็ต้องอยู่ภายใต้กฎเกณฑ์แห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๕ ซึ่งบัญญัติให้ความคุ้มครองสิทธิของบุคคลในทรัพย์สิน อันถือเป็นกรอบหรือระดับอันสูงสุดที่รัฐจะเข้าไปจำกัดสิทธิบุคคลในทรัพย์สินได้

เหตุผลสำคัญอีกประการหนึ่งชี้ให้เห็นได้คือ การชดเชยที่เป็นธรรมตามพระราชบัญญัติปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๓๑ นั้นเป็นการกำหนดโดย ปตท. แม้จะตกลงกับเจ้าของที่ดินไม่ได้ก็ให้นำข้อพิพาทไปให้อนุญาตตุลาการวินิจฉัย โดยใช้กฎหมายเวนคืนมาใช้โดยอนุโลมเมื่ออนุญาตตุลาการวินิจฉัยแล้ว ภายหน้าจะเรียกค่าตอบแทนในกรณีดังกล่าวอีกไม่ได้ แสดงให้เห็นว่าเป็นกฎหมายที่จำกัดหรือตัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลที่จะใช้สิทธิกรณีถูกละเมิดทางศาล ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๒๕ วรรคแรก และมาตรา ๖ โดยชัดแจ้ง

นอกจากนั้นปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องคัดค้านหรือเจ้าของที่ดินรายกรณีพิพาทนี้ ยังคงเป็นผู้ที่ต้องเสียภาษีที่ดินแปลงที่ ปตท. นำไปใช้วางระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อตลอดมาจนถึงปัจจุบันและต้องรับภาระในการเสียภาษีนี้อีกตลอดไป เป็นข้อเท็จจริงที่แสดงให้เห็นว่า บทบัญญัติมาตรา ๓๐

พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยฯ ให้อำนาจ ปตท. เข้ายึดถือครอบครองใช้ประโยชน์ที่ดินของบุคคลโดยไม่ต้องรับผิดชอบ แต่เจ้าของที่ดินที่ขาดทั้งสิทธิครอบครองและประโยชน์ใช้สอยกลับต้องมีหน้าที่ชำระภาษีที่ดินนั้นให้รัฐและจะต้องมีหน้าที่ชำระภาษีที่ดิน จึงเป็นการจำกัดสิทธิบุคคลในทรัพย์สินเกินกว่ากรอบหรือขอบเขต “การเวนคืน” ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๕ ที่เป็นกรอบหรือขอบเขตหรือชั้นของการจำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคลชั้นสูงสุด โดยกำหนดเงื่อนไขและความเสมอภาคของเจ้าของที่ดินผู้ถูกเวนคืนไว้อย่างเป็นธรรม จึงเห็นได้ว่า มาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยฯ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๕

เหตุผลที่สำคัญอีกประการหนึ่งก็คือ บทบัญญัติมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยฯ ให้อำนาจ ปตท. เข้าไปละเมิดสิทธิเสรีภาพในทรัพย์สินของบุคคลโดยอ้างว่าเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ด้วยเหตุผลที่ว่าเพื่อมิให้เกิดอันตรายต่อประชาชนจากการใช้ยานพาหนะในการขนส่งนั้น เป็นเหตุผลที่ฟังดูแล้วน่าจะเป็นจริง แต่เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงแล้วจะเห็นได้ว่าเป็นเพียงเหตุผลที่ใช้อ้างเพื่อให้เห็นว่าเป็นความชอบธรรมในการออกกฎหมายเพื่อเข้าไปครอบครองใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินของบุคคลหรือประชาชนเท่านั้น เพราะจุดประสงค์ที่แท้จริงในการเข้าไปดำเนินการตามบทบัญญัติมาตราดังกล่าวก็เพื่อเข้าไปจัดตั้งดำเนินระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อให้สะดวกปลอดภัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อลดต้นทุนค่าขนส่งซึ่งเป็นผลประโยชน์ของ ปตท. โดยตรงเพราะได้บวกค่าขนส่งไว้ในราคาน้ำมันต่อหน่วย โดยผลภาระค่าขนส่งให้กับประชาชนผู้บริโภคไว้แล้ว โดยเพิ่มราคาค่าขนส่งตามระยะทาง การเข้าไปใช้สอยหรือครอบครองที่ดิน จึงเป็นการนำเอาที่ดินของบุคคลไปทำธุรกิจแสวงหากำไรไม่ใช่เป็นการบังคับใช้ที่ดินของบุคคลเพื่อประโยชน์สาธารณะแต่อย่างใด เพราะประชาชนผู้บริโภคยังคงแบกรับภาระค่าขนส่งที่บวกอยู่ในราคาน้ำมัน ต่างจากกรณีของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตที่ใช้ที่ดินของบุคคลในการปักเสาวางสายไฟฟ้าที่ไม่ได้คิดค่าปักเสาวางสายไฟหรือการส่งกระแสไฟฟ้าบวกรวมในราคาต่อหน่วยของไฟฟ้า แต่เพื่อนำกระแสไฟฟ้า ให้ถึงผู้บริโภคอันเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ จึงเห็นว่าเป็นการตรากฎหมายโดยปกปิดซ่อนเร้นในสาระสำคัญของเหตุผลเท่ากับเป็นการฉ้อฉลประชาชนให้เสียสละเพื่อนำทรัพย์สินของเขาไปใช้แสวงหากำไรเพิ่มขึ้น เท่านั้น

เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกาศใช้ และมาตรา ๔๘ มาตรา ๔๕ ให้ความคุ้มครองสิทธิในทรัพย์สินของบุคคลไว้ประกอบกับมาตรา ๒๕ และมาตรา ๓๐ วางหลักการที่เป็นสาระสำคัญในการตราและบังคับใช้กฎหมายอันจะไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ การปิโตรเลียม

แห่งประเทศไทยจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ฯ คือต้องเวนคืนที่ดินเพื่อใช้ในการวางท่อขนส่งปิโตรเลียม จึงจะเป็นไปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๕ การเลือกใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ฯ มาตรา ๓๐ ย่อมทำไม่ได้อีกต่อไปเพราะมาตรา ๓๐ ดังกล่าว ขัดหรือแย้งรัฐธรรมนูญปัจจุบันมาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๕ ประกอบมาตรา ๒๕ วรรคแรก โดยชัดแจ้ง การที่ ปตท. ยกเว้นไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ฯ จึงเป็นการละเมิดสิทธิบุคคลที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ

พิจารณาแล้วเห็นได้ว่ามาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ฯ บัญญัติไว้ ขัดหรือแย้งกับมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ฯ ซึ่งต้องใช้บทบัญญัติ มาตรา ๓๘ ที่เป็นคุณกับเจ้าของทรัพย์สิน เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกาศใช้ พระราชบัญญัติการปิโตรเลียม ฯ มาตรา ๓๐ จึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันมาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๕ ประกอบมาตรา ๒๕ วรรคแรก ใช้บังคับไม่ได้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖

อีกประการหนึ่งในปัจจุบัน ปตท. ถูกยุบเลิกแล้วแปรสภาพเป็นบริษัทเอกชนชื่อบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งมีเอกชนถือหุ้นส่วนอยู่ด้วย จึงถือไม่ได้ว่าเป็นบริษัทที่ยังคงสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจ เพราะเป็นบริษัทที่ประกอบธุรกิจเพื่อผลกำไร ที่จะต้องแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมเท่าเทียมกันกับบุคคลอื่นตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ วรรคแรก ทั้งนี้เพราะบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เป็นนิติบุคคล ซึ่งจะต้องมีสิทธิเท่าเทียมกับบุคคลอื่นที่อยู่ใน สถานภาพเดียวกัน จะอาศัยอำนาจทางปกครองเพื่อเพิ่มสิทธิให้กับตนเองมากกว่าบุคคลทั่วไปหรือจำกัด สิทธิเสรีภาพบุคคลอื่นย่อมทำไม่ได้ แม้ผู้บริหารบริษัท ฯ จะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยได้รับเลือกจาก ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ แต่ก็เป็นเพียงการบริหารจัดการในบริษัท ไม่มีอำนาจหน้าที่ในฐานะเจ้าพนักงาน ฝ่ายปกครองไปได้ ฉะนั้นเมื่อมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบ พระราชกฤษฎีกากำหนดเงื่อนไขเวลายกเลิกกฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๓ และพระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิและประโยชน์ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๔ ยังกำหนดให้บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มีอำนาจได้รับการยกเว้นมีสิทธิพิเศษ หรือได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยหรือกฎหมายอื่นบัญญัติไว้ ให้แก่รัฐวิสาหกิจต่อไปอีกตามเดิม จึงถือว่าเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิ นิติบุคคล คือบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มีสิทธิทางกฎหมายเหนือกว่าบุคคลอื่น เป็นการเลือกปฏิบัติเพราะสถานะของบุคคล ขัดหรือ

แย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ อย่างชัดเจน โดยเฉพาะการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียม ฯ เท่ากับให้เอกชนมีอำนาจเหนือรัฐ และบุคคลเจ้าของทรัพย์สินโดยสามารถเข้าไปยึดถือครอบครองทรัพย์สินใด ๆ ได้ตามความต้องการไม่ต้องอยู่ในกฎเกณฑ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๕ ดังนั้น พระราชบัญญัติการปิโตรเลียม ฯ มาตรา ๓๐ จึงเป็นบทบัญญัติของกฎหมายที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๕ ใช้บังคับไม่ได้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖

ส่วนกรณีที่ว่าพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๗ บัญญัติไว้ในลักษณะเดียวกับพระราชบัญญัติการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๑๑ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการไฟฟ้าฝ่ายผลิต ฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๑ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๒๗ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๓๐ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๓๕ นั้น เมื่อพิจารณามาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติการปิโตรเลียม ฯ ว่าด้วยการเวนคืน เทียบกับมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการไฟฟ้าฝ่ายผลิต ฯ ว่าด้วยการเวนคืนเช่นกัน ที่บัญญัติว่าถ้าการไฟฟ้าฝ่ายผลิตจำเป็นจะต้องได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ เพื่อให้ได้มาซึ่งแหล่งพลังงานตามมาตรา ๖ (๒) หรือเพื่อใช้ตามมาตรา ๕ (๔) ให้เวนคืนตามกฎหมายเวนคืน ฯ ก็จำเป็นต้องได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์เพื่อดำเนินการพัฒนาพลังงานไฟฟ้าอันได้มาจากธรรมชาติ เช่น น้ำ ลม ความร้อน ธรรมชาติ แสงแดด แร่ธาตุ เชื้อเพลิงทุกชนิดรวมถึงพลังงานปรมาณู หรือดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับพลังงานไฟฟ้า ฯลฯ รวมทั้งร่วมทุนกับบุคคลอื่น ซึ่งไม่ได้กำหนดว่า การกำหนดเขตที่ดินเป็นเขตเดินสายไฟ ปักตั้งเสาตั้งสถานีย่อย หรืออุปกรณ์อื่นต้องเวนคืนแต่อย่างใด แต่มาตรา ๓๘ พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ฯ บัญญัติไว้ชัดเจน ให้เวนคืนเมื่อจำเป็นต้องใช้ที่ดินวางระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อซึ่งเขตระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อนั้น แม้จะมีหน้ากว้างไม่มากนักแต่ความยาวก็เป็นระยะทางยาวเช่นเดียวกับถนนหรือทางหลวงและต้องวางท่อให้เป็นการถาวรและถ้ามีสิ่งใดข้ามผ่าน ปลุกสร้างสิ่งใดปลุกพืชในเขตระบบท่อส่ง ย่อมเกิดอันตรายร้ายแรงจึงเข้าไปใช้สอยทำประโยชน์อื่นใดอีกมิได้ เช่นเดียวกับทางหลวงต้องใช้สำหรับการคมนาคมขนส่งโดยเฉพาะและเป็นการใช้ที่ดินนั้นอย่างถาวรไม่อาจจำกัดระยะเวลาได้ซึ่งทางหลวงจะตัดผ่านที่บุคคลใดก็จะเวนคืนเสมอ ดังนั้น พระราชบัญญัติการปิโตรเลียม ฯ มาตรา ๓๘ จึงบัญญัติชัดเจนว่า การใช้ที่ดินเพื่อวางระบบขนส่งปิโตรเลียมทางท่อให้เวนคืน การให้อำนาจตามพระราชบัญญัติการปิโตรเลียม ฯ มาตรา ๓๐ เมื่อรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันประกาศใช้แล้ว จึงเป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๕ ใช้บังคับไม่ได้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖

ด้วยเหตุผลดังกล่าวจึงวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑  
มาตรา ๒๕ ไม่ขัดหรือแย้งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๕

ส่วนพระราชบัญญัติการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้ง  
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๕

พลตำรวจเอก สุวรงค์ สุวรงค์เวช  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ