

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๒๖/๒๕๕๕

เรื่องพิจารณาที่ ๔๕/๒๕๕๓

วันที่ ๒๗ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๕

เรื่อง พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๑ และมาตรา ๖๓ ขัดหรือแย้ง ต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๗ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๓๐๕ (๑) หรือไม่

ศาลปกครองกลางส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง (บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ที่ ๑ และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ที่ ๒) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ สรุปได้ดังนี้

บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี ยื่นฟ้องสำนักงานคณะกรรมการกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้อง คดีที่ ๒ ต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๑๑/๒๕๕๓ โดยกล่าวอ้างว่า ผู้ฟ้องคดี ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ และดำเนินการเกี่ยวกับการจัดสรรคลื่นความถี่ และอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz โดยไม่มี



- ๒ -

อำนาจและไม่ชอบด้วยกฎหมายมีผลเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ฟ้องคดีและกระทบต่อผลประโยชน์ตามสัญญาสัมปทานที่ผู้ฟ้องคดีมีอยู่เดิม จึงขอให้ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนประกาศดังกล่าว และระงับการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดสรรคลื่นความถี่และอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ตลอดจนห้ามมิให้กระทำการใด ๆ รวมทั้งการออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือข้อกำหนด ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕๑ และมาตรา ๖๓

บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี ยื่นฟ้องสำนักงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๓๖/๒๕๕๓ โดยกล่าวอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองออกประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ โดยไม่มีอำนาจและไม่ชอบด้วยกฎหมายมีผลกระทบต่อผลประโยชน์ตามสัญญาสัมปทานที่ผู้ฟ้องคดีมีอยู่เดิม จึงขอให้ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนประกาศดังกล่าว และเพิกถอนการประมวลการดำเนินการหรือกระทำการต่าง ๆ ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองที่ได้ดำเนินการตามประกาศดังกล่าวด้วย

ศาลปกครองกลางมีคำสั่งรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสองไว้พิจารณาและมีคำสั่งให้รวมคดีเข้าด้วยกัน โดยกำหนดให้สำนวนคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๑๑/๒๕๕๓ เป็นสำนวนคดีหลัก ซึ่งต่อไปจะเรียกผู้ฟ้องคดีในสำนวนคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๑๑/๒๕๕๓ เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และเรียกผู้ฟ้องคดีในสำนวนคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๓๖/๒๕๕๓ เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และให้เรียกสำนักงานคณะกรรมการ



- ๓ -

กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ขอให้ศาลปกครองกลางส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีทั้งสองไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๑ และมาตรา ๖๓ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๗ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๓๐๕ (๑) หรือไม่

ศาลปกครองกลาง เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่า พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔๖ ซึ่งบัญญัติให้มีคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ มาตรา ๕๑ บัญญัติถึงอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และมาตรา ๖๓ บัญญัติถึงอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการร่วมคือ กรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์แห่งชาติ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๗ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๓๐๕ (๑) เมื่อศาลปกครองกลางจำเป็นต้องใช้บทบัญญัติดังกล่าวบังคับแก้คดีเพื่อวินิจฉัยถึงอำนาจหน้าที่และสถานภาพทางกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการออกประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติดังกล่าว อีกทั้งยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัติดังกล่าว กรณีจึงต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ วรรคหนึ่ง ศาลปกครองกลางจึงส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีทั้งสองตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับคำร้องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ วรรคหนึ่ง หรือไม่ เห็นว่า ตามคำร้องมีประเด็นโต้แย้งว่าพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๑ และมาตรา ๖๓ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๗ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๓๐๕ (๑) หรือไม่ ซึ่งศาลปกครองกลางจะต้อง



- ๔ -

ใช้บทบัญญัติดังกล่าวบังคับแก่คดีและยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับบทบัญญัตินี้มาก่อน กรณีจึงต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๑๗ (๑๓) ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งรับคำร้องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัย

ประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยต่อไปมีว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ได้แย้งว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ นั้น เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะต้องพิจารณาวินิจฉัยต่อไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ วรรคสอง หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๗ วรรคสอง บัญญัติให้มืองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระองค์กรหนึ่งทำหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่ที่ใช้ในการส่งวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และโทรคมนาคม และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ และมาตรา ๓๐๕ (๑) บัญญัติมิให้นำบทบัญญัติมาตรา ๔๗ วรรคสอง มาใช้บังคับจนกว่าจะมีการตรากฎหมายตามมาตรา ๔๗ จัดตั้งองค์กรเพื่อทำหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ซึ่งต้องไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่แถลงนโยบายต่อรัฐสภา โดยอย่างน้อยกฎหมายดังกล่าวต้องมีสาระสำคัญให้มีคณะกรรมการเฉพาะด้านเป็นหน่วยย่อยภายในองค์กรนั้น แยกต่างหากจากกัน ทำหน้าที่กำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ และกำกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีรายละเอียดว่าด้วยการกำกับและคุ้มครองการดำเนินการ การจัดให้มีกองทุนพัฒนาทรัพยากรสื่อสารและส่งเสริมให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการสื่อมวลชนสาธารณะ แต่ทั้งนี้ต้องไม่กระทบกระเทือนถึงการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาที่ชอบด้วยกฎหมายที่ได้กระทำขึ้นก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ จนกว่าการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญานั้นจะสิ้นสุด



- ๕ -

สำหรับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๔๖ กำหนดให้มีคณะกรรมการกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) และองค์ประกอบของ กทช. มาตรา ๕๑ กำหนดอำนาจหน้าที่ของ กทช. และมาตรา ๖๓ กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการร่วมซึ่งประกอบด้วยกรรมการกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์แห่งชาติและกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ในระหว่างการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ได้ประกาศใช้บังคับพระราชบัญญัติองค์กร จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๒๗ ตอนที่ ๗๘ ก วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ โดยมาตรา ๒ บัญญัติว่า “พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศ ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป” และมาตรา ๓ บัญญัติว่า “ให้ยกเลิกพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๓” เห็นว่า การที่ศาลรัฐธรรมนูญจะพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ วรรคหนึ่ง ว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ บทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องใช้ บังคับอยู่ในวันที่ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย หรือคงหลักการเดิมไว้ในกฎหมายฉบับใหม่ที่ตราขึ้น ให้ใช้บังคับแทนกฎหมายฉบับเดิม เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้ถูกยกเลิกโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๓ โดยมีได้ คงหลักการเดิมในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ ไว้ ศาลรัฐธรรมนูญจึงไม่อาจหยิบยก บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ถูกยกเลิกไปแล้วและไม่ได้คงหลักการเดิมตามประเด็นที่ได้แย้งไว้ใน



- ๖ -

บทบัญญัติแห่งกฎหมายฉบับใหม่มาวินิจฉัยว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ได้อีกต่อไป
กรณีจึงไม่เป็นประโยชน์แก่คดีที่ศาลรัฐธรรมนูญจะพิจารณาวินิจฉัยประเด็นตามคำร้องนี้อีก
ตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๒๓

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคำร้อง





(คำสั่งที่ ๒๖/๒๕๕๕)

[Handwritten signature]

(นายเจริญ ภัคดีชนากุล)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

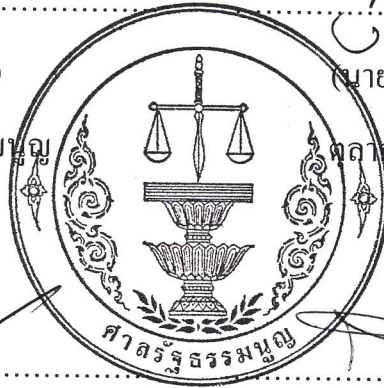
(นายจรูญ อินทจาร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายชัช ชลวร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายณรงค์ มาประณีต)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



[Handwritten signature]

(นายบุญส่ง กุลบุปผา)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายสุพจน์ ไข่มุกด์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ