

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

### ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๒๓/๒๕๕๕

เรื่องพิจารณาที่ ๒๓/๒๕๕๓

วันที่ ๖ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๕

ระหว่าง	{	พรรคพลังคนกีฬา	ผู้ร้อง
		นายทะเบียนพรรคการเมือง	ผู้ถูกร้อง

เรื่อง พรรคพลังคนกีฬา ยื่นคำร้องคัดค้านคำสั่งนายทะเบียนพรรคการเมืองที่ไม่ตอบรับ  
การเปลี่ยนแปลงนโยบายและคณะกรรมการบริหารพรรคพลังคนกีฬา ตามพระราชบัญญัติ  
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔๑ วรรคสอง ประกอบ  
มาตรา ๑๓ วรรคสี่

พรรคพลังคนกีฬา ผู้ร้อง ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญคัดค้านคำสั่งนายทะเบียนพรรคการเมือง  
ผู้ถูกร้อง ที่ไม่ตอบรับการเปลี่ยนแปลงนโยบายและคณะกรรมการบริหารพรรคพลังคนกีฬา  
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔๑ วรรคสอง  
ประกอบมาตรา ๑๓ วรรคสี่



- ๒ -

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ สรุปได้ดังนี้

๑. ผู้ร้องได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพรรคการเมือง เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๒ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ นายวิรุณ เกิดชุกกุล หัวหน้าพรรคในขณะนั้น ลาออกจากตำแหน่ง ผู้ร้องจึงแจ้งการลาออกดังกล่าวต่อผู้ถูกร้อง และผู้ถูกร้องแจ้งตอบรับการเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรค ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔๑ วรรคสอง ให้ผู้ร้องทราบ ซึ่งทำให้คณะกรรมการบริหารพรรคของผู้ร้องสิ้นสุดลงทั้งคณะ ตามข้อบังคับพรรคพลาญคนกีฬา พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๒๒ (๖) โดยคณะกรรมการบริหารพรรคที่พ้นจากตำแหน่งยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าผู้ถูกร้องจะตอบรับการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารพรรคชุดใหม่ ตามข้อ ๒๒ วรรคห้า

๒. วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๓ ผู้ร้องจัดประชุมใหญ่สามัญประจำปี ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ มีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น ๒๕๐ คน ประกอบด้วยกรรมการบริหารพรรค ผู้แทนสาขาพรรคจังหวัดตราด และสมาชิกพรรคที่ได้รับเชิญ ซึ่งผู้ถูกร้องได้ส่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเข้าร่วมประชุมในฐานะผู้สังเกตการณ์ด้วย ที่ประชุมมีมติเลือกตั้งหัวหน้าพรรคและคณะกรรมการบริหารพรรค คณะกรรมการคัดเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งของพรรค คณะกรรมการนโยบายพรรค และคณะกรรมการส่งเสริมความเป็นประชาธิปไตยในพรรค เปลี่ยนแปลงนโยบายพรรค แต่งตั้งผู้สอบบัญชีของพรรค และรับรองงบการเงินประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ หลังจากนั้น ผู้ร้องได้จัดทำรายงานการประชุมใหญ่ส่งให้ผู้ถูกร้องทราบ

๓. ผู้ถูกร้องมีหนังสือลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๓ แจ้งผู้ร้องว่า ผู้ถูกร้องโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการเลือกตั้งด้วยคะแนนเสียงข้างมากมีคำสั่งไม่ตอบรับการเปลี่ยนแปลงนโยบายและคณะกรรมการบริหารพรรค เนื่องจากพรรคผู้ร้องยังไม่มีเหตุจำเป็นที่จะต้องดำเนินการจัดประชุมใหญ่ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๘ วรรคสอง (๑) (๒) (๓) (๕) และ (๗) และพรรคผู้ร้องไม่อาจจัดประชุมใหญ่พรรคการเมืองโดยใช้องค์ประกอบของที่ประชุมใหญ่ซึ่งประกอบด้วยกรรมการบริหารพรรคและสมาชิกพรรคเท่าที่มีอยู่ เพราะไม่มีบทบัญญัติรับรองให้กระทำได้นอกจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๘



- ๓ -

๔. ผู้ร้องคัดค้านว่า ผู้ร้องมีความจำเป็นต้องเลือกตั้งหัวหน้าพรรคและคณะกรรมการบริหารพรรคชุดใหม่ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ผู้ถูกร้องมีหนังสือแจ้งผู้ร้องตามข้อบังคับพรรคพลังคนกีฬา พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๒๒ วรรคสาม ซึ่งกรณีดังกล่าวต้องกระทำโดยที่ประชุมใหญ่ของพรรคการเมืองเท่านั้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๘ วรรคสอง (๓) ประกอบข้อบังคับพรรคพลังคนกีฬา พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๔๓ (๓) และต้องจัดทำงบการเงินเมื่อสิ้นปีปฏิทิน โดยงบการเงินต้องให้ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตตรวจสอบและรับรอง รวมทั้งต้องได้รับการอนุมัติจากที่ประชุมใหญ่ของพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔๓ และผู้สอบบัญชีดังกล่าวต้องได้รับการแต่งตั้งจากที่ประชุมใหญ่ของพรรคการเมืองตามมาตรา ๒๘ วรรคสอง (๓) โดยผู้ถูกร้องแจ้งให้ผู้ร้องจัดประชุมใหญ่สามัญประจำปีเพื่ออนุมัติงบการเงินที่ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตตรวจสอบและรับรองแล้ว และแต่งตั้งผู้สอบบัญชีโดยที่ประชุมใหญ่ของพรรคการเมือง นอกจากนี้ ในการประชุมผู้บริหารพรรคการเมืองซึ่งผู้ถูกร้องจัดให้มีขึ้น ประธานในที่ประชุมได้แจ้งให้พรรคการเมืองที่อยู่ในเกณฑ์ต้องส่งงบการเงินประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ต้องประชุมใหญ่พรรคการเมืองก่อนเดือนเมษายน ๒๕๕๓ มิฉะนั้นอาจมีโทษตามมาตรา ๑๒๓ และมาตรา ๑๒๔ ประกอบกับผู้ร้องต้องจัดทำรายงานการดำเนินงานกิจการของพรรคการเมืองในรอบปีปฏิทินที่ผ่านมาแจ้งให้ผู้ถูกร้องทราบตามมาตรา ๔๒ ซึ่งรายงานดังกล่าวต้องกระทำโดยที่ประชุมใหญ่ของพรรคการเมืองตามมาตรา ๒๘ วรรคสอง (๕) หากไม่ปฏิบัติตามจะถูกยุบพรรคการเมืองตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๕๓ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีความจำเป็นต้องจัดประชุมใหญ่เพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๘

๕. ผู้ร้องเห็นว่า เมื่อองค์ประชุมของที่ประชุมใหญ่ของพรรคผู้ร้องในการประชุมใหญ่ดังกล่าวซึ่งประกอบด้วยกรรมการบริหารพรรคไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการบริหารพรรคที่มีผู้แทนสาขาพรรคซึ่งผู้ร้องจัดตั้งได้เพียงหนึ่งสาขาคือจังหวัดตราด และสมาชิกพรรค จำนวน ๒๒๕ คน รวมทั้งสิ้น จำนวน ๒๕๐ คน องค์ประชุมจึงเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕ ประกอบข้อบังคับพรรคพลังคนกีฬา พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๔๐ และข้อ ๔๑



- ๔ -

๖. ผู้ร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยและมีคำสั่งรับรองการประชุมใหญ่ ครั้งดังกล่าว มีคำสั่งเพิกถอนมติของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ไม่ตอบรับการเปลี่ยนแปลงนโยบาย และคณะกรรมการบริหารพรรค และมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องตอบรับการเปลี่ยนแปลงนโยบายและ คณะกรรมการบริหารพรรคตามที่ผู้ร้องมีมติโดยที่ประชุมใหญ่ครั้งดังกล่าว

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับคำร้องนี้ไว้ พิจารณาวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔๑ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๓ วรรคสี่ หรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกร้องไม่ตอบรับ การเปลี่ยนแปลงนโยบายและคณะกรรมการบริหารพรรคผู้ร้อง และผู้ร้อง ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว จึงยื่นคำร้องคัดค้านคำสั่งของผู้ถูกร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ กรณีจึงเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔๑ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๓ วรรคสี่ ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งรับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย

ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและเอกสารประกอบ สรุปได้ดังนี้

๑. ผู้ถูกร้องมีคำสั่งไม่ตอบรับการเปลี่ยนแปลงนโยบายและคณะกรรมการบริหารพรรคผู้ร้อง เนื่องจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖ บัญญัติ ว่า “ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่นายทะเบียนรับจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมืองใด พรรคการเมืองนั้น ต้องดำเนินการรับสมัครสมาชิกให้มีจำนวนไม่น้อยกว่าห้าพันคน ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยสมาชิก ซึ่งมีที่อยู่ในแต่ละภาคตามบัญชีรายชื่อภาค และจังหวัดที่นายทะเบียนประกาศกำหนด และมีสาขา พรรคการเมืองอย่างน้อยภาคละหนึ่งสาขา” และมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “เมื่อได้ดำเนินการ ตามมาตรา ๒๖ แล้ว ให้มีการเรียกประชุมใหญ่พรรคการเมืองเป็นครั้งแรกภายในหกสิบวัน ...” ดังนั้น หากพรรคการเมืองใดยังไม่สามารถดำเนินการครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๖ ย่อมไม่อาจดำเนินการเรียกและจัดให้มีการประชุมใหญ่เพื่อดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กำหนดไว้ใน มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘ วรรคสอง (๑) (๒) (๓) (๕) และ (๗) ด้วยเหตุนี้ การจัดให้มีการประชุมใหญ่ของพรรคผู้ร้องจึงยังไม่มีเหตุจำเป็นที่จะต้องดำเนินการจัดให้มีการประชุมใหญ่ ให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ วรรคสอง (๑) (๒) (๓) (๕) และ (๗) และไม่อาจดำเนินการจัดประชุมใหญ่



โดยใช้องค์ประกอบของที่ประชุมใหญ่ซึ่งประกอบด้วยกรรมการบริหารพรรคและสมาชิกพรรคเท่าที่มีอยู่ เพราะไม่มีบทบัญญัติได้รับรองให้กระทำได้นอกจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๕

๒. สำหรับกรณีที่ผู้ถูกร้องแจ้งให้ผู้ร้องจัดประชุมใหญ่เพื่ออนุมัติงบประมาณนั้น เป็นการชักชวนความเข้าใจในการปฏิบัติตามกฎหมายเท่านั้น มิใช่เป็นคำสั่งของผู้ถูกร้อง หากผู้ร้องมีปัญหาในเรื่องดังกล่าว ควรมีหนังสือสอบถามผู้ถูกร้อง ส่วนการดำเนินการเพื่อยุบพรรคการเมืองที่มีได้รายงานการดำเนินกิจการของพรรคการเมืองโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาแล้วตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง เป็นบทบัญญัติที่กำหนดให้เป็นดุลพินิจของผู้ถูกร้องและคณะกรรมการการเลือกตั้ง หากพรรคการเมืองที่จัดตั้งยังไม่ครบหนึ่งปีและอยู่ระหว่างดำเนินการตามมาตรา ๒๖ ไม่รายงานการดำเนินกิจการของพรรคการเมืองภายในเดือนมีนาคม อาจเป็นกรณีที่มิได้ถูกยุบพรรคการเมืองก็ได้

๓. ผู้ร้องมีอำนาจยื่นคำร้องคัดค้านคำสั่งของผู้ถูกร้องเท่านั้น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง และมาตรา ๑๓ วรรคสาม และวรรคสี่ แต่มิได้มีอำนาจขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งรับรองการประชุมใหญ่ของพรรคการเมือง ดังนั้น ศาลรัฐธรรมนูญจึงไม่อาจมีคำสั่งรับรองการประชุมใหญ่ครั้งดังกล่าวได้ และการที่ผู้ร้องมีคำขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งเพิกถอนมติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยไม่ได้ยื่นคำร้องให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้ถูกร้องในคดีด้วย ศาลรัฐธรรมนูญจึงไม่อาจมีคำสั่งเพิกถอนมติของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้

ผู้ถูกร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ยกคำร้องของผู้ร้อง

ในระหว่างการพิจารณาคดี ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติม ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕ สรุปได้ว่า ผู้ถูกร้องได้รับรองการจัดตั้งสาขาพรรคผู้ร้องทั้งหมด ๖ สาขา และพรรคผู้ร้องมีสมาชิกที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งตรวจสอบแล้วจำนวน ๕,๑๘๕ ราย (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๓) และเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ผู้ร้องได้จัดประชุมใหญ่ครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เพื่อพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗ ซึ่งที่ประชุมใหญ่มีมติเปลี่ยนแปลงนโยบายพรรค ข้อบังคับพรรค และเลือกตั้งคณะกรรมการบริหารพรรคชุดใหม่ และผู้ถูกร้องโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติตอบรับการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวแล้ว หลังจากนั้น ผู้ร้องมีการเปลี่ยนแปลงนโยบายพรรคอีกครั้ง



- ๖ -

และเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคอีกหลายครั้ง และผู้ถูกร้องโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการเลือกตั้งได้ตอบรับการเปลี่ยนแปลงด้วยแล้ว

ผู้ร้องยื่นคำร้องเพิ่มเติมฉบับลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕ พร้อมเอกสารประกอบ สรุปได้ว่า ผู้ถูกร้องให้ผู้ร้องชำระค่าปรับตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๓ และมาตรา ๑๒๔ เนื่องจากผู้ร้องไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๔๗ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง และผู้ถูกร้องได้แจ้งการตอบรับการเปลี่ยนแปลงนโยบายพรรค ขอบังคับพรรค และคณะกรรมการบริหารพรรค ตามที่ผู้ร้องมีมติเปลี่ยนแปลงในการประชุมใหญ่วิสามัญประจำปี ครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ แล้ว

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้อง คำร้องเพิ่มเติม คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติม และเอกสารประกอบแล้ว คดีมีข้อเท็จจริงเพียงพอที่จะวินิจฉัยได้ จึงให้ศาลได้สวนตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๓๒

ประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยมีว่า คำสั่งของผู้ถูกร้องที่ไม่ตอบรับการเปลี่ยนแปลงนโยบาย และคณะกรรมการบริหารพรรคผู้ร้องชอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔๑ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๓ วรรคสี่ หรือไม่

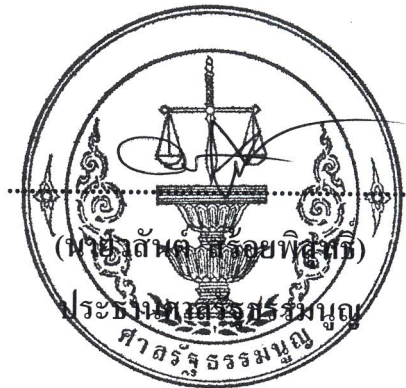
พิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้ผู้ร้องยื่นคำร้องคัดค้านคำสั่งของผู้ถูกร้องที่ไม่ตอบรับการเปลี่ยนแปลงนโยบายและคณะกรรมการบริหารพรรคผู้ร้อง เนื่องจากผู้ร้องไม่สามารถดำเนินการครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖ และการจัดประชุมใหญ่ของพรรคผู้ร้องยังไม่มีเหตุจำเป็นที่จะต้องดำเนินการจัดให้มีการประชุมใหญ่ให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๘ วรรคสอง (๑) (๒) (๓) (๕) และ (๗) และไม่อาจดำเนินการจัดประชุมใหญ่พรรคการเมืองโดยใช้องค์ประกอบของที่ประชุมใหญ่ซึ่งประกอบด้วยกรรมการบริหารพรรคและสมาชิกพรรคเท่าที่มีอยู่ เพราะไม่มีบทบัญญัติใดรับรองให้กระทำได้นอกจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๕ และผู้ร้องมีคำขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องตอบรับการเปลี่ยนแปลงนโยบายและคณะกรรมการบริหารพรรคตามที่ผู้ร้องมีมติโดยที่ประชุมใหญ่ดังกล่าว แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ผู้ถูกร้องได้รับรองการจัดตั้งสาขาพรรคผู้ร้อง



- ๓ -

ทั้งหมด ๖ สาขา และพรรคผู้ร้องมีสมาชิกจำนวน ๕,๑๘๕ คน และต่อมาวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ผู้ร้องได้จัดประชุมใหญ่และมีมติเปลี่ยนแปลงนโยบายพรรค ข้อบังคับพรรค และเลือกตั้งคณะกรรมการบริหารพรรคชุดใหม่ ซึ่งผู้ถูกร้องโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติตอบรับการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวแล้ว ดังนั้น เหตุแห่งการยื่นคำร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยในคดีนี้จึงสิ้นสุดลงด้วยเหตุที่ผู้ถูกร้องได้ตอบรับการเปลี่ยนแปลงนโยบายพรรค ข้อบังคับพรรค และคณะกรรมการบริหารพรรคตามมติที่ประชุมใหญ่พรรคผู้ร้องเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ แล้ว กรณีจึงไม่มีประโยชน์ที่จะพิจารณาคดีนี้ต่อไป ตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๒๓ วรรคหนึ่ง

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคำร้อง





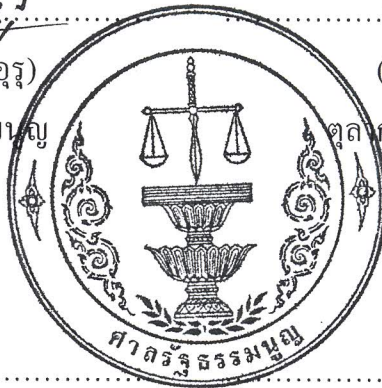
(คำสั่งที่ ๒๓/๒๕๕๕)

(นายเจริญ ภัคดีชนากุล)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายเจริญ อินทจาร)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายเฉลิมพล เฮกอรุ)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายชัช ชลวร)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายนรินทร์ มาประณีต)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบุญส่ง กุลนุปผา)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุพจน์ ไข่มุกด์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ