

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์  
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๓๒/๒๕๕๔

เรื่องพิจารณาที่ ๑๔/๒๕๕๔

วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๔

เรื่อง พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ มาตรา ๔๘ บัญญัติ วรรคหนึ่ง (๕) แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเทศบาล (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๕ วรรคสาม หรือไม่

ศาลปกครองเชียงใหม่ส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดี (นายเฉลิมพันธุ์ คำแผ่นไชย) ในคดีหมายเลขคำที่ ๓๐๘/๒๕๕๐ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๑๑ ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ สรุปได้ดังนี้

ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงรายต่อศาลปกครองเชียงใหม่ กรณีมีคำสั่งจังหวัดเชียงรายที่ ๒๓๗๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๐ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบ้านด้า ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ มาตรา ๔๘ บัญญัติ วรรคหนึ่ง (๕) แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเทศบาล (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๔๖ ฐานกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ มาตรา ๔๘ จตุทศ วรรคหนึ่ง (๓) แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเทศบาล (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๔๖ เนื่องจากเป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาที่เทศบาลเป็นคู่สัญญา หรือในกิจการที่กระทำให้แก่เทศบาลหรือเทศบาลจะกระทำ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงขอให้ศาลปกครองเชียงใหม่มีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งจังหวัดเชียงรายดังกล่าว



ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องต่อศาลปกครองเชียงใหม่โต้แย้งว่ารัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๕ วรรคสาม บัญญัติว่า ก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้น เสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้ เมื่อคดีที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งจังหวัดเชียงราย ยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองเชียงใหม่ ผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่ใช่ผู้กระทำผิดตามคำสั่ง จังหวัดเชียงราย และยังไม่พ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลบ้านต้า การที่คณะกรรมการ การเลือกตั้งประจำจังหวัดเชียงรายจัดให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลบ้านต้าในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ แทนตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง จึงเป็นการละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานของ ผู้ฟ้องคดีตามที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองเชียงใหม่ส่งคำโต้แย้งดังกล่าวให้ ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ มาตรา ๔๘ ปัญจทศ วรรคหนึ่ง (๕) แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเทศบาล (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๔๖ และ พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๕ วรรคสาม หรือไม่

ศาลปกครองเชียงใหม่เห็นว่า ข้อโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีเป็นกรณีตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ ทั้งยังไม่ปรากฏว่ามีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวกับเรื่องนี้ จึงส่งเรื่องดังกล่าว ตามทางการให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับคำร้องนี้ไว้ พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ วรรคหนึ่ง หรือไม่ เห็นว่า ตามคำร้องดังกล่าว เป็นกรณีศาลปกครองเชียงใหม่ส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดี เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ มาตรา ๔๘ ปัญจทศ วรรคหนึ่ง (๕) แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเทศบาล (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิก สภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๕ วรรคสาม หรือไม่ ซึ่งยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับบทบัญญัตินี้มาก่อน กรณีจึงต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วย



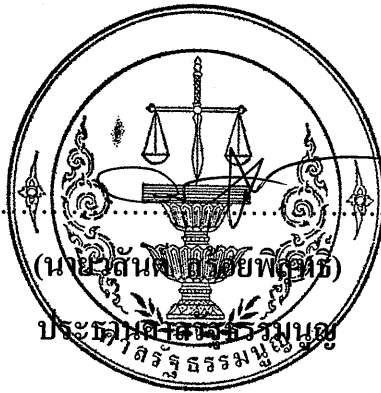
- ๓ -

วิธีพิจารณาและการทำงานคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๑๗ (๑๓) ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งรับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย

คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลปกครองได้มีหนังสือที่ สป๐๐๒๔/ธ ๑๗๕ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๔ แจ้งว่า ศาลปกครองเชียงใหม่มีคำสั่งให้ส่งคำร้องของผู้ฟ้องคดีที่ขอถอนคำโต้แย้งในคดีนี้ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยต่อไป

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องผ่านศาลปกครองเชียงใหม่ขอถอนคำร้องซึ่งโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย โดยไม่ปรากฏว่ามีพฤติการณ์ที่ไม่สมควรอนุญาต กรณีจึงเป็นไปตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำงานคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๒๓ วรรคหนึ่ง ซึ่งกำหนดว่า “คำร้องที่ได้ยื่นต่อศาล ก่อนที่ศาลมีคำวินิจฉัยหรือมีคำสั่ง ถ้าผู้ร้องตาย หรือมีการขอถอนคำร้อง หรือศาลเห็นว่าไม่เป็นประโยชน์แก่คดี ศาลอาจพิจารณาสั่งจำหน่ายคำร้องนั้นก็ได้”

อาศัยเหตุผลดังกล่าว ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้จำหน่ายคำร้อง





- ๔ -

(คำสั่งที่ ๓๒/๒๕๕๔)

(นายจรัญ ภัคดีชนากุล)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายจรัญ อินทจาร)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายเฉลิมพล เอกอุรุ)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายบุญส่ง กุลบุปผา)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุพจน์ ไข่มุกด์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดมศักดิ์ นิติมন্ত্রী)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ