

## คำวินิจฉัยของ นายสุวิทย์ ธีรพงษ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๘/๒๕๕๓

วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๓

เรื่อง ศาลจังหวัดสงขลาส่งข้อโต้แย้งเกี่ยวกับการคิดดอกเบี้ยในกรณีผิดนัดชำระหนี้ต่อรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๗ หรือไม่

ศาลจังหวัดสงขลาส่งคำร้องของ นายฉลาด นำเอกกลาง ผู้ร้อง เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า การที่โจทก์ประกาศอัตราดอกเบี้ยสูงสุดโดยอาศัยประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทยและเรียกเก็บดอกเบี้ยในอัตราสูงสุดจากผู้ร้องเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ ศาลยุติธรรมจะนำประกาศกำหนดดอกเบี้ยอัตราสูงสุดของโจทก์มาใช้บังคับคดีไม่ได้ เพราะจำเลยเป็นผู้บริโภคตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ย่อมได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ

ข้อเท็จจริงตามคำร้องได้ความว่า ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ในคดีแพ่ง หมายเลขดำที่ ๑๘๓๘/๒๕๕๒ ฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลจังหวัดสงขลาขอหาผิดสัญญา บัญชีเดินสะพัด กู้เบิกเงินเกินบัญชี บังคับจำนอง โดยให้ผู้ร้องชำระหนี้ได้ถอนจำนองหลักทรัพย์ตามฟ้องแก่โจทก์ เป็นเงิน จำนวน ๕,๓๐๗,๑๕๖.๗๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๘.๐๐ ต่อปี ของต้นเงิน ๓,๘๕๑,๓๕๑.๓๔ บาท นับจากวันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระหนี้เสร็จสิ้นแก่โจทก์

ผู้ร้องยื่นคำให้การปฏิเสธฟ้องของโจทก์ โดยเฉพาะประเด็นการคิดดอกเบี้ยตามสัญญา ซึ่งผู้ร้องเห็นว่า การคิดดอกเบี้ยทบต้นและคิดดอกเบี้ยตามฟ้องร้อยละ ๑๘.๐๐ ต่อปี ของเงินค้างชำระสูงกว่าที่ระบุไว้ในสัญญา จึงเป็นฟ้องที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทยและประกาศขึ้นดอกเบี้ยของโจทก์ก็มีได้ผ่านสภาผู้แทนราษฎรซึ่งมีหน้าที่ออกกฎหมาย ตามข้อบังคับตามรัฐธรรมนูญ นอกจากนั้น การคิดดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดของธนาคารโจทก์ตามฟ้อง โดยโจทก์คิดอัตราดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๘.๐๐ ร้อยละ ๑๕.๐๐ ร้อยละ ๒๐.๒๕ และร้อยละ ๒๑.๕๐ ต่อปี โดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องและตัวแทนผู้บริโภค เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๗ และประเด็นข้อโต้แย้งดังกล่าวข้างต้นยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ร้องจึงขอให้ศาลจังหวัดสงขลาขอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราวและส่งข้อโต้แย้งของผู้ร้องเพื่อศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

ศาลจังหวัดสงขลาได้ชี้สองสถานแล้วมีคำสั่งว่า ประเด็นที่ผู้ร้องอ้างว่าโจทก์คิดดอกเบี้ยทบต้น และดอกเบี้ยตามฟ้อง ร้อยละ ๑๘.๐๐ ต่อปี ของเงินค้างชำระสูงกว่าที่ระบุไว้ในสัญญาเป็น การฟ้องที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ และประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทย ประกาศของธนาคารโจทก์ไม่ได้ผ่านสภาผู้แทนราษฎร ต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ จึงนำมาใช้บังคับไม่ได้นั้น ได้มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเด็ดขาดแล้วไม่จำเป็นต้องส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยอีก ศาลจังหวัดสงขลาจึงมีคำสั่งให้ส่งคำร้องของผู้ร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยเฉพาะประเด็นที่ว่า การคิดดอกเบี้ยผิดนัดของโจทก์ ในอัตราร้อยละ ๑๘.๐๐ ร้อยละ ๑๘.๐๐ ร้อยละ ๒๐.๒๕ และร้อยละ ๒๑.๕๐ ต่อปี โดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องและตัวแทนผู้บริโภคได้หรือไม่ เพราะผู้ร้องเป็นผู้บริโภคตามมาตรา ๕๗ ของรัฐธรรมนูญ ย่อมได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ

พิจารณาแล้วที่ผู้ร้องอ้างว่าธนาคารโจทก์คิดดอกเบี้ยในกรณีที่ผู้ร้องผิดนัดในอัตราสูงสุดซึ่งไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ และผู้ร้องในฐานะผู้บริโภคได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๕๗ ซึ่งเท่ากับว่าผู้ร้องร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าธนาคารโจทก์ไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๗ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญไม่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาวินิจฉัยกรณีดังกล่าวเพราะศาลจังหวัดสงขลาส่งคำร้องของผู้ร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ซึ่งมาตรา ๒๖๔ บัญญัติว่าในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเองหรือคู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖ คือเป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ อันจะทำให้บทบัญญัตินั้นใช้บังคับมิได้ ก็ให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย คือ ผู้ร้องต้องอ้างว่าบทบัญญัติใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญมาตราใด เมื่อผู้ร้องมิได้อ้างว่าบทบัญญัติใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญเช่นนี้จึงไม่เป็นไปตามมาตรา ๒๖๔ ศาลรัฐธรรมนูญไม่มีหน้าที่ที่จะวินิจฉัยว่าการกระทำของบุคคลใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่

ด้วยเหตุผลดังได้วินิจฉัย จึงมีคำสั่งให้ยกคำร้องของผู้ร้อง

นายสุวิทย์ ธีรพงษ์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ