

คำวินิจฉัยของ นายสุวิทย์ ชีรพงษ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๒/๒๕๔๓

วันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๔๓

เรื่อง ศาลอาญาส่งคำร้องของ นายรังสรรค์ ต่อสุวรรณ โจทก์ในคดีหมายเลขดำที่ ๗๑๐๕/๒๕๔๐ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๒๐ ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่

ศาลอาญาส่งคำร้องของผู้ร้อง (นายรังสรรค์ ต่อสุวรรณ) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๒๐ ขัดต่อรัฐธรรมนูญโดยผู้ร้องอ้างว่าเนื่องจากการที่ พนักงานอัยการ กองคดีอาญากรุงเทพใต้ ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง ผู้ร้อง กับพวกรวม ๔ คน ต่อศาลอาญากรุงเทพใต้ ตามคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๕๕๐/๒๕๓๖ ฐานร่วมกันก่อให้ผู้อื่นกระทำความผิดโดยการจ้าง วาน หรือยุงส่งเสริมด้วยประการใดให้ฆ่าผู้อื่น และคดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลอาญากรุงเทพใต้ ซึ่งกำลังดำเนินการสืบพยานโจทก์คงเหลือการซักค้านพนักงานสอบสวนซึ่งเป็นพยานโจทก์ปากสุดท้าย รวมระยะเวลาตั้งแต่วันฟ้องจนถึงปัจจุบันเป็นเวลา ๕ ปีเศษ และในระหว่างระยะเวลาดังกล่าว ผู้ร้องได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้คัดค้านทั้งสี่กับพวกรวม ๘ คน ในฐานะพนักงานอัยการ เป็นจำเลยต่อศาลอาญา ตามคดีหมายเลขดำที่ ๗๑๐๕/๒๕๔๐ ฐานปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ฟ้องเท็จ และแกล้งฟ้องให้ได้รับโทษ โดยผู้ร้องได้นำพยานเข้าสืบในชั้นไต่สวนมูลฟ้องรวม ๓ ปาก คือ นายรังสรรค์ ต่อสุวรรณ นางยินดี ต่อสุวรรณ และนายสนธยา โพธิ์แดง (ทนายความ) และได้อ้างพยานเพิ่มเติมอีกหลายปากแต่ไม่มีพยานมาศาลหลายนัด ศาลอาญามีคำสั่งงดการไต่สวนพยานของผู้ร้องรวมใช้เวลาในการสืบพยาน ๑ ปีเศษ ศาลอาญา นัดฟังคำพิพากษาหรือคำสั่งในวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ เวลา ๐๕.๐๐ น. ครั้นถึงวันนัด ศาลอาญา ไม่อาจดำเนินการกระบวนการอ่านคำพิพากษาหรือคำสั่งได้ เนื่องจากผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลอาญาส่งคำร้องมาให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า มาตรา ๑๒๐ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ ศาลอาญาจึงงดกระบวนการพิจารณาตามมาตรา ๒๖๔ และส่งคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

นายสหาย ทวีชัยสุนทรกุล ผู้คัดค้านที่ ๑ นายโกเมน กัทธิภิมย์ ผู้คัดค้านที่ ๒ นายวัชรชัย ชำนาญหล่อ ผู้คัดค้านที่ ๓ และนายพรศักดิ์ ศรีณรงค์ ผู้คัดค้านที่ ๔ ยื่นคำร้องคัดค้านต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมาย บังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเอง หรือคู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นขัดด้วยบทบัญญัติ มาตรา ๖ และยังไม่มีความวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลรอการพิจารณา พิพากษาคดีไว้ชั่วคราว และส่งความเห็นเช่นนั้นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย” คำว่า “คู่ความ” ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๑๕) บัญญัติว่า “คู่ความ หมายความถึงโจทก์ฝ่ายหนึ่งและจำเลยอีกฝ่ายหนึ่ง” คดีนี้ยังไม่มี “คู่ความ” เพราะยังอยู่ในชั้นได้สวน มูลฟ้อง เป็นเรื่องระหว่างศาลกับโจทก์เท่านั้น และตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๕ วรรคสาม “...ก่อนที่ศาลประทับฟ้องมิให้ถือว่าจำเลยอยู่ในฐานะเช่นนั้น” ก็ยังไม่เป็นจำเลยคดีนี้ จึงยังไม่มีคู่ความตามนัยคำพิพากษาฎีกาที่ ๓๓๑/๒๕๓๐, ๓๓๗๗/๒๕๒๗, ๓๒๗๖/๒๕๒๗ ๑๒๒๑/๒๕๓๐ กรณีจึงไม่ต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณา

ผู้คัดค้านทั้งสี่เห็นว่า นายรังสรรค์ ต่อสุวรรณ ผู้ร้องได้ยื่นคำร้อง ฉบับลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ต่อศาลอาญากรุงเทพใต้ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๕๕๐/๒๕๓๖ ขอให้ศาลอาญากรุงเทพใต้ ส่งคำร้องของผู้ร้องมาให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า มาตรา ๑๒๐ ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญาขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ หรือไม่ และศาลอาญากรุงเทพใต้ได้ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยแล้ว โดยศาลรัฐธรรมนูญได้รับคำร้องดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ ส่วนคำร้องของผู้ร้องในคดีนี้ เป็นคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ซึ่งยื่นภายหลัง และขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ในเรื่องเดียวกัน ประเด็นเดียวกัน กับคำร้องฉบับแรกดังกล่าวข้างต้น คำร้องฉบับนี้จึงเป็นการขอให้ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเรื่องที่ซ้ำซ้อนกัน

ผู้คัดค้านทั้งสี่เห็นว่า การที่ผู้ร้องยื่นคำร้องให้ศาลอาญาซึ่งเป็นศาลที่กำลังพิจารณาและพิพากษา หรือมีคำสั่งในคดีที่ผู้คัดค้านทั้งสี่ถูกฟ้อง เพื่อให้ส่งคำร้องของผู้ร้องมาให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยกฎหมาย มาตราดังกล่าว ทั้งๆ ที่ผู้ร้องได้ใช้สิทธิกระทำการดังกล่าวในคดีที่ผู้ร้องถูกฟ้องเป็นจำเลยในศาลอาญา กรุงเทพใต้แล้ว การมายื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเรื่องที่ซ้ำซ้อนกันจึงมีลักษณะเป็นการประวิง การพิจารณาคดีของศาลอาญาให้ล่าช้า ผู้คัดค้านทั้งสี่ในฐานะผู้ถูกฟ้องจึงไม่ได้รับการพิจารณาคดีด้วยความ รวดเร็ว ต่อเนื่องและเป็นธรรม จากศาลอาญา เนื่องจากศาลอาญาดังกล่าวต้องรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ ชั่วคราวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ การกระทำดังกล่าวของผู้ร้องจึงเป็นการดำเนินการที่ฝ่าฝืน รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ นอกจากนั้น ตามคำร้องของผู้ร้องเป็นการกล่าวถึงการกระทำของพนักงาน อัยการกองคดีอาญากรุงเทพใต้ ทั้งสิ้น คำร้องดังกล่าวจึงมิได้เกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านทั้งสี่ และมีได้เกี่ยวข้องกับ คดีหมายเลขดำที่ ๗๑๐๕/๒๕๕๐ ของศาลอาญาแต่ประการใด กรณีจึงไม่ต้องตามมาตรา ๒๖๔

ส่วนข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ทั้งหมดที่ผู้ร้องได้อ้างในคำร้อง ว่าการกระทำต่างๆ ของพนักงานสอบสวน ไม่ชอบด้วยกฎหมาย การสอบสวนไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย พยานหลักฐานได้มาโดยมิชอบด้วยกฎหมายนั้น เป็นเพียงข้อกล่าวอ้างและข้อต่อสู้ของผู้ร้องว่ามีได้กระทำความผิดตามที่พนักงานอัยการ กองคดีอาญา กรุงเทพฯ ได้ ได้ฟ้องผู้ร้องในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๕๕๐/๒๕๓๖ ที่ศาลอาญากรุงเทพฯ ได้ ซึ่งเป็น ข้อเท็จจริงที่ยังไม่ยุติ เพราะคดีดังกล่าวยังอยู่ระหว่างการพิจารณาสืบพยานโจทก์ หากผู้ร้องเห็นว่า การกระทำต่างๆ ของเจ้าพนักงานดังกล่าวได้อาศัยอำนาจของบทบัญญัติกฎหมายที่ขัดหรือแย้งกับ รัฐธรรมนูญ เป็นเหตุให้ผู้ร้องต้องถูกฟ้องเป็นจำเลยแล้ว ผู้ร้องก็ชอบที่จะยื่นคำร้องในคดีอาญา หมายเลขดำที่ ๕๕๐/๒๕๓๖ ที่ศาลอาญากรุงเทพฯ เพื่อให้ดำเนินการ มีใช้ยื่นคำร้องในคดีของศาล อาญาในคดีหมายเลขดำที่ ๗๑๐๕/๒๕๕๐ ที่ผู้ร้องยื่นฟ้องผู้คัดค้านทั้งสี่

ผู้คัดค้านทั้งสี่เห็นว่า กรณีของผู้ร้องไม่ต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ที่ศาลรัฐธรรมนูญ จะรับเรื่องไว้พิจารณา ผู้ร้องไม่มีสิทธิยื่นคำร้องได้ จึงขอศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยยกคำร้องของผู้ร้อง

พิเคราะห์แล้ว ผู้คัดค้านทั้งสี่ยื่นคำคัดค้านขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยยกคำร้องของผู้ร้อง ที่ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๒๐ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ปรากฏว่าประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยดังกล่าวศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยแล้วคือ คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๕๓ วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๓ ซึ่งวินิจฉัยว่า ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา มาตรา ๑๖ และมาตรา ๑๒๐ เป็นบทบัญญัติที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยประเด็นตามคำร้องของผู้ร้องอีก เมื่อศาลรัฐธรรมนูญไม่วินิจฉัยคำร้องของผู้ร้องแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยคำคัดค้านของผู้คัดค้านที่ขอให้ยกคำร้องของผู้ร้อง

ด้วยเหตุผลดังได้วินิจฉัยมา ให้ยกคำร้องของผู้ร้องและยกคำคัดค้านของผู้คัดค้านทั้งสี่

นายสุวิทย์ ชีรพงษ์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ