

คำวินิจฉัยของ นายสุจิต บุญบงการ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๘/๒๕๕๓

วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๓

เรื่อง ศาลจังหวัดสงขลาส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายฉลาด นำเอกถาก) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ
พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๕

ศาลจังหวัดสงขลาส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายฉลาด นำเอกถาก) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ
พิจารณาวินิจฉัยว่า การที่โจทก์ประกาศอัตราดอกเบี้ยสูงสุดโดยอาศัยประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทย
และเรียกเก็บดอกเบี้ยในอัตราสูงสุดจากจำเลยเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ ศาลยุติธรรมจะนำประกาศ
กำหนดดอกเบี้ยอัตราสูงสุดของโจทก์มาใช้บังคับคดีไม่ได้ เพราะจำเลยเป็นผู้บริโภคตามมาตรา ๕๗
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ย่อมได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ

ข้อเท็จจริงตามคำร้องได้ความว่า ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ในคดีแพ่ง
หมายเลขดำที่ ๑๘๓๘/๒๕๕๒ ฟ้องนายฉลาด นำเอกถาก ขอให้ผิดสัญญาบัญชีเดินสะพัด กู้เบิกเงิน
เกินบัญชี บังคับจำนอง โดยให้จำเลยชำระหนี้ได้ก่อนจำนองหลักทรัพย์ตามฟ้องแก่โจทก์เป็นเงิน
จำนวน ๕,๓๐๗,๑๕๖.๗๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๘.๐๐ ต่อปี ของต้นเงิน
๓,๘๔๑,๓๕๑.๓๔ บาท นับจากวันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระหนี้เสร็จสิ้นแก่โจทก์

ผู้ร้องยื่นคำให้การปฏิเสธฟ้องของโจทก์ โดยเฉพาะประเด็นการคิดดอกเบี้ยตามสัญญา ซึ่งผู้ร้อง
เห็นว่า การคิดดอกเบี้ยทบต้นและคิดดอกเบี้ยตามฟ้องร้อยละ ๑๘.๐๐ ต่อปีของเงินค้ำชำระสูงกว่า
ที่ระบุไว้ในสัญญา การฟ้องจึงขัดต่อกฎหมายรัฐธรรมนูญ และตามประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทย
และประกาศขึ้นดอกเบี้ยของโจทก์ก็มีได้ผ่านสภาผู้แทนราษฎรซึ่งมีหน้าที่ตามกฎหมายตามรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ นอกจากนั้นการคิดดอกเบี้ยระหว่างผิดนัดของธนาคาร
โจทก์ตามฟ้อง โดยโจทก์คิดอัตราดอกเบี้ยร้อยละ ๑๘.๐๐ ร้อยละ ๑๕.๐๐ ร้อยละ ๒๐.๒๕ และร้อยละ
๒๑.๕๐ ต่อปี โดยไม่ได้รับความยินยอมจากจำเลยและตัวแทนผู้บริโภค เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๗ และประเด็นข้อโต้แย้งดังกล่าว
ข้างต้นยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ร้องจึงขอให้ศาลจังหวัดสงขลาการพิจารณาพิพากษา
คดีไว้ชั่วคราวและส่งข้อโต้แย้งของผู้ร้องเพื่อศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕

ศาลจังหวัดสงขลาได้นัดชี้สองสถานแล้วปรากฏว่า ประเด็นเรื่องการติดดอกเบ็ญทบตันและติดดอกเบ็ญตามฟอง ร้อยละ ๑๘.๐๐ ต่อปี ของเงินค้ำชำระสูงกว่าที่ระบุในสัญญา เป็นการฟ้องที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ และประกาศนาคารแห่งประเทศไทยและประกาศของธนาคารโลกก็ไม่ได้ผ่านสภาผู้แทนราษฎร ต้องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖ นั้น ได้มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเด็ดขาดแล้ว ส่วนประเด็นเรื่องการติดดอกเบ็ญผิวดนของธนาคารโลกในอัตราร้อยละ ๑๘.๐๐ ร้อยละ ๑๕.๐๐ ร้อยละ ๒๐.๒๕ และร้อยละ ๒๑.๕๐ ต่อปี โดยไม่ได้รับความยินยอมจากจำเลย (ผู้ร้อง) และตัวแทนของผู้บริโภค ศาลจะกำหนดประเด็นข้อพิพาทอีกครั้งหนึ่งภายหลังจากที่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญแล้ว จึงส่งคำโต้แย้งของจำเลย (ผู้ร้อง) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า การที่โจทก์ประกาศอัตราดอกเบ็ญสูงสุดโดยอาศัยประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทย และเรียกเก็บดอกเบ็ญในอัตราสูงสุดจากจำเลย (ผู้ร้อง) เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หรือไม่ เพราะจำเลย (ผู้ร้อง) เป็นผู้บริโภคตามมาตรา ๕๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ย่อมได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ

พิจารณาแล้วเห็นว่า ประเด็นเรื่องประกาศนาคารแห่งประเทศไทยและประกาศนาคารกรุงไทย (มหาชน) เกี่ยวกับการกำหนดดอกเบ็ญอัตราสูงสุดต้องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖ หรือไม่ ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๒ แล้วว่า ประกาศนาคารแห่งประเทศไทยออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติที่ให้อำนาจไว้ มิได้ออกโดยองค์กรที่ใช้อำนาจนิติบัญญัติ จึงไม่เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ไม่อยู่ในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญที่จะวินิจฉัย จึงไม่ต้องวินิจฉัยอีก ส่วนประกาศของธนาคารพาณิชย์มิใช่ประกาศของทางราชการ และไม่ใช่วิบัตบัญญัติแห่งกฎหมายที่ศาลรัฐธรรมนูญจะวินิจฉัยให้ได้

ประเด็นที่จะต้องพิจารณาวินิจฉัยยังมีเพียง ๒ ประเด็น คือ

๑. การฟ้องของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) โดยติดดอกเบ็ญทบตันและดอกเบ็ญตามฟองสูงกว่าที่ระบุไว้ในสัญญาขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หรือไม่
๒. การติดดอกเบ็ญผิวดนของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) โดยไม่ได้รับความยินยอมจากจำเลย (ผู้ร้อง) และตัวแทนผู้บริโภค ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๗ หรือไม่

ประเด็นที่หนึ่ง พิจารณาแล้วเห็นว่ารัฐธรรมนูญไม่ได้ให้อำนาจศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย การกระทำของบุคคลหรือนิติบุคคล ศาลรัฐธรรมนูญไม่มีอำนาจวินิจฉัย

ประเด็นที่สอง เป็นการขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการกระทำของบุคคลและนิติบุคคลขัดต่อรัฐธรรมนูญ ผู้ร้องไม่มีอำนาจขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

ด้วยเหตุผลข้างต้น จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง

นายสุจิต บุญบงการ
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ