

คำวินิจฉัยของ นายปรีชา เถลิงวิเศษ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๕/๒๕๔๓

วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๔๓

เรื่อง ศาลจังหวัดสงขลาส่งคำโต้แย้งของจำเลยในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๑๘๓๘/๒๕๔๒ ของ ศาลจังหวัดสงขลา (นายฉลาด นำเอกกลาง) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๔

ตามพยานหลักฐานที่ศาลจังหวัดสงขลาส่งมาได้ความว่า ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) โจทก์ได้ฟ้อง นายฉลาด นำเอกกลาง เป็นจำเลย ตามคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๑๘๓๘/๒๕๔๒ ของศาลจังหวัดสงขลา ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า สัญญากู้เบิกเงินเกินบัญชี สัญญาบัญชีเดินสะพัด และสัญญาจำนอง รวมต้นเงินและดอกเบี้ยเป็นเงิน ๕,๓๐๗,๑๕๖.๗๔ บาท ขอให้บังคับจำเลยชำระเงินจำนวนดังกล่าว ให้แก่โจทก์พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๘ ต่อปี ของต้นเงิน ๓,๘๔๑,๓๕๑.๓๔ บาท นับถัดจาก วันฟ้องจนกว่าชำระเสร็จ หากจำเลยไม่ชำระหรือชำระไม่ครบขอให้ยึดทรัพย์สินจำนองพร้อมสิ่งปลูกสร้าง หรือทรัพย์สินอื่นของจำเลยขายทอดตลาดเอาเงินชำระหนี้จนครบ

จำเลยให้การปฏิเสธคำฟ้องโจทก์ทุกข้อหา ในเรื่องเกี่ยวกับการคิดอัตราดอกเบี้ย จำเลย ให้การดังนี้

๑. ก. โจทก์คิดดอกเบี้ยจากจำเลยตามฟ้องอัตราร้อยละ ๑๘ ต่อปี สูงกว่าที่ระบุไว้ในสัญญา จึงขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ข. ประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทย และประกาศ เรื่อง เรียกดอกเบี้ยของธนาคารโจทก์ มิได้ผ่านสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖

๒. โจทก์คิดดอกเบี้ยในกรณีผิดนัดตามฟ้องในอัตราร้อยละ ๑๘ ร้อยละ ๑๕ ร้อยละ ๒๐.๒๕ และร้อยละ ๒๑.๕๐ ต่อปี โดยไม่ได้รับความยินยอมจากจำเลยและตัวแทนผู้บริโภคน จึงขัดต่อรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๗

ปรากฏตามรายงานกระบวนการพิจารณาลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๔๒ ว่า ประเด็นตามคำให้การ เกี่ยวกับเรื่องการคิดดอกเบี้ยของโจทก์ตามข้อ ๑ ข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยไว้เด็ดขาดแล้ว ส่วนประเด็นตามข้อ ๒ ศาลสั่งให้โจทก์ยื่นคำคัดค้านและจะกำหนดประเด็นข้อพิพาทอีกครั้งหนึ่ง หลังจากศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยแล้ว

กระทรวงยุติธรรมได้ส่งคำโต้แย้งเกี่ยวกับเรื่องการคิดอัตราดอกเบี้ยที่ปรากฏในคำให้การของจำเลยมายังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย โดยมีปัญหาจะต้องวินิจฉัยดังต่อไปนี้

๑. ตามคำฟ้องของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) โจทก์ ได้คิดดอกเบี้ยทบต้นและคิดดอกเบี้ย ตามฟ้องสูงกว่าที่ระบุไว้ในสัญญา ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หรือไม่

๒. ประกาศธนาคารแห่งประเทศไทยและประกาศธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับการกำหนดดอกเบี้ยอัตราสูงสุด ไม่ได้ผ่านสภาผู้แทนราษฎร ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖ หรือไม่

๓. การคิดดอกเบี้ยในกรณีผิดนัดของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) โดยไม่ได้รับความยินยอมจากจำเลยซึ่งเป็นผู้บริโภคและตัวแทนผู้บริโภค ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๗ หรือไม่

ได้พิจารณาแล้ว ปัญหาตามข้อ ๒ ประกาศธนาคารแห่งประเทศไทยและประกาศธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับการกำหนดดอกเบี้ยอัตราสูงสุด ไม่ได้ผ่านสภาผู้แทนราษฎร ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖ หรือไม่

ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยไปแล้ว คือ คำวินิจฉัยที่ ๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๒ เรื่อง ศาลจังหวัดสงขลาส่งข้อโต้แย้งของจำเลย (นายเกรียงศักดิ์ แซ่เล่า) ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๔ จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยซ้ำอีก

ส่วนปัญหาข้อ ๑ และข้อ ๓ เห็นว่า กรณีตามปัญหาเป็นเรื่องการกระทำของโจทก์ซึ่งเป็นนิติบุคคล จึงไม่อยู่ในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญที่จะพิจารณาวินิจฉัย

วินิจฉัยให้ยกคำร้องของผู้ร้อง

นายปรีชา เถลิมวณิชย์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ