

คำวินิจฉัยของ นายจุมพล ณ สงขลา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๘/๒๕๕๓

วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๓

เรื่อง ศาลจังหวัดสงขลาส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายฉลาด นำเอกกลาง) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

ศาลจังหวัดสงขลาได้ส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายฉลาด นำเอกกลาง) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยว่า การที่โจทก์ประกาศอัตราดอกเบี้ยสูงสุดโดยอาศัยประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทย และเรียกเก็บดอกเบี้ยในอัตราสูงสุดจากจำเลยเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ ศาลยุติธรรมจะนำประกาศกำหนด ดอกเบี้ยอัตราสูงสุดของโจทก์มาใช้บังคับคดีของจำเลยไม่ได้ เพราะจำเลยเป็นผู้บริโภคตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๗ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ย่อมได้รับความคุ้มครอง ตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งโจทก์ได้ยื่นคำร้องคัดค้านคำให้การของจำเลยว่า ตามที่ธนาคารโจทก์เรียกเก็บดอกเบี้ย ในอัตราสูงสุดจากจำเลยเป็นการถูกต้องแล้วไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ

สรุปข้อเท็จจริงตามคำร้องได้ความว่า ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ฟ้อง นายฉลาด นำเอกกลาง ผู้ร้องเป็นจำเลย ในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๑๘๓๘/๒๕๕๒ เรื่อง ผิดสัญญา บัญชีเดินสะพัด กู้เบิกเงินเกินบัญชี บังคับจำนอง ให้จำเลยชำระหนี้ได้ถอนจำนองหลักทรัพย์ตามฟ้อง แก่โจทก์เป็นเงิน จำนวน ๕,๓๐๗,๑๕๖.๗๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๘ ต่อปี ของต้นเงิน ๓,๘๔๑,๓๕๑.๓๔ บาท นับจากวันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระหนี้เสร็จสิ้นแก่โจทก์

ผู้ร้องให้การปฏิเสธฟ้องของโจทก์หลายประการ โดยเฉพาะประเด็นการคิดดอกเบี้ยตามสัญญา ผู้ร้องเห็นว่า การคิดดอกเบี้ยทบต้นและคิดดอกเบี้ยตามฟ้องร้อยละ ๑๘ ต่อปี ของเงินค้างชำระสูงกว่า ที่ระบุไว้ในสัญญา การฟ้องจึงขัดต่อกฎหมายรัฐธรรมนูญ และประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทย และประกาศขึ้นดอกเบี้ยของโจทก์ก็ได้ผ่านสภาผู้แทนราษฎรซึ่งมีหน้าที่ตามกฎหมาย ตามข้อบังคับ ตามรัฐธรรมนูญ และการคิดดอกเบี้ยในกรณีผิดนัดของธนาคารโจทก์ตามฟ้อง โจทก์คิดดอกเบี้ยใน อัตราร้อยละ ๑๘ ร้อยละ ๑๕ ร้อยละ ๒๐.๒๕ และร้อยละ ๒๑.๕๐ ต่อปี โดยไม่ได้รับความยินยอม จากผู้ร้องและตัวแทนผู้บริโภค เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๗ ซึ่งประเด็น ข้อโต้แย้งดังกล่าวยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ จึงขอให้ศาลจังหวัดสงขลาการพิจารณา พิพากษาคดีไว้ชั่วคราวและส่งข้อโต้แย้งของผู้ร้องเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

พิเคราะห์แล้ว คงมีประเด็นตามคำร้องที่ศาลรัฐธรรมนูญจะต้องพิจารณาวินิจฉัยเพียงประเด็นเดียวว่า การที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) คิดดอกเบี้ยในกรณีผิดนัด ในอัตราร้อยละ ๑๘ ร้อยละ ๑๕ ร้อยละ ๒๐.๒๕ และร้อยละ ๒๑.๕๐ ต่อปี โดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องและตัวแทนผู้บริโภค ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๗ หรือไม่ เท่านั้น ส่วนประเด็นอื่นศาลจังหวัดสงขลา เห็นว่าได้มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญไว้เป็นเด็ดขาดแล้ว ตามที่ปรากฏในรายงานกระบวนการพิจารณาของศาลจังหวัดสงขลา ฉบับลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ โดยผู้ร้องไม่คัดค้าน เห็นว่าตามคำร้องเป็นเรื่องผู้ร้องอ้างว่า การคิดดอกเบี้ยในกรณีผิดนัดของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ในอัตราดังกล่าว โดยไม่ได้รับความยินยอมจากผู้ร้องและตัวแทนผู้บริโภค ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๗ แต่เนื่องจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยแต่เพียงว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายใดที่ศาลจะใช้บังคับแก่คดี ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่เท่านั้น ส่วนกรณีตามร้องเป็นเรื่องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับการกระทำของบุคคลหรือนิติบุคคลว่า ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ จึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้ตามบทบัญญัติดังกล่าว

อาศัยเหตุดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้องของผู้ร้อง

นายจุมพล ณ สงขลา
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ