

คำวินิจฉัยของ นายปรีชา เถลิมวณิชย์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๓๕/๒๕๕๘

วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ศาลแขวงนครราชสีมาส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นางสำรวม วาจาสิทธิ์) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ  
วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๔ กรณีพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓  
มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๗๖  
มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๗ หรือไม่

ศาลแขวงนครราชสีมา ขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมส่งคำร้องของจำเลย นางสำรวม วาจาสิทธิ์  
ผู้ร้อง ซึ่งเป็นจำเลยในคดีอาญา หมายเลขคำที่ ๑๕๕๒/๒๕๕๔ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย  
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๔ กรณีพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕  
ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๓ หรือไม่ โดยมีสาระสำคัญ สรุปได้ดังนี้

พนักงานอัยการประจำศาลแขวงนครราชสีมา ยื่นฟ้องนางสำรวม วาจาสิทธิ์ ผู้ร้อง เป็นจำเลย  
กระทำผิดฐานทำสุราแช่ มีสุราแช่ไว้ในครอบครองโดยฝ่าฝืนกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติสุรา  
พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕ มาตรา ๓๐ มาตรา ๓๒ มาตรา ๔๕ พระราชบัญญัติสุรา (ฉบับที่ ๒)  
พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔ มาตรา ๖ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๑ มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓  
พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๔

ผู้ร้องให้การรับสารภาพตามฟ้องของโจทก์ทุกข้อหา แต่ผู้ร้องเห็นว่า โจทก์ไม่สามารถ  
นำข้อกฎหมายตามพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นมาฟ้องดำเนินคดีได้ เนื่องจากพระราชบัญญัติสุรา  
พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕ มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่ง  
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ดังนี้

ผู้ร้องเป็นคนไทย มีอาชีพเป็นเกษตรกรต้องได้รับความคุ้มครองและได้รับการปฏิบัติจาก  
เจ้าหน้าที่ของรัฐ ภายใต้บทบัญญัติกฎหมายและรัฐธรรมนูญอย่างเสมอภาคเท่าเทียมกับบุคคลอื่น ๆ  
แต่ขณะนี้ ผู้ร้องไม่ได้รับความเป็นธรรม ถูกจำกัดสิทธิในการประกอบอาชีพ สิทธิในการอนุรักษ์หรือ  
ฟื้นฟูจารีตประเพณี รวมทั้งไม่ได้รับการสนับสนุนระบบเศรษฐกิจแบบเสรีจากรัฐ ทั้งนี้ เนื่องจาก  
พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๕ มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อ  
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๗

มาตรา ๓๘ มาตรา ๓๙ มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ แต่ตามคำร้องผู้ร้องให้เหตุผลประกอบเฉพาะความในมาตรา ๕ เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๑ มาตรา ๘๒ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ มาตรา ๘๕

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้องในเบื้องต้นแล้ว เห็นว่า ศาลแขวงนครราชสีมาขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมส่งคำร้องดังกล่าวตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๔ ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีอำนาจรับคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาวินิจฉัยได้

ปัญหาที่ศาลรัฐธรรมนูญจะต้องพิจารณาวินิจฉัยมีว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๗ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๑ มาตรา ๘๒ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๕ หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามคำฟ้องพนักงานอัยการ มิได้ฟ้องขอให้ศาลแขวงนครราชสีมาลงโทษจำเลย (ผู้ร้อง) ตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ ดังนั้นบทบัญญัติในพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ ทั้งสองมาตราดังกล่าว จึงเป็นเรื่องที่โจทก์ไม่ได้ประสงค์ที่จะขอให้ศาลแขวงนครราชสีมาพิพากษาลงโทษจำเลย (ผู้ร้อง) อีกทั้งตามคำร้องไม่ได้กล่าวอ้างว่าพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๖ และมาตรา ๕๗ อย่างไร พร้อมทั้งไม่ได้อ้างเหตุผลสนับสนุนโดยชัดแจ้ง จึงไม่เป็นไปตามข้อกำหนด ศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๖ (๓) และ (๔) ศาลรัฐธรรมนูญจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในปัญหาข้อนี้

คงมีปัญหาที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัยตามคำร้องว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๑ มาตรา ๘๒ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๕ หรือไม่

พิจารณาแล้ว ในปัญหาที่ว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๑ มาตรา ๘๒ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๕ หรือไม่ ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๖/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๖ วินิจฉัยไว้แล้วว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๘ และมาตรา ๘๔ และ  
คำวินิจฉัยที่ ๕๒ - ๕๓/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗ วินิจฉัยไว้แล้วว่า  
พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๕๓ มาตรา ๕ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
มาตรา ๘๗

คงมีปัญหาที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๕๓ มาตรา ๕ ขัดหรือ  
แย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๘๗ หรือไม่

ศาลรัฐธรรมนูญโดยตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ๑๒ คน คือ

- |                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| ๑. นายกระมล ทองธรรมชาติ    | ๒. นายจิระ บุญจนสุนทร          |
| ๓. นายนพดล เสงเจริญ        | ๔. นายผัน จันทรปาน             |
| ๕. นายมงคล สระแก้ว         | ๖. นายศักดิ์ เตชะชาญ           |
| ๗. นายสุธี สุทธิสมบูรณ์    | ๘. พลตำรวจเอก สุวรรณ สุวรรณเวช |
| ๙. นายสุวิทย์ ธีรพงษ์      | ๑๐. นางเสาวนีย์ อัสวโรจน์      |
| ๑๑. นายอภิรักษ์ จันทนกุลกะ | ๑๒. นายอุระ หวังอ้อมกลาง       |

วินิจฉัยว่า ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๓๗/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๘  
วินิจฉัยไว้แล้วว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๔๕๓ มาตรา ๕ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่ง  
ราชอาณาจักรไทย มาตรา ๘๗

ส่วนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ๒ คน คือ

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| ๑. นายปรีชา เฉลิมวิชัย | ๒. นายมานิต วิทยาเต็ม |
|------------------------|-----------------------|

วินิจฉัยให้ยกคำร้อง

โดยผู้ทำคำวินิจฉัยเห็นว่า บทบัญญัติมาตรา ๘๗ บัญญัติไว้ในหมวด ๕ ว่าด้วยแนวนโยบายแห่งรัฐ  
ซึ่งมีมาตรา ๘๘ ในหมวดเดียวกัน บัญญัติว่า “บทบัญญัติในหมวดนี้มีไว้เพื่อเป็นแนวทางสำหรับ  
การตรากฎหมายและการกำหนดนโยบายในการบริหารราชการแผ่นดิน

ในการแถลงนโยบายต่อรัฐสภาตามมาตรา ๒๑๑ คณะรัฐมนตรีที่จะเข้าบริหารราชการแผ่นดิน  
ต้องชี้แจงต่อรัฐสภาให้ชัดเจนว่าจะดำเนินการใดเพื่อบริหารราชการแผ่นดินให้เป็นไปตามแนวนโยบาย  
พื้นฐานแห่งรัฐตามที่บัญญัติไว้ในหมวดนี้ และต้องจัดทำรายงานแสดงผลการดำเนินการรวมทั้งปัญหา  
และอุปสรรคเสนอต่อรัฐสภาปีละหนึ่งครั้ง

จึงแสดงว่าบทบัญญัติในหมวดนี้ เป็นเพียงการกำหนดแนวนโยบายในการบริหารราชการแผ่นดิน  
ของรัฐบาลเท่านั้น

จึงไม่ก่อให้เกิดสิทธิฟ้องคดีแก่ผู้ใด บุคคลใดก็ไม่อาจนำบทบัญญัติในหมวดนี้ไปฟ้องบังคับรัฐ  
โดยอ้างว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
มาตรา ๘๓ ได้

จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง

นายปรีชา เถลิมนิชย์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ