

คำวินิจฉัยของ ศาสตราจารย์ ดร.อมร รักษาสัตย์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๕๐ - ๕๕/๒๕๕๕

วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่อง พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่ง และศาลจังหวัดสมุทรสาคร ส่งคำโต้แย้งของจำเลยรวม ๑๐ คำร้อง เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ตามรายการดังต่อไปนี้

๑. ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ส่งคำโต้แย้งของจำเลยซึ่งเป็นผู้ร้อง จำนวน ๘ คำร้อง ดังนี้

๑.๑ คดีหมายเลขดำที่ ย. ๑๕๒๕/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมโกลบอลไทย พร็อพเพอร์ตี้ โจทก์ กับนางกัลยาณี วรรณสมบัติ จำเลย โดยในคดีนี้จำเลยเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕

คำร้องของจำเลยสรุปความได้ดังนี้

นางกัลยาณี วรรณสมบัติ ในฐานะจำเลยให้การปฏิเสธฟ้องของโจทก์ และยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ โดยขอให้ส่งข้อโต้แย้งต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยโดยมีเหตุผลประกอบว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ทั้งฉบับตราขึ้นเพื่อจำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคลและจำกัดสิทธิเสรีภาพในการประกอบกิจการ หรือประกอบอาชีพ โดยมุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีเฉพาะเจาะจงแก่ผู้ประกอบการบริษัทเงินทุน หรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ โดยมีได้ระบบบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตราพระราชกำหนดฉบับดังกล่าวไว้ก่อน

ถึงแม้ต่อมาจะมีการตราพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อแก้ไข ก็ไม่ได้เป็นเหตุให้พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ กลับมาสมบูรณ์ และมีผลใช้บังคับได้

๑.๒ คดีหมายเลขดำที่ ๓๖๔๗/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมเกมม้าแคบปีตอล โจทก์ กับบริษัท ตรีอรรถบูรณ์ อุตสาหกรรม จำกัด จำเลยที่ ๑, นายวิบูลย์ ตรีอรรถบูรณ์ จำเลยที่ ๒ นายฉัตรชัย ตรีอรรถบูรณ์ จำเลยที่ ๓ ในคดีนี้จำเลยที่ ๑ และที่ ๓ เป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๗

คำโต้แย้งของจำเลยที่ ๓ สรุปความได้ดังนี้

จำเลยที่ ๓ ให้การโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่จะใช้บังคับแก่คดีขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้ศาลรัฐธรรมนูญยังไม่มีคำวินิจฉัยในประเด็นดังกล่าวจึงส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยในประเด็นที่ว่า การที่รัฐออกพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ออกมาใช้บังคับขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๗ โดยรัฐเข้ามาแทรกแซงโดยไม่มีควมจำเป็นต่อส่วนรวมแต่ประการใด ไม่ปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาด และกำกับดูแลให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม

๑.๓ คดีหมายเลขดำที่ ๔๔๔๐/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมเกมม้าแคบปีตอล โจทก์ กับบริษัท โตโยต้าสระบุรี (๑๕๘๕) ผู้จำหน่ายโตโยต้า จำกัด จำเลยที่ ๑, นายบุญสม บุญวิสุทธิ์ จำเลยที่ ๒, นายพรชัย บุญวิสุทธิ์ จำเลยที่ ๓ และนายสุกิจ บุญวิสุทธิ์ จำเลยที่ ๔ คดีนี้จำเลยทั้งสี่เป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า การจัดตั้งองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงินตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๕

คำร้องของจำเลยทั้ง ๔ สรุปความได้ดังนี้

จำเลยทั้ง ๔ ต่อสู้ และให้การในทำนองเดียวกันว่า องค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ไม่มีอำนาจในการนำทรัพย์สินหรือสินเชื่อบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ ไทย - โอเวอร์ซีทรีสต์ จำกัด ออกขายทอดตลาด กล่าวคือ องค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ตั้งขึ้นตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นพระราชกำหนดที่ตราขึ้นมาขัดต่อกฎหมาย คือ พระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจเงินทุนหลักทรัพย์ และธุรกิจเครดิตฟองซิเออร์ พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อพระราชกำหนดเป็นกฎหมายที่มีศักดิ์รองกว่าพระราชบัญญัติ พระราชกำหนดดังกล่าวจึงใช้บังคับขัดกฎหมายที่เป็นพระราชบัญญัติไม่ได้

อีกทั้งองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ได้ตั้งขึ้นตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงเป็นองค์กรที่ตั้งขึ้นมาขัดต่อพระราชบัญญัติ

การประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจหลักทรัพย์ และธุรกิจเครดิตฟองซิเออร์ พ.ศ. ๒๕๒๒ ทั้งตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๖ ยังบัญญัติไว้ว่าการใช้อำนาจองค์กรของรัฐทุกองค์กร ต้องคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิเสรีภาพตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ ทั้งตามมาตรา ๒๕ ยังกล่าวว่าคุณคดีย่อมใช้สิทธิและเสรีภาพของตนได้เท่าที่ไม่ละเมิดสิทธิเสรีภาพของบุคคลอื่น ไม่เป็นปรปักษ์ ต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่ขัดศีลธรรมอันดีของประชาชน การที่องค์กรเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) เอาทรัพย์สินหรือสินเชื่อบุคคลอื่นออกประมูลขายให้แก่บุคคลอื่นรวมทั้งโจทก์ในคดีนี้ จึงเป็นการขัดต่อกฎหมาย และขัดต่อรัฐธรรมนูญอันเป็นกฎหมายสูงสุดในการปกครองประเทศ

๑.๔ คดีหมายเลขดำที่ ๕๒๒๔/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมบางกอกแคปปิตอล โจทก์ กับบริษัท สติงและลวดเกลียว จำกัด จำเลยที่ ๑, บริษัท พญาเม็งรายคันทริคคลับ จำกัด จำเลยที่ ๒, บริษัท ทีไอ (ไทย) จำกัด จำเลยที่ ๓, นายสมบุญ สุริยบุรพกุล จำเลยที่ ๔ และนายบัณฑิต สุริยบุรพกุล จำเลยที่ ๕ คดีนี้จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ เป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ

คำร้องของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ สรุปความได้ดังนี้

จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ ได้ร้องว่าพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ให้อำนาจองค์กรเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงินมีอำนาจยึดสินทรัพย์ของสถาบันการเงินที่ถูกสั่งระงับการดำเนินงาน และนำออกขายในราคาถูก เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญและกำหนดว่าการโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าวกระทำได้โดยไม่ต้องบอกกล่าวไปยังลูกหนี้ เป็นการยกเว้นการปฏิบัติตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ อันเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ

๑.๕ คดีหมายเลขดำที่ ๖๔๕/๒๕๕๔ ระหว่าง กองทุนรวมไทยริสตรัคเจอร์ โจทก์ กับนางเอริน รักตะกนิษฐ จำเลยที่ ๑ และนายกิตติชัย รักตะกนิษฐ จำเลยที่ ๒ คดีนี้จำเลยทั้งสองเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับขัดหรือแย้ง ต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐

คำร้องของจำเลยทั้งสอง สรุปความได้ดังนี้

จำเลยทั้งสองให้การต่อสู้ว่าการออกพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖ ที่บัญญัติว่า “การใช้อำนาจโดยองค์กรของรัฐทุกองค์กรต้องคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิ และเสรีภาพ ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้” และมาตรา ๒๕ บัญญัติว่า “การจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล

ที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ จะกระทำมิได้.....” และมาตรา ๕๐ “บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพและการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม.....” พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังกล่าวเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลในด้านการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพ และการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม

๑.๖ คดีหมายเลขดำที่ ๘๑๘/๒๕๕๔ ระหว่าง กองทุนรวมเกมมาแคปปีตอล โจทก์ กับบริษัท ยงฮั่วหลี จำกัด จำเลยที่ ๑ และนายบัญชา ตั้งวรรัตน์ จำเลยที่ ๒ คดีนี้จำเลยทั้งสองเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕

คำร้องของจำเลยทั้งสอง สรุปความได้ดังนี้

จำเลยทั้งสองต่อสู้ว่า องค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ซึ่งเป็นผู้กระทำการขายสินทรัพย์ต่างๆ ดังกล่าว จัดตั้งขึ้นตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งการที่พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นกฎหมายเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคล และเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพ ที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ รับรองไว้ในมาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐

แต่ปรากฏว่าพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ไม่ได้ระบุบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตราพระราชกำหนดนี้ ที่เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคล และเสรีภาพในการประกอบกิจการ หรือประกอบอาชีพ ไว้แต่อย่างใด ดังนั้น พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ วรรคสอง จึงเป็นอันใช้บังคับมิได้ตามมาตรา ๖ แห่งรัฐธรรมนูญ

อย่างไรก็ตามแม้พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งตราขึ้นเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ระบุไว้ในมาตรา ๓ ของพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ เพิ่มมาตรา ๒ ทวิ ขึ้นมา เพื่อระบุบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตราพระราชกำหนดไว้ ก็ไม่ได้ทำให้พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งขัดรัฐธรรมนูญอยู่ตั้งแต่ต้น กลับมาใช้บังคับได้แต่อย่างใด

๑.๗ คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๕๒/๒๕๕๔ ระหว่าง กองทุนรวมไทยวิสตาร์เคอริง โจทก์ กับนายพินิจ จันทวสุ จำเลย คดีนี้จำเลยเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘

คำร้องของจำเลย สรุปความได้ดังนี้

นายพินิจ จันทวสุ จำเลย ได้ให้การต่อสู้ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่โจทก์อ้างนั้น เป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลอันขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ เนื่องจากตามพระราชกำหนดดังกล่าวให้อำนาจเฉพาะองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงินที่มีสิทธินำสินทรัพย์หรือสิทธิเรียกร้องของสถาบันการเงิน ที่ถูกกระทรวงการคลังสั่งปิดกิจการ ออกจำหน่ายให้เฉพาะกลุ่มเข้าประมูลซื้อ อันมีความมุ่งหมายให้ใช้บังคับกรณีใดกรณีหนึ่งหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเจาะจง อันเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ อีกทั้งการออกพระราชกำหนดดังกล่าวโดยฝ่ายบริหารก็มิได้มีความจำเป็นและเป็นกรณีเร่งด่วนแต่อย่างใด ดังนั้น จึงมิได้เป็นไปตามเฉพาะการที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้และเท่าที่จำเป็นเท่านั้น (ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕)

๑.๘ คดีหมายเลขดำที่ ๓๖๘๕/๒๕๕๔ ระหว่าง บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) โจทก์ กับนางรัชณี ซอโสตถิกุล จำเลยที่ ๑ และนายเกริกชัย ซอโสตถิกุล จำเลยที่ ๒ คดีนี้จำเลยทั้งสองเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๘

คำร้องของจำเลยทั้งสอง สรุปความได้ ดังนี้

จำเลยทั้งสองให้การต่อสู้ว่า อำนาจขององค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ซึ่งบัญญัติไว้ในพระราชกำหนดดังกล่าวเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพและการแข่งขันโดยเสรี ซึ่งต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ

๒. ศาลแพ่ง ส่งคำโต้แย้งของจำเลยซึ่งเป็นผู้ร้อง จำนวน ๑ คำร้อง ดังนี้

คดีหมายเลขดำที่ ๘๓๐๔/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมเกมมาแคปปีตอล โจทก์ กับนายมนตรี เอกรินทรากุล จำเลย คดีนี้จำเลยเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕

คำร้องของจำเลย สรุปความได้ ดังนี้

นายมนตรี เอกรินทรากุล จำเลย ได้ให้การต่อสู้ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นกฎหมายจำกัดสิทธิของบุคคลในทางทรัพย์สิน เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ พระราชกำหนดดังกล่าวไม่มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไป หากแต่มุ่งหมายให้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งโดยเฉพาะ โดยผู้ที่กฎหมายฉบับดังกล่าวข้างต้นบังคับก็เฉพาะสถาบันการเงินที่ถูกสั่งปิดกิจการ และลูกหนี้ของสถาบันการเงินที่ถูกสั่งปิดกิจการเท่านั้น จึงขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕ วรรคสอง

พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗ ให้ทำการโอนสิทธิเรียกร้องทั้งหมดหรือบางส่วนของสถาบันการเงินที่ถูกระงับกิจการไปยังสถาบันการเงินอื่นได้ โดยไม่ต้องบอกกล่าวการโอนสิทธิไปยังลูกหนี้ ให้ใช้ได้เฉพาะสถาบันการเงิน เท่านั้น แต่โจทก์ คือ กองทุนรวมเกมม้าแคปปีดอลเป็นนิติบุคคลประเภทกองทุนรวม โจทก์จึงไม่ได้รับความคุ้มครองจากพระราชกำหนดดังกล่าว

๓. ศาลจังหวัดสมุทรสาคร ส่งคำโต้แย้งของจำเลยซึ่งเป็นผู้ร้อง จำนวน ๑ คำร้อง ดังนี้

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๔๗/๒๕๕๔ ระหว่าง กองทุนรวมเกมม้าแคปปีดอล โจทก์ กับนางสาวเพียงใจ ชื่นชูผล จำเลยที่ ๑, นายบุญ รุ่งแสงรัตนกุล จำเลยที่ ๒ คดีนี้จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕

คำร้องของจำเลยที่ ๑ สรุปความได้ ดังนี้

จำเลยที่ ๑ ให้การต่อสู้ว่า องค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงินซึ่งเป็นผู้ขายมูลหนี้ดังกล่าวได้จัดตั้งขึ้นตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่พระราชกำหนดทั้งสองฉบับดังกล่าวขัดต่อรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ จึงเป็นอันบังคับใช้ไม่ได้ตามมาตรา ๖ ของรัฐธรรมนูญ เพราะพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ๗ ทั้งสองฉบับเป็นกฎหมายเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคลและเสรีภาพในการประกอบกิจการ หรือประกอบอาชีพที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ในมาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ แต่ปรากฏว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒)

พ.ศ. ๒๕๕๑ ไม่ได้ระบุบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตราพระราชกำหนดฉบับนี้ ที่เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคล และเสรีภาพในการประกอบกิจการ หรือประกอบอาชีพไว้ แต่อย่างใด

ดังนั้น พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงตราขึ้นโดยขัดต่อมาตรา ๒๕ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ

แม้พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งตราขึ้นเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒ ทวิ ขึ้นเพิ่มเติม ก็มิได้ทำให้พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ กลับมีผลใช้บังคับได้แต่อย่างใด

การพิจารณาคำร้อง

คำร้องทั้งสิบที่ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่ง และศาลจังหวัดสมุทรสาคร ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยมีข้อเท็จจริงทำนองเดียวกัน สรุปได้ว่า โจทก์เป็นผู้ซื้อสิทธิทรัพย์สินเชื่อกิจการรวมทั้งสิทธิเรียกร้องของบริษัทเงินทุน หรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ที่ถูกระงับการดำเนินกิจการตามคำสั่งของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่เดิมของจำเลย จากองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน โดยอาศัยอำนาจตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และเมื่อครบกำหนดการชำระหนี้แล้ว จำเลยไม่ชำระหนี้ โจทก์จึงฟ้องให้จำเลยชำระหนี้

จำเลยทั้งสิบคำร้องให้การโต้แย้งและขอให้ศาลส่งความเห็นให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยสรุปว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ โดยทุกคำร้องไม่ได้ระบุมาตราของพระราชกำหนดดังกล่าวเลย แต่ในคำร้องทั้งสิบนั้น มี ๕ คำร้องระบุว่าพระราชกำหนดดังกล่าวขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญมาตราต่างๆ กัน คือ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๘๗ ส่วนอีกหนึ่งคำร้องไม่ได้ระบุมาตราใดๆ ของรัฐธรรมนูญ

ประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยเบื้องต้น

โดยที่คำร้องทั้งสิบคำร้องนี้ มิได้ระบุมาตราของพระราชกำหนดให้ชัดเจน อันขัดกับแนวทางที่ศาลรัฐธรรมนูญเคยวินิจฉัยไว้ โดยเฉพาะพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มีถึง ๔๔ มาตรา และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มีอีก ๖ มาตรา มีสาระเนื้อหาหลายหมวดหลายส่วน เมื่อไม่ได้ระบุมาตราให้ชัดเจนหรือมีข้อความ

ที่ระบุเป็นนัยหรือแนวทางให้ศาลรัฐธรรมนูญสามารถจับทิศทางของการร้องเรียนว่าบทบัญญัติใด
ในพระราชกำหนด ฯ ทั้งสองฉบับนี้ จะขัดกับรัฐธรรมนูญได้อย่างไรบ้าง จึงต้องนับว่าเป็นการฟ้อง
คลุมเครือไม่สามารถจะพิจารณาวินิจฉัยได้

คำวินิจฉัย

เมื่อปรากฏว่าคำร้องทั้งสิบคำร้อง เป็นคำร้องที่คลุมเครือไม่มีสาระที่จะหยิบยกขึ้นมาพิจารณา
ตามมาตรา ๒๖๔ วรรคสอง แห่งรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ จึงวินิจฉัยให้ยกฟ้อง ส่วนประเด็น
ที่ว่าพระราชกำหนด ฯ นี้จะขัดกับรัฐธรรมนูญโดยไม่ระบุมাত্রาก็ดี หรือโดยระบุมাত্রาต่าง ๆ
ที่อ้างมาก็ดี จึงไม่ต้องพิจารณา

ศาสตราจารย์ ดร.อมร รักษาสัตย์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ