

คำวินิจฉัยของ ศาสตราจารย์อนันต์ เกตุวงศ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๕๐ - ๕๕/๒๕๕๕

วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่อง พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่ง และศาลจังหวัดสมุทรสาคร ส่งคำโต้แย้งของจำเลย (ผู้ร้อง) รวม ๑๐ คำร้อง เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งของจำเลยซึ่งเป็นผู้ร้อง จำนวน ๘ คำร้อง คือ

๑. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๕๒๒๔/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมบางกอกแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด โจทก์ บริษัท สลิงและลวดเกลียว จำกัด ที่ ๑ บริษัท พญาเม็งรายคันทริคลับ จำกัด ที่ ๒ บริษัท คิโต้ (ไทย) จำกัด ที่ ๓ นายสมบุญ สุริยบุรพกุล ที่ ๔ นายบัณฑิต สุริยบุรพกุล ที่ ๕ จำเลย ขอให้หรือฐานความผิด สัญญากู้ยืม ตัวสัญญาใช้เงิน จำนอง ค้ำประกัน เรียกค่าเสียหาย คดีนี้จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ เพราะให้อำนาจองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงินมีอำนาจยึดทรัพย์ของสถาบันการเงินที่ถูกสั่งระงับการดำเนินกิจการ และนำออกจำหน่ายในราคาถูก อีกทั้งบัญญัติให้การโอนสิทธิเรียกร้องของบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินการไปยังสถาบันการเงินอื่น กระทำได้โดยไม่ต้องบอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้หรือไม่ต้องได้รับความยินยอม

๒. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ข. ๑๕๒๕/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมโกลบอลไทย พร็อพเพอร์ตี้ โจทก์ นางกัลยาณี วรรณสมบัติ จำเลย (ผู้ร้อง) จำเลย คดีนี้ผู้ร้องเห็นว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และการตราพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับที่ ๒) เพื่อให้พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มีผลบังคับใช้กระทำได้หรือไม่ และขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕

๓. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๘๑๘/๒๕๕๔ ระหว่าง กองทุนรวมเกมมาแคปิตอล โดย บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด โจทก์ บริษัท ยงฮั่วหลี จำกัด ที่ ๑ นายบัญชา ตั้งวรรัตน์ ที่ ๒ จำเลย ข้องหาหรือฐานความผิด โอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญา ตัวเงิน ค่าประกัน คดีนี้จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖

๔. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๓๖๘๕/๒๕๕๔ ระหว่าง บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เกียรตินาทิน จำกัด (มหาชน) โจทก์ นางรัชณี ซอโสติกุล ที่ ๑ นายเกริกชัย ซอโสติกุล ที่ ๒ จำเลย ข้องหาหรือฐานความผิด กู้ยืม ตัวเงิน ค่าประกัน โอนสิทธิเรียกร้อง คดีนี้จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๘ ซึ่งบทบัญญัติอันใช้บังคับแก่คดีนี้ต้องด้วยมาตรา ๖ และเป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคล

๕. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๖๔๕/๒๕๕๔ ระหว่าง กองทุนรวมไทยริสตรัคเจอร์ โจทก์ นางเอริน รักตะกนิษฐ ที่ ๑ นายกิตติชัย รักตะกนิษฐ ที่ ๒ จำเลย ข้องหาหรือฐานความผิด กู้ยืม ตัวสัญญาใช้เงิน ค่าประกัน บังคับจำนอง โอนสิทธิเรียกร้อง คดีนี้จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐

๖. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๔๔๔๐/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมเกมมาแคปิตอล โดย บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด โจทก์ บริษัท โตโยต้าสระบุรี (๑๕๘๕) ผู้จำหน่าย โตโยต้า จำกัด ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน จำเลย ข้องหาหรือฐานความผิด กู้ยืม ค่าประกัน คดีนี้จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า การจัดตั้งองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงินตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๕

๗. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๑๔๕๒/๒๕๕๔ ระหว่าง กองทุนรวมไทย ริสตรัคเจอร์ โจทก์ นายพินิจ จันทวสุ (ผู้ร้อง) จำเลย ข้องหาหรือฐานความผิด สัญญาขายตัวลดเช็ค โอนสิทธิเรียกร้อง คดีนี้ผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๘ ซึ่งบทบัญญัติอันใช้บังคับแก่คดีนี้ต้องด้วยมาตรา ๖ และเป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคล

๘. คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๓๖๔๗/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมเกมมาแคปปิตอล โดย บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด โจทก์ บริษัท ตีรอรธนบุรณ์ อุตสาหกรรม จำกัด ที่ ๑ นายวิบูลย์ ตีรอรธนบุรณ์ ที่ ๒ นายฉัตรชัย ตีรอรธนบุรณ์ ที่ ๓ (ผู้ร้อง) จำเลย ข้อหาหรือฐานความผิด โอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญา ตัวสัญญาใช้เงิน ค้ำประกัน คดีนี้จำเลยที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับที่ ๒) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๗

ศาลแพ่งส่งคำโต้แย้งของจำเลยซึ่งเป็นผู้ร้อง จำนวน ๑ คำร้อง คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๘๓๐๔/๒๕๕๓ ระหว่าง กองทุนรวมเกมมาแคปปิตอล โดย บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด โจทก์ นายมนตรี เอกกรินทรากุล (ผู้ร้อง) จำเลย ข้อหาหรือฐานความผิด โอนสิทธิเรียกร้อง สัญญากู้เงินวงเงินสินเชื่อ ขายลดตัวสัญญาใช้เงิน บังคับจำนอง คดีนี้ผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับที่ ๒) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ จึงใช้บังคับไม่ได้ตามมาตรา ๖

ศาลจังหวัดสมุทรสาครส่งคำโต้แย้งของจำเลยซึ่งเป็นผู้ร้อง จำนวน ๑ คำร้อง คดีแพ่งหมายเลขแดงที่ ๑๑๕๗/๒๕๕๔ ระหว่าง กองทุนรวมเกมมาแคปปิตอล โดย บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด โจทก์ นางสาวเพียงใจ ชื่นชูผล ที่ ๑ นายบุญ รุ่งแสงรัตนกุล ที่ ๒ จำเลย ข้อหาหรือฐานความผิด โอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญา ผิดสัญญาค้ำประกัน คดีนี้จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ร้องโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับที่ ๒) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖

คำร้องทั้ง ๑๐ คำร้อง ที่ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่ง และศาลจังหวัดสมุทรสาคร ส่งความเห็นมาให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย จำเลย (ผู้ร้อง) โต้แย้งพระราชกำหนดดังกล่าวทั้งสองฉบับเนื่องจากเป็นกฎหมายที่ให้อำนาจองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) เป็นผู้ดำเนินการขายทรัพย์สินเพื่อการชำระบัญชีของบริษัทเงินทุนหรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ที่ถูกระงับการดำเนินกิจการ ซึ่งเป็นเจ้าหนี้เดิมของผู้ร้อง โดยมีโจทก์ในคดีดังกล่าวเป็นผู้ซื้อทรัพย์สินมา ทั้งนี้ผู้ร้องมีความเห็นว่า พระราชกำหนดดังกล่าวทั้งสองฉบับขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ พิจารณาจากคำร้องทั้ง ๑๐ คำร้อง ซึ่งส่งมาเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยนั้น ผู้ร้องมิได้ระบุนบทบัญญัติมาตราใดของพระราชกำหนดดังกล่าวว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ แต่อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า ประเด็นที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย คือ พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยไม่ได้ระบุนิติบัญญัติใดทั้ง ๑๐ คำร้อง ว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเองหรือคู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖ และยังไม่มีความวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราว และส่งความเห็นเช่นนั้นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย”

ดังนั้น การที่ผู้ร้องโต้แย้งว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ศาลจะใช้บังคับแก่คดีใด ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ นั้น ผู้ร้องจะต้องระบุให้ชัดเจนว่า บทบัญญัติมาตราใดของกฎหมายนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญในประเด็นมาตราใดโดยละเอียด พิจารณาจากคำร้องทั้ง ๑๐ คำร้อง ที่ส่งมายังศาลรัฐธรรมนูญ เป็นเพียงการที่ผู้ร้องอ้างว่าพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญในมาตราต่างๆ เท่านั้น โดยผู้ร้องไม่ได้ระบุนิติบัญญัติใดๆ ของพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ ที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย กรณีจึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ แต่อย่างใด

ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง

ศาสตราจารย์อนันต์ เกตุวงศ์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ