

## คำวินิจฉัยของ ศาสตราจารย์อนันต์ เกตุวงศ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๑๓/๒๕๕๕

วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่อง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๕๖ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่ และการใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ และให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลงชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

ประธานรัฐสภาได้ส่ง เรื่อง ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๘๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ ตามหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามคำร้องของสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๑๐ คน ได้แก่

- |                             |                                     |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| ๑. นายทวี สุภธีระ           | สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น         |
| ๒. นางพวงเล็ก บุญเชียง      | สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพะเยา           |
| ๓. นางสาววย แฉวฒนะ          | สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา |
| ๔. นายธรรมนุญ มงคล          | สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดระนอง           |
| ๕. พลเอก ศิริรินทร์ ฐปกล้า  | สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลพบุรี          |
| ๖. นายสนิท วรปัญญา          | สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลพบุรี          |
| ๗. นายชวาล มหาสุวีระชัย     | สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ        |
| ๘. นายชิต เจริญประเสริฐ     | สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ        |
| ๙. นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ | สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี     |
| ๑๐. นายวีระศักดิ์ จินารัตน์ | สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี     |

โดยขอให้พิจารณาวินิจฉัยตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑) การที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง สั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ โดยอาศัยอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๑๔๕ (๔) และมาตรา ๑๔๗ ของรัฐธรรมนูญ และมาตรา ๑๐ (๗) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับมาตรา ๕๕ (๑) และมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๑๐ คนสิ้นสุดลง โดยที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ (๑) ถึง (๑๐) มิได้กำหนดเหตุสิ้นสุดดังกล่าวไว้นั้น จะชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่

๒) ประเด็นที่ขอให้วินิจฉัยตาม ๑) ดังกล่าว สมควรที่ศาลรัฐธรรมนูญจะได้วินิจฉัยว่า บทบัญญัติในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นบทบัญญัติกฎหมายที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ตามมาตรา ๖ ของรัฐธรรมนูญ หรือไม่

๓) การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งโดยอ้างว่ามีผู้ร้องคัดค้านการเลือกตั้งตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ และอ้างเหตุผลในการออกคำสั่งว่ามีการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม โดยมีได้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๘๕/๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งต้องสั่งการให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี นับแต่วันประกาศผลการเลือกตั้งนั้น เป็นการวินิจฉัยสั่งการที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

พิจารณาคำร้องของสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๑๐ คน ซึ่งส่งมาโดยประธานรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ แล้วเห็นว่า ศาลรัฐธรรมนูญไม่ควรรับคำร้องดังกล่าวไว้วินิจฉัย เพราะรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่างๆ ตามรัฐธรรมนูญ ให้องค์กรนั้นหรือประธานรัฐสภา เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย” กรณีจึงไม่ต้องด้วยมาตรา ๒๖๖ เพราะไม่ได้เป็นปัญหาขององค์กร แต่เป็นปัญหาของสมาชิกวุฒิสภา ดังกล่าวเพียง ๑๐ คน ที่คณะกรรมการการเลือกตั้งออกคำสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ และเป็นผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๑๐ คนสิ้นสุดลงนับแต่วันที่ออกคำสั่ง จึงเป็นเพียงปัญหาของสมาชิกวุฒิสภาแต่ละบุคคลเท่านั้น มิได้เป็นปัญหาของวุฒิสภาแต่อย่างใด แต่ในฐานะเสียงข้างน้อยในการลงมติคือ ๕:๘ ตามหลักประชาธิปไตยและความรับผิดชอบร่วมกัน จึงทำการพิจารณาและวินิจฉัยร่วมกับเสียงข้างมากด้วย

ประเด็นปัญหาที่สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๑๐ คน ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยทั้ง ๓ ประเด็นดังกล่าว พิจารณ์แล้วเห็นว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งนั้นๆ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ (๔) ดังนั้น เมื่อมีการคัดค้านว่าการเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้นเป็นไปโดยไม่ถูกต้องหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการสืบสวนสอบสวนแล้วปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าก่อนได้รับเลือกตั้ง...สมาชิกวุฒิสภา...ผู้ใดกระทำการใดๆ โดย

ไม่สุจริตเพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้งหรือได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริต อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง...ว่าด้วยพรรคการเมือง...คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจวินิจฉัยสั่งการโดยพลันตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๗ ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ในกรณีใดสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาในกรณีนั้นย่อมสิ้นสุดลงตามตรรกของรัฐธรรมนูญทั้งสองมาตราดังกล่าว หรือสิ้นสุดลงตามมาตรา ๕๖ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาก็ได้ด้วยเช่นกัน ซึ่งเป็นการสิ้นสุดสมาชิกภาพเพราะกระทำผิดหรือฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๗ ได้บัญญัติให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาที่ออกจากตำแหน่งเพราะเหตุที่ได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ ดังกล่าว ต้องคืนเงินประจำตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนอื่นที่ได้รับมาจากการดำรงตำแหน่งดังกล่าวด้วย ส่วนการสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภามาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ เป็นการสิ้นสุดลงด้วยเหตุต่างๆ โดยทั่วไปไม่เกี่ยวกับการกระทำผิดหรือฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา

๒) ตามเหตุผลในข้อ ๑) เมื่อรัฐธรรมนูญบัญญัติให้อำนาจแก่คณะกรรมการการเลือกตั้งในการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่อันมีผลให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลงได้ มาตรา ๕๖ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาจึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓

๓) เมื่อรัฐธรรมนูญให้อำนาจแก่คณะกรรมการการเลือกตั้งตามที่กล่าวในข้อ ๑) อันมีผลให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาสิ้นสุดลงได้ คณะกรรมการการเลือกตั้งย่อมมีดุลยพินิจที่จะใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดหรือฝ่าฝืนกฎหมายเลือกตั้งได้ตามเหตุผลและหลักฐานการกระทำผิดของผู้สมัครรับเลือกตั้งแต่ละคน ซึ่งอาจมีลักษณะคล้ายคลึงกันหรือมีน้ำหนักแตกต่างกันได้

ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยว่า มาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ (๑) ถึง (๑๐) และการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งมีผลให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาผู้นั้นสิ้นสุดลงนั้น เป็นการวินิจฉัยสั่งการที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ แล้ว

ศาสตราจารย์อนันต์ เกตุวงศ์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ