

## คำวินิจฉัยของ ศาสตราจารย์อนันต์ เกตุวงศ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๓/๒๕๕๔

วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔

เรื่อง ศาลจังหวัดชลบุรีส่งคำร้องของจำเลย (นายฮาษาชิ หรือโยชิมิ คาสึโนริ หรือคะสึโนริ หรือ ทะนะกะ) ในคดีอาญา ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

ศาลจังหวัดชลบุรี โดยจำศาลจังหวัดชลบุรีได้ส่งเรื่อง ส่งคำร้องเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ ความว่า ด้วยศาลจังหวัดชลบุรีได้พิจารณาคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๖๖๓/๒๕๓๕, ๑๐๐๕/๒๕๓๕, ๑๒๒๓/๒๕๓๕ ระหว่างพนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี โจทก์ นายสมชาย นนท์สาย ที่ ๑ กับพวก รวม ๖ คน จำเลย เรื่อง ชนบัตรปลอม นายโยชิมิ ทะนะกะ จำเลยที่ ๓ ยื่นคำร้อง ต่อศาลจังหวัดชลบุรีว่า เรือนจำกลางชลบุรีปฏิบัติต่อจำเลยที่ ๓ โดยขัดต่อบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ศาลจังหวัดชลบุรีมีคำสั่งให้ส่งคำร้องของจำเลยที่ ๓ ให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

ตามคำร้องของนายโยชิมิ ทะนะกะ จำเลยที่ ๓ (ผู้ร้อง) สรุปความได้ว่า ผู้ร้องได้รับความไม่เป็นธรรมเพราะถูกตีโซ่ตรวนที่ข้อเท้าด้วยเหล็กที่มีขนาดหนักมากตลอดเวลา ๒๔ ชั่วโมง เป็นเวลา ประมาณ ๒ ปี ๔ เดือนมาแล้ว ในขณะที่ผู้ร้องเป็นจำเลยในคดีนี้ ซึ่งศาลยังมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่า ผู้ร้องมีความผิดตามฟ้อง ผู้ร้องได้รับความทรมาณอย่างแสนสาหัส ร่างกายทรุดโทรม เจ็บป่วยอยู่ตลอดเวลา ทานอาหารไม่ค่อยได้ และผู้ร้องไม่เคยคิดที่จะหลบหนี ผู้ร้องจึงได้รับการกระทำที่ไม่เป็นธรรม และขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๖ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๓

ศาลจังหวัดชลบุรีได้ทำการไต่สวนเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๒ เพื่อหาข้อเท็จจริง ปรากฏว่า มีการตีตรวนผู้ร้อง ซึ่งถูกคุมขังในเรือนจำกลางชลบุรีไว้ตลอด ๒๔ ชั่วโมง ตามคำร้องของผู้ร้องจริง กรณีตามคำร้องของผู้ร้องเป็นเรื่องร้องขอว่าบทบัญญัติของกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับของ กรมราชทัณฑ์ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ เป็นกรณีที่ต้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย แต่ไม่ใช่เป็น กรณีที่บทบัญญัติแห่งกฎหมายอันจะบังคับแก่คดีที่ผู้ร้องต้องหาขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ จึงไม่จำเป็นต้องรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราว ให้พิจารณาคดีไปตามปกติ และให้จำศาลดำเนินการ ส่งคำร้อง บันทึกคำเบิกความ พร้อมเอกสารการไต่สวนไปยังศาลรัฐธรรมนูญ

ศาลรัฐธรรมนูญเห็นว่า เป็นเรื่องที่ศาลส่งมาจึงรับเรื่องไว้เข้าในสารบบตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญ ฯ และได้มีการพิจารณาลงมติด้วยเสียงข้างมากเพื่อวินิจฉัยต่อไป

พิจารณาข้อเท็จจริงและเอกสารประกอบคำร้องแล้ว เห็นได้ว่ากรณีนี้ ผู้ร้อง (จำเลยที่ ๓ ในข้อหาเกี่ยวกับชนบัตร์ปลอม) ได้ขอให้ศาลจังหวัดชลบุรีส่งคำร้องเกี่ยวกับการไม่ได้รับความเป็นธรรมที่ถูกตีไซ้ตรวนที่ข้อเท้าด้วยเหล็กที่มีขนาดหนักตลอด ๒๔ ชั่วโมง เป็นเวลาประมาณ ๒ ปี ๔ เดือนมาแล้วในระหว่างที่เป็นจำเลย ซึ่งศาลยังมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามฟ้อง ผู้ร้องได้รับความทรمانจากการถูกตีไซ้ตรวนอย่างแสนสาหัส ร่างกายทรุดโทรม เจ็บป่วยอยู่ตลอดเวลา รับประทานอาหารไม่ค่อยได้ อันเกิดจากการกระทำที่ไม่เป็นธรรม และขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๖ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๓

ศาลจังหวัดชลบุรีได้ทำการไต่สวนได้ข้อเท็จจริงปรากฏชัดว่า มีการตีตรวนผู้ร้อง ซึ่งถูกคุมขังในเรือนจำกลางชลบุรีไว้ตลอดเวลา ๒๔ ชั่วโมง ตามคำร้องของผู้ร้องจริง กรณีตามคำร้องของผู้ร้องเป็นเรื่องร้องขอว่าบทบัญญัติของกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับของกรมราชทัณฑ์ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ เป็นกรณีที่ต้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย แต่ไม่ใช่เป็นกรณีที่บทบัญญัติแห่งกฎหมาย บังคับแก่คดีที่ผู้ร้องต้องหาขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ จึงไม่จำเป็นต้องรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราว ให้พิจารณาคดีของผู้ร้องไปตามปกติ แต่สำหรับคำร้องของผู้ร้อง ฉบับลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๒ เป็นกรณีที่สมควรได้รับการวินิจฉัยจากศาลรัฐธรรมนูญ จึงให้จำศาลดำเนินการจัดส่งคำร้องบันทึกคำเบิกความพร้อมสรรพเอกสารไปยังศาลรัฐธรรมนูญ

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวในคำร้องของผู้ร้อง เห็นว่าผู้ร้องได้ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยว่า การกระทำการตีไซ้ตรวนที่ข้อเท้าในระหว่างถูกคุมขังนั้นเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๖ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๓ โดยส่งเรื่องผ่านทางศาลจังหวัดชลบุรี และศาลจังหวัดชลบุรี ได้ทำการไต่สวนว่าได้มีการตีตรวนผู้ร้องจริง จึงส่งคำร้องมายังศาลรัฐธรรมนูญ โดยให้วินิจฉัยว่าบทบัญญัติของกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับของกรมราชทัณฑ์ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ พร้อมกับเน้นด้วยว่าไม่ได้ส่งมาตามรัฐธรรมนูญ ตามมาตรา ๒๖๔ ประกอบกับระหว่างพิจารณาคำร้องนี้ กรมราชทัณฑ์ มีหนังสือถึงศาลรัฐธรรมนูญแจ้งว่า ขณะนี้เรือนจำพิเศษกรุงเทพ ฯ ได้ส่งตัวผู้ร้อง (นายโยชิมิ ทะนะกะ) ให้ตำรวจเพื่อส่งตัวกลับประเทศญี่ปุ่นไปแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๔๓ ดังนั้น การพิจารณาคำร้องดังกล่าวจึงไม่เป็นประโยชน์ที่จะพิจารณาต่อไป

ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้จำหน่ายคำร้อง

ศาสตราจารย์อนันต์ เกตุวงศ์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ