

## คำวินิจฉัยของ นายสุวิทย์ ธีรพงษ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๐ - ๔๕/๒๕๕๔

วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

เรื่อง พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๒๕ หรือไม่

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่ง และศาลจังหวัดสมุทรสาครส่งคำร้องรวม ๑๐ คำร้อง ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ด้วยเหตุผลดังนี้

คำร้องที่หนึ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของบริษัท สลิงและลวดเกลียว จำกัด กับพวก ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวมบางกอกแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลย ในคดีหมายเลขดำที่ ๕๒๒๔/๒๕๕๓ ของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ความผิดฐานผิดสัญญา คู่สัญญา, ตั๋วสัญญาใช้เงิน, จำนอง, ค้ำประกันและเรียกค่าเสียหาย

ผู้ร้องให้การปฏิเสธฟ้องของโจทก์และยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่าการที่พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติให้การโอนสิทธิเรียกร้องของบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการไปยังสถาบันการเงินอื่น ให้กระทำได้โดยไม่ต้องบอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้หรือไม่ต้องได้รับความยินยอมจากลูกหนี้เป็นการยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่

คำร้องที่สอง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของนางกัลยาณี วรรณสมบัติ ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวม โกลบอลไทย พร็อพเพอร์ตี้ เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้เป็นคดีหมายเลขดำที่ ย. ๑๕๒๕/๒๕๕๓ ว่า โจทก์ได้ซื้อทรัพย์สินและสิทธิเรียกร้องอื่นๆ มาจากองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้ร้องให้การว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ จำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคลและจำกัดสิทธิเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพ พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ อันเป็นผลให้ใช้บังคับมิได้นับแต่วันที่ตราเป็นพระราชกำหนด ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖๔ ของรัฐธรรมนูญ ขอให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ หรือไม่

คำร้องที่สาม ศาลแพ่งส่งคำร้องของนายมนตรี เอกรินทรากุล ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวมแอมมา แคมป์ปิดอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ ฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งในความผิดฐานโอนสิทธิเรียกร้องสัญญากู้เงินวงเงินสินเชื่อ ขยายคตัวสัญญาใช้เงิน และ บังคับจำนอง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๘๓๐๔/๒๕๕๓

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้ศาลแพ่งส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๔ ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ หรือไม่

คำร้องที่สี่ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของนางรัชณี ซอไสตติกุล และนายเกริกชัย ซอไสตติกุล ผู้ร้อง ซึ่งบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ ฟ้องผู้ร้องทั้งสองเป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในความผิดฐานกู้ยืม ตัวเงิน ค้ำประกัน และโอนสิทธิเรียกร้อง เป็นคดีหมายเลขดำ ที่ ๓๖๘๕/๒๕๕๔

ผู้ร้องทั้งสองยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลอันขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๘ จึงขอให้ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๔

คำร้องที่ห้า ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของนายฉัตรชัย ตริอรรถบุรณ ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวม แอมมาแคมป์ปิดอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ ฟ้องบริษัท ตริอรรถบุรณ อุตสาหกรรม จำกัด ที่ ๑ นายวิบูลย์ ตริอรรถบุรณ ที่ ๒ และผู้ร้อง ที่ ๓ เป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในความผิดฐานโอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญาตัวสัญญาใช้เงิน และค้ำประกัน เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๓๖๔๗/๒๕๕๓

ผู้ร้องยื่นคำให้การว่าพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นการออกโดยขัดต่อรัฐธรรมนูญซึ่งเท่ากับเป็นการที่คู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่จะใช้บังคับแก่คดีขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้จึงส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

คำร้องที่หก ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของนางเอริน รักตะกนิษฐ และนายกิตติชัย รักตะกนิษฐ ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวมไทยริสตรัคเจอร์ โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ ฟ้องผู้ร้องทั้งสองเป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในความผิดฐานกู้ยืม ตัวสัญญา ใช้เงิน ค้ำประกัน บังคับจำนอง และโอนสิทธิเรียกร้องเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๖๔๕/๒๕๕๔

ผู้ร้องทั้งสองยื่นคำร้องขอให้ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ หรือไม่

คำร้องที่เจ็ด ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของบริษัท โตโยต้าสระบุรี (๑๕๘๕) ผู้จำหน่าย โตโยต้า จำกัด, นายบุญสม บุญวิสุทธิ, นายพรชัย บุญวิสุทธิ และนายสุกิจ บุญวิสุทธิ ผู้ร้องทั้งสี่ ซึ่งกองทุนรวมเกมมาแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ ฟ้องผู้ร้องทั้งสี่เป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในความผิดฐานกั๊ยืมและค้ำประกัน เป็นคดีหมายเลขดำ ที่ ๔๔๔๐/๒๕๕๓

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้พิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้ร้องทั้งสี่ให้การในทำนองเดียวกันว่าองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ซึ่งจัดตั้งขึ้นตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๕ จึงส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยว่า การตั้ง ปรส. ตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๕ หรือไม่

คำร้องที่แปด ศาลจังหวัดสมุทรสาครส่งคำร้องของนางสาวเพียงใจ ชื่นชูผล ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวม เกมมาแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ ฟ้องผู้ร้องเป็น จำเลยที่ ๑ ต่อศาลจังหวัดสมุทรสาคร ในความผิดฐานโอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญา กั๊ยืม ผิดสัญญาค้ำประกัน เป็นคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๒๖๐/๒๕๕๔ หมายเลขแดงที่ ๑๑๔๗/๒๕๕๔

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราช กำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

คำร้องที่เก้า ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของบริษัท ยงฮั่วหลี จำกัด และนายบัญชา ตั้งวรารัตน์ ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวมเกมมาแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ ฟ้องผู้ร้องทั้งสองเป็นจำเลยต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในความผิดฐานโอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญา ตัวเงิน และค้ำประกัน เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๘๑๘/๒๕๕๔

ผู้ร้องทั้งสองยื่นคำร้องว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และ พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

คำร้องที่สิบ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำร้องของนายพินิจ จันทวสุ ผู้ร้อง ซึ่งกองทุนรวมไทย รีสตรัคเจอร์ริง เป็นโจทก์ ฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ในความผิดฐานสัญญาขายลดตัวเงิน และโอนสิทธิเรียกร้อง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๕๒/๒๕๕๔

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมาย ที่จำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลอันเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และ มาตรา ๔๔ จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

พิเคราะห์แล้ว ผู้ร้องทั้งสิบคำร้องยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยในประเด็น เดียวกัน เพื่อความสะดวกและรวดเร็วจึงให้รวมคำร้องทั้งสิบคำร้องเข้าด้วยกัน และพิจารณาวินิจฉัย ไปพร้อมกัน

ประเด็นที่ผู้ร้องทั้งสิบคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยมีว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบ สถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องทั้งสิบคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งมีบทบัญญัติทั้งสิ้นรวม ๔๔ มาตรา ขัดต่อรัฐธรรมนูญ แต่ผู้ร้องทั้งสิบไม่ได้ระบุมาตราของพระราชกำหนด ๗ ว่ามาตราใดขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ จึงมีปัญหาค่าที่ต้องวินิจฉัยเบื้องต้นว่าคำร้องทั้งสิบคำร้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ตามที่ผู้ร้องทั้งสิบคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยหรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมาย บังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเองหรือคู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วยบทบัญญัติ มาตรา ๖ และยังไม่มีการวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวข้องกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลรอ การพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราว และส่งความเห็นเช่นนั้นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้ พิจารณาวินิจฉัย”

คำว่า “บทบัญญัติแห่งกฎหมาย” ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง หมายถึงข้อความ ที่บัญญัติในกฎหมายนั้น ดังนั้น คำร้องที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๔ นี้ ศาลหรือคู่ความที่โต้แย้งว่าบทบัญญัติใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญนั้นจะต้องระบุให้ชัดเจนว่า บทบัญญัติ มาตราใดของกฎหมายนั้น ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญมาตราใด เมื่อคำร้องทั้งสิบคำร้องนี้ไม่ได้ระบุ มาตราของพระราชกำหนด ๗ และข้อความในคำร้องไม่ชัดเจนพอที่จะเข้าใจได้ว่าหมายความว่าความถึงบทบัญญัติ

ในมาตราใดในพระราชกำหนด ฯ ที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ  
จึงเป็นคำร้องที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง ศาลรัฐธรรมนูญไม่มี  
อำนาจที่จะรับไว้พิจารณาวินิจฉัยได้

ด้วยเหตุผลดังได้วินิจฉัยมา จึงให้ยกคำร้องทั้งสิบคำร้อง

นายสุวิทย์ ชีรพงษ์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ