

## คำวินิจฉัยของ นายสุจิต บุญบงการ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๐ - ๔๕/๒๕๕๕

วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่อง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่ง และศาลจังหวัดสมุทรสาคร ส่งคำโต้แย้งของจำเลยในคดีต่างๆ รวม ๑๐ คำโต้แย้งเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ กรณีพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

## ข้อเท็จจริง

๑. กองทุนรวมบางกอกแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ ฟ้องบริษัท สลิงและลวดเกลียว จำกัด กับพวก ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในคดีหมายเลขดำที่ ๕๒๒๔/๒๕๕๓ ความผิดฐานผิดสัญญาคู่ยืม ตัวสัญญาใช้เงิน จำนอง ค้ำประกัน จำเลยให้การปฏิเสธ ฟ้องโจทก์และได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ให้อำนาจองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน มีอำนาจยึดทรัพย์ของสถาบันการเงินที่ถูกสั่งระงับการดำเนินกิจการและนำออกขายในราคาถูกและที่บัญญัติให้การโอนสิทธิเรียกร้องของบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการไปยังสถาบันการเงินอื่น ให้กระทำโดยไม่ต้องบอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้ หรือไม่ต้องได้รับความยินยอมจากลูกหนี้ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ โดยที่ผู้ร้องไม่ได้ระบุว่าบทบัญญัติหรือมาตราของพระราชกำหนดดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อมาตราใดของรัฐธรรมนูญ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้ส่งคำร้องดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

๒. กองทุนรวมโกลบอลไทย พร็อพเพอร์ตี้ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนางกัลยาณี วรรณสมบัติ เป็นจำเลยต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในคดีหมายเลขดำที่ ย. ๑๕๒๕/๒๕๕๓ จำเลยให้การปฏิเสธฟ้องโจทก์ และได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ใช้บังคับแก่คดีขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ หรือไม่ เนื่องจากพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งตราขึ้นเพื่อจำกัดสิทธิในทรัพย์สินของบุคคลมิได้ระบุบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตราพระราชกำหนดดังกล่าว โดยผู้ร้องไม่ได้ระบุว่า บทบัญญัติหรือมาตราใดในพระราชกำหนดทั้งสองดังกล่าว ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้ส่งคำโต้แย้งดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

๓. กองทุนรวมเกมมาแคปปีตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายมนตรี เอกกรินทรากุล ต่อศาลแพ่งในคดีหมายเลขดำที่ ๘๓๐๔/๒๕๕๓ ในความผิดฐานโอนสิทธิเรียกร้องสัญญากู้เงินวงเงินสินเชื่อ ขยายลดตัวสัญญาใช้เงิน และบังคับจำนอง จำเลยให้การปฏิเสธฟ้องโจทก์และได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ใช้บังคับแก่คดีขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ เนื่องจากได้ตราขึ้นโดยขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ วรรคสอง โดยผู้ร้องไม่ได้ระบุว่าบทบัญญัติหรือมาตราใดในพระราชกำหนดทั้งสองดังกล่าว ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ ศาลแพ่งส่งคำโต้แย้งดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

๔. กองทุนรวมเกมมาแคปปีตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ฟ้องนางสาวเพียงใจ ชื่นชูผล จำเลยที่ ๑ และนายบุญ รุ่งแสงรัตนกุล จำเลยที่ ๒ ต่อศาลจังหวัดสมุทรสาคร ในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๒๖๐/๒๕๕๔ หมายเลขแดงที่ ๑๑๔๓/๒๕๕๔ ในความผิดฐานโอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญา กู้ ผิดสัญญาค้ำประกัน จำเลยที่ ๑ ให้การปฏิเสธฟ้องโจทก์และได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ใช้บังคับแก่คดีขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ หรือไม่ เนื่องจากพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งตราขึ้นเพื่อจำกัดสิทธิของบุคคลในทรัพย์สิน มิได้ระบุบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตราพระราชกำหนดดังกล่าว โดยมีได้ระบุว่าบทบัญญัติหรือมาตราใดในพระราชกำหนดดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ ศาลจังหวัดสมุทรสาครได้ส่งคำโต้แย้งดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

๕. กองทุนรวมเกมมาแคปปีตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ฟ้องบริษัท ยงฮั่วหลี จำกัด จำเลยที่ ๑ และนายบัญชา ตั้งวรารัตน์ จำเลยที่ ๒ ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๘๑๘/๒๕๕๔ ในความผิดฐานโอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญา ตัวเงิน และค้ำประกัน จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธฟ้องโจทก์และได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ใช้บังคับแก่คดีขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ หรือไม่ เนื่องจากพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งตราขึ้นเพื่อจำกัดสิทธิ

ในทรัพย์สินของบุคคล มิได้ระบุนบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญที่ให้อำนาจในการตราพระราชกำหนดดังกล่าว โดยผู้ร้องไม่ได้ระบุว่าบทบัญญัติหรือมาตราใดแห่งพระราชกำหนดทั้งสองดังกล่าว ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

๖. บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เกียรติพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ฟ้องนางรัชณี ซอโสตถิกุล เป็นจำเลยที่ ๑ และนายเกริกชัย ซอโสตถิกุล เป็นจำเลยที่ ๒ ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๖๘๕/๒๕๕๔ ในความผิดฐานกั๊ยมตัวเงิน ค้ำประกัน และโอนสิทธิเรียกร้อง จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธฟ้องโจทก์และได้ยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งใช้บังคับแก่คดีขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๘ เนื่องจากเป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคล โดยที่ผู้ร้องไม่ได้ระบุนบทบัญญัติหรือมาตราใดแห่งพระราชกำหนดดังกล่าวว่า ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๘ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

๗. กองทุนรวมไทยวิสต์เร็กซ์เจริญ โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ฟ้องนางเอริน รักตะกนิษฐ จำกัดที่ ๑ และนายกิตติชัย รักตะกนิษฐ จำกัดที่ ๒ ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในคดีหมายเลขดำที่ ๖๔๕/๒๕๕๔ ในความผิดฐานกั๊ยม ตัวสัญญาใช้เงิน ค้ำประกัน บังคับจำนอง และโอนสิทธิเรียกร้อง จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธฟ้องโจทก์และได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ใช้บังคับแก่คดีขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ เพราะเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคล ในด้านการประกอบการหรือประกอบอาชีพ และการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมและไม่ได้ระบุนบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ให้อำนาจในการตราโดยผู้ร้องไม่ได้ระบุนบทบัญญัติหรือมาตราใดแห่งพระราชกำหนดดังกล่าวว่า ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งของจำเลยทั้งสองให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

๘. กองทุนรวมแถมมาแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์กองทุนรวม วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ฟ้องบริษัท โดโดยต้าสระบุรี (๑๕๘๕) ผู้จำหน่ายโดยต้า จำกัด เป็นจำเลยที่ ๑ นายบุญสม บุญวิสุทธิ์ จำเลยที่ ๒ นายพรชัย บุญวิสุทธิ์ จำกัดที่ ๓ และนายสุกิจ บุญวิสุทธิ์ จำกัดที่ ๔ ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในคดีหมายเลขดำที่ ๔๔๔๐/๒๕๕๓ ในความผิดฐานกั๊ยมและค้ำประกัน จำเลยทั้งสี่

ให้การปฏิเสธฟ้องโจทก์และได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า การใช้อำนาจขององค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ซึ่งจัดตั้งขึ้นตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๕ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

๕. กองทุนรวมไทยริสตรัคเจอร์อิง โจทก์ ฟ้องนายพินิจ จันทวสุ เป็นจำเลยต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๕๒/๒๕๕๔ ในความผิดฐานสัญญาขายลดตัวเงิน และโอนสิทธิเรียกร้อง จำเลยให้การปฏิเสธฟ้องโจทก์และได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ใช้บังคับแก่คดี เป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๘ โดยผู้ร้องมิได้ระบุว่าบทบัญญัติหรือมาตราใดแห่งพระราชกำหนดดังกล่าวขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๘ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้ส่งคำโต้แย้งดังกล่าวมาให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

๑๐. กองทุนรวมแถมมาแคปปิตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์กองทุนรวม วรณ เป็นโจทก์ ฟ้องบริษัท ตรีอรรถบูรณ์ อุตสาหกรรม จำกัด เป็นจำเลยที่ ๑ นายวิบูลย์ ตรีอรรถบูรณ์ จำเลยที่ ๒ และนายฉัตรชัย ตรีอรรถบูรณ์ จำเลยที่ ๓ ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๖๔๗/๒๕๕๓ ในความผิดฐานโอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญาตัวสัญญาใช้เงิน และค้ำประกัน จำเลยที่ ๓ ให้การปฏิเสธฟ้องโจทก์และยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าการตราพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เนื่องจากเป็นการที่รัฐเข้าแทรกแซงโดยไม่มีความจำเป็นต่อส่วนรวมแต่ประการใด ไม่ปล่อยให้เป็นไปตามกลไกการตลาด และกำกับดูแลให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

คำร้องทั้ง ๑๐ คำร้องดังกล่าวที่จะให้ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัย แบ่งได้เป็น ๔ กลุ่มคือ

กลุ่มที่ ๑ ได้แก่คำร้องที่ ๑ ของบริษัท สลิงและลวดเกลียว จำกัด กับพวกที่ไม่ได้ระบุว่ามาตราใดของพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ว่าขัดหรือแย้งกับมาตราใดแห่งรัฐธรรมนูญ

กลุ่มที่ ๒ คือคำร้องที่ ๒ ของนางกัลยาณี วรรณสมบัติ คำร้องที่ ๓ ของนายมนตรี เอกกรินทรากุล คำร้องที่ ๔ ของนางสาวเพียงใจ ชื่นชูผล และคำร้องที่ ๕ ของบริษัท ยงฮั่วหลี จำกัด และนายบัญชา

ตั้งวาระรัตน์ ที่ไม่ได้ระบุว่ามาตราใดแห่งพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ระบุเพียงแต่ว่าขัดหรือแย้งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ สำหรับคำร้องที่ ๓ ของนายมนตรี เอกรินทร์ทรากุล ซึ่งได้ระบุว่าพระราชกำหนดทั้งสองขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ วรรคสอง จึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ นั้น สามารถอนุมานได้ว่า ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ จึงจัดอยู่ในกลุ่มนี้

กลุ่มที่ ๓ คือคำร้องที่ ๖ ของนางรัชณี ซอโสตติกุล และนายเกริกชัย ซอโสตติกุล คำร้องที่ ๓ ของนางเอริน รักตะกนิษฐ และนายกิตติชัย รักตะกนิษฐ คำร้องที่ ๘ ของบริษัท ไทโยต้าสระบุรี (๑๕๘๕) ผู้จำหน่ายไต่โยต้า จำกัด กับพวก คำร้องที่ ๕ ของนายพินิจ จันทวสุ ที่ไม่ได้ระบุว่ามาตราใดแห่งพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ แต่ได้ระบุว่าขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญมาตราต่างๆ ได้แก่ มาตรา ๖ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐

กลุ่มที่ ๔ คือคำร้องที่ ๑๐ ของนายฉัตรชัย ตีรอรอดบุรณ์ ที่ร้องว่าการตราพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ

คำร้องหรือคำโต้แย้งทั้งสี่กลุ่มนี้มีลักษณะเหมือนกันคือ เป็นคำโต้แย้งเกี่ยวกับประเด็นที่ว่า พระราชกำหนดทั้งสองฉบับดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ โดยไม่ได้ระบุว่ามาตราใดบ้างแห่งพระราชกำหนดทั้งสองขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ จึงเห็นสมควรรวมเอาทั้ง ๑๐ คำร้องหรือคำโต้แย้งนี้ไว้วินิจฉัยเป็นเรื่องเดียวกัน

### ข้อวินิจฉัย

ประเด็นที่ต้องวินิจฉัยมีว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่

แต่เนื่องจากคำร้องหรือคำโต้แย้งทั้ง ๑๐ คำร้อง ซึ่งยื่นตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ไม่ได้ระบุมาตราแห่งพระราชกำหนดทั้งสองที่อ้างว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ จึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยก่อนว่า ศาลรัฐธรรมนูญรับคำร้องทั้ง ๑๐ คำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ได้หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคแรก บัญญัติว่า “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมาย บังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเองหรือคู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วยบทบัญญัติ

มาตรา ๖ และยังไม่มีการวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัตินั้น ให้รอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราวและส่งความเห็นเช่นนั้นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย” เห็นได้ว่า คำโต้แย้งนั้นต้องเป็นเรื่องเกี่ยวกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ใช้บังคับแก่คดีคือต้องระบุมตราหรือข้อความที่ชัดเจนพอจะอนุมานได้ว่าเข้ากับมาตราใดแห่งกฎหมายที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ เหตุที่จำต้องระบุมตราหรือข้อความนั้นเป็นเพราะในการที่ศาลจะใช้กฎหมายใดบังคับแก่คดี ศาลไม่ได้ใช้กฎหมายทั้งฉบับแต่จะใช้มาตราหนึ่งมาตราใดหรือหลายมาตราแห่งกฎหมายนั้นๆ อย่างไรก็ตามอาจมีข้อต่อสู้ว่าเป็นไปได้หรือไม่ที่คำโต้แย้งที่ไม่ได้ระบุมตราหรือข้อความดังกล่าวนั้นต้องการชี้ให้เห็นว่ากฎหมายนั้นๆ ทั้งฉบับขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ในกรณีนี้อาจเป็นไปได้เมื่อการตรากฎหมายดังกล่าวไม่เป็นไปตามบทบัญญัติที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ หรือ กฎหมายนั้นๆ มีเนื้อหาสาระหรือประเด็นที่เฉพาะเจาะจงเพียงไม่กี่ประเด็นซึ่งกฎหมายนั้นจะมีจำนวนมาตราเพียงไม่กี่มาตรา

ในกรณีของการตรากฎหมายนั้น ในคำร้อง ๑๐ คำร้องข้างต้น มีคำร้องที่โต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ เนื่องจากตราขึ้นโดยไม่ได้รับบทบัญญัติหรือมาตราใดที่ให้อำนาจในการตราพระราชกำหนดดังกล่าวตามที่ระบุไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ วรรคสอง จึงทำให้พระราชกำหนดดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญและทำให้พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญไปด้วย คำร้องดังกล่าวได้แก่คำร้องที่ ๒, ๓, ๔, ๕, ๖, ๗ และคำร้องที่ ๑๐ ได้โต้แย้งว่าการตราพระราชกำหนดทั้งสองขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญเนื่องจากการที่รัฐเข้าแทรกแซงในทางเศรษฐกิจโดยไม่มีความจำเป็นต่อส่วนรวมแต่อย่างใด

การโต้แย้งว่า การตรากฎหมายใดไม่เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนั้น จะต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๒ คือเป็นกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิกทั้งสองสภารวมกัน หรือนายกรัฐมนตรี ที่ส่งคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อวินิจฉัยถ้าเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติใดมีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และจะต้องโต้แย้งหรือยื่นคำร้องก่อนที่จะได้นำร่างพระราชบัญญัตินั้นขึ้นทูลเกล้าฯ เพื่อทรงลงพระปรมาภิไธย ส่วนคำร้องที่อยู่ในการพิจารณาวินิจฉัยครั้งนั้นนั้น เป็นคำร้องที่ยื่นมาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ซึ่งไม่ใช่เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับการโต้แย้งการตรากฎหมายว่าขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ

ดังนั้น เนื่องจากคำร้องหรือคำโต้แย้งทั้ง ๑๐ คำร้อง ได้ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ จึงเป็นเรื่องที่คู่ความหรือศาลให้วินิจฉัยว่าบทบัญญัติใดหรือมาตราใดในกฎหมาย

ที่ใช้นับกับแก้คดี มีข้อความใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ เมื่อคำร้องทั้ง ๑๐ คำร้องไม่ได้ระบุบทบัญญัติมาตราใดในพระราชกำหนดทั้งสองดังกล่าวที่อ้างว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ และไม่ได้ระบุข้อความที่ชัดเจนพอจะอนุมานได้ว่าเป็นบทบัญญัติในมาตราใดในพระราชกำหนดทั้งสองที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ กรณีนี้จึงไม่เป็นตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ส่วนกรณีที่มีการตราพระราชกำหนดทั้งสองนี้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือไม่นั้นไม่ใช่เป็นกรณีตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ศาลรัฐธรรมนูญไม่มีอำนาจวินิจฉัย

ด้วยเหตุผลดังได้กล่าวมาแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้องทั้ง ๑๐ คำร้อง

นายสุจิต บุญบงการ  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ