

คำวินิจฉัยของ นายสุจินดา ยงสุนทร ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ପ୍ରକାଶନ ନମ୍ବର ୨୨୯/୨୫୫୫

วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๔

เรื่อง นายทะเบียนพรรคการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญคำสั่งยุบพรรครักพิทักษ์ไทย

ความเป็นมา

นายทะเบียนพรบการเมืองได้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญโดยหนังสือ ที่ ลต ๐๐๐๔/๗๑๙
ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคราษฎร์ไทย คำร้องดังกล่าว
ระบุว่า “นายทะเบียนพรบการเมืองได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพรรคราษฎร์ไทยไว้ในทะเบียนพรบการเมือง
ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระราชบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๔๑ มากกว่า
เก้าสิบวันนับจนถึงวันถัดไปปฏิทินที่ผ่านมา ซึ่งมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยพระราชบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๔๑ กำหนดให้หัวหน้าพรรคราษฎร์ไทย จัดทำรายงานการดำเนินกิจการ
ของพรรคราษฎร์ไทยในรอบปีปฏิทินที่ผ่านมาให้ลูกค้าต้องความเป็นจริงตามวิธีการที่นายทะเบียนกำหนด
และแจ้งให้นายทะเบียนทราบภายในเดือนมีนาคมของทุกปี

“สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ตรวจสอบการดำเนินกิจการของพระพิทักษ์ไทย ซึ่งจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ แล้วปรากฏว่า เมื่อเลี้ยงเวลาที่พระพิทักษ์ไทย จะต้องจัดทำรายงานการดำเนินกิจการของพระการเมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ผ่านมาให้ถูกต้องตามความเป็นจริงตามวิธีการที่นายทะเบียนกำหนด และแจ้งให้นายทะเบียนทราบภายในเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ พระพิทักษ์ไทยไม่แจ้งให้ นายทะเบียนทราบ จึงมีเหตุให้ยุบพระพิทักษ์ไทย ตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑

“...เจ็บขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคพิทักษ์ไทย ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง”

ต่อมาหัวหน้าพรรครัฐไทยได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๔ ชี้แจงต่อศาลรัฐธรรมนูญ สรุปความได้ว่า พรรครัฐไทยมีปัญหาภายในพรรครัฐ เนื่องจากเลขานุการพรรครัฐไม่ให้ความร่วมมือ จึงได้นำเรื่องเข้าหารือกับคณะกรรมการบริหารพรรครัฐ และตกลงให้มีการประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๔๔ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญให้โอกาสพรรครัฐไทยดำเนินการอีกรึ

คำวินิจฉัย

นายทะเบียนพรrocการเมืองได้ยื่นคำร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรrocพิทักษ์ไทย ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรrocการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง เนื่องจากปรากฏต่อนายทะเบียนพรrocการเมืองว่า พรrocพิทักษ์ไทยไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรrocการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๕ ซึ่งบัญญัติว่า “ให้หัวหน้าพรrocการเมืองจัดทำรายงานการดำเนินกิจการของพรrocการเมืองในรอบปีปฏิทินที่ผ่านมาให้ถูกต้องตามความเป็นจริง ตามวิธีการที่นายทะเบียนกำหนด และแจ้งให้นายทะเบียนทราบภายในเดือน มีนาคมของทุกปีเพื่อประกาศให้สาธารณะนิทราบ เว้นแต่พรrocการเมืองที่จัดตั้งขึ้นยังไม่ถึงเก้าสิบวัน นับจนถึงวันสิ้นปีปฏิทิน”

โดยที่มาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว บัญญัติว่า “พรrocการเมือง ยื่นเลิกหรือยุบด้วยเหตุใดเหตุหนึ่ง ดังต่อไปนี้

(๑)

(๒)

(๓)

(๔)

(๕) ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๓๕ หรือ มาตรา ๖๒

เมื่อปรากฏต่อนายทะเบียนว่า พรrocการเมืองได้มีเหตุตามที่ระบุไว้ใน (๑) (๒) (๓) หรือ (๕) ให้นายทะเบียนยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ความปรากฏต่อนายทะเบียน เมื่อศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า มีเหตุดังกล่าวเกิดขึ้นกับพรrocการเมืองตามคำร้องของนายทะเบียน ให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งให้ยุบพรrocการเมืองนั้น

“....”

ดังนั้น เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงตามที่กล่าวแล้ว เห็นว่า พรrocพิทักษ์ไทยไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรrocการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ จึงมีเหตุตามที่ระบุไว้ในมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว เกิดขึ้นกับพรrocพิทักษ์ไทยจริงตามที่นายทะเบียนพรrocการเมืองอ้าง สำหรับคำขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ ให้โอกาสแก่พรrocพิทักษ์ไทยดำเนินการอีกรั้งหนึ่ง นั้น พิจารณาแล้วเห็นว่า ศาลรัฐธรรมนูญไม่มี

ອຳນາຈອນນຸມຕືຕາມຄຳຂອດັກລ່າວໄດ້ ດ້ວຍເຫດຜູຜລທີ່ກ່າວຈຶ່ງເຫັນວ່າສາລວັງຮຽນນຸ້ມຫອບທີ່ຈະມີຄຳສັ່ງຢູບພຣຄ
ພິທັກຍີໄທຍ ຕາມມາດຮາ ລັດ ວຣຄສອງ

ນາຍສຸຈິນດາ ຍົງສຸນທຽນ

ຕຸລາກາຮັກສາລວັງຮຽນນຸ້ມ