

เรื่อง อัยการสูงสุดขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคประชาธิปัตย์

๑. ความเป็นมาและข้อเท็จจริงโดยสรุป

อัยการสูงสุด (ผู้ร้อง) ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคประชาธิปัตย์ (ผู้ถูกร้อง) ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖๓ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖๘ และมาตรา ๒๓๖ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๗ หรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๕ เนื่องจากปรากฏต่อนายทะเบียนพรรคการเมืองว่า ผู้ถูกร้องกระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๖ (๒) และ (๓) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๔ (๓) (๔) และ (๕) สรุปได้ดังนี้

(๑) นายทะเบียนพรรคการเมือง มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ส่งสำนวนการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงมาเพื่อให้ผู้ร้องดำเนินการยื่นคำร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคผู้ถูกร้อง กรณีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับคำร้องทุกข์กล่าวโทษ บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ว่ามีพฤติการณ์กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ และความผิดตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีข้อกล่าวหาที่เกี่ยวข้องพาดพิงถึงพรรคประชาธิปัตย์ รวม ๒ กรณี คือ ข้อกล่าวหาที่ ๑ กรณีพรรคประชาธิปัตย์ได้รับบริจาคเงินและทรัพย์สินอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จากบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ผ่านบริษัท เมชไซอะ บีซิเนส แอนด์ ครีเอชั่น จำกัด โดยทำสัญญาว่าจ้างทำสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ เป็นนิติกรรมอำพรางเพื่อหลีกเลี่ยงการรายงานการรับเงินบริจาคตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๖ (๒) และ (๓) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๔ (๓) (๔) และ (๕) ส่วนข้อกล่าวหาที่ ๒ กรณีพรรคประชาธิปัตย์ ไม่ได้ใช้จ่ายเงินที่ได้รับจากการสนับสนุนจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งให้เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมาย และจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนพรรคการเมืองไม่ถูกต้องตรงตามความเป็นจริงยื่นต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๒ และมาตรา ๖๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๘๒ และมาตรา ๙๓ นอกจากนี้ นายเกียรติอุดม เมนะสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอุดรธานี พรรคเพื่อไทย ได้ยื่นหนังสือ ขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและดำเนินการกับพรรคผู้ถูกร้องใน ๒ กรณีดังกล่าวด้วย

(๒) วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๒ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔๘/๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนกรณีดังกล่าว โดยคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนได้ทำการสืบสวนสอบสวน รวม ๓ ครั้ง ซึ่งมีมติเป็นอย่างเดียวกันทั้ง ๒ ข้อกล่าวหา โดยมีมติเสียงข้างมากเห็นควรยกคำร้องคัดค้านตามข้อกล่าวหาที่ ๑ และมีมติเอกฉันท์เห็นควรยกคำร้องคัดค้านตามข้อกล่าวหาที่ ๒

(๓) ในการประชุมครั้งที่ ๑๔๔/๒๕๕๒ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีมติเสียงข้างมากให้ส่งเรื่องให้นายทะเบียนพรรคการเมืองดำเนินการตามมาตรา ๙๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งต่อมานายทะเบียนพรรคการเมืองมีคำสั่งที่

๙/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อดำเนินการตามมาตรา ๙๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐

(๔) วันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ นายทะเบียนพรรคการเมืองพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีอาจมีการกระทำตามมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญอันควรนำเข้าสู่การพิจารณามีมติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงได้มีการเสนอเรื่องให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาโดยด่วน โดยผ่านประธานกรรมการการเลือกตั้ง

(๕) ในการประชุมคณะกรรมการการเลือกตั้ง ครั้งที่ ๔๑/๒๕๕๓ วันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาข้อกล่าวหาที่ ๑ กรณีผู้ถูกร้องรับบริจาคเงินจากบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ผ่านบริษัท เมชโซอะ บิซิเนส แอนด์ ครีเอชั่น จำกัด โดยทำสัญญาว่าจ้างทำสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ตามโครงการต่าง ๆ เป็นนิติกรรมอำพรางเพื่อหลีกเลี่ยงการรายงานการรับบริจาคเงินตามที่กฎหมายกำหนด อันอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๖ (๒) และ (๓) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๔ (๓) (๔) และ (๕) คณะกรรมการการเลือกตั้งจึงมีมติเสียงข้างมากให้นายทะเบียนพรรคการเมืองแจ้งต่อผู้ร้องพร้อมด้วยหลักฐาน เพื่อให้ผู้ร้องยื่นคำร้องเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคผู้ถูกร้องต่อไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๕

ในการนี้ ผู้ร้องเห็นว่า พยานหลักฐานยังไม่สมบูรณ์เพียงพอจึงมีหนังสือแจ้งนายทะเบียนพรรคการเมืองเพื่อตั้งคณะทำงานดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานเพิ่มเติม โดยมีผู้แทนจากนายทะเบียนพรรคการเมืองและผู้แทนจากสำนักงานอัยการสูงสุด ผลการดำเนินการของคณะทำงานได้ข้อยุติให้ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญต่อไป

(๖) ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยดังนี้

๑. มีคำสั่งยุบพรรคผู้ถูกร้อง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖๘ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๔ และมาตรา ๙๕

๒. มีคำสั่งห้ามผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการบริหารพรรคผู้ถูกร้องที่ต้องถูกยุบไปจะจัดแจ้งการจัดตั้งพรรคการเมืองขึ้นใหม่ หรือเป็นกรรมการบริหารของพรรคการเมือง หรือมีส่วนร่วมในการจัดแจ้งการจัดตั้งพรรคการเมืองขึ้นใหม่อีกไม่ได้ ทั้งนี้ ภายในกำหนด ๕ ปี นับแต่วันที่พรรคผู้ถูกร้องถูกยุบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๗

๓. มีคำสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของหัวหน้าพรรคการเมืองและกรรมการบริหารพรรคผู้ถูกร้องขณะเกิดเหตุมีกำหนด ๕ ปี นับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้ยุบพรรคผู้ถูกร้อง ตามประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๒๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓ หรือตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖๘ และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๘

๒. ประเด็นเบื้องต้น

ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งรับคำร้องไว้วินิจฉัยตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๑๗ (๒๐)

๓. สรุปคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา

ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา สรุปได้ดังนี้

(๑) การสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากอำนาจในการสอบสวนความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองเป็นอำนาจของนายทะเบียนพรรคการเมืองและคณะกรรมการการเลือกตั้ง อีกทั้งข้อกล่าวหาทั้งสองไม่ใช่คดีอาญาตามที่ระบุไว้ในพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๑ หากแต่เป็นคดีใหม่แยกต่างหากจากคดีที่กล่าวหาบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบกับคดีที่กล่าวหาฯยังไม่ได้รับอนุมัติให้เป็นคดีพิเศษแต่อย่างใด

(๒) การกระทำของพรรคผู้ถูกร้องเกิดขึ้นในช่วงปลายปี พ.ศ. ๒๕๔๗ ถึงต้นปี พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงต้องนำพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะที่มีการกระทำนั้นมาใช้บังคับ

(๓) การที่คณะกรรมการสืบสวนสอบสวนมีมติให้ยกคำร้องกรณีข้อกล่าวหาของพรรคผู้ถูกร้อง ทั้ง ๓ ครั้ง ย่อมถือได้ว่ามติดังกล่าวเป็นความเห็นของนายทะเบียนพรรคการเมือง และการที่นายทะเบียนพรรคการเมืองมีความเห็นในการประชุมวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๒ ว่า พรรคผู้ถูกร้องไม่มีความผิด ย่อมถือได้ว่าคดีถึงที่สุดแล้วคำร้องย่อมตกไป ดังนั้น นายทะเบียนพรรคการเมืองจึงไม่มีอำนาจหยิบยกคดีนี้ขึ้นมาพิจารณาอีก รวมทั้งคณะกรรมการตรวจสอบที่นายทะเบียนพรรคการเมืองแต่งตั้งก็ไม่มีกฎหมายใดรองรับ เนื่องจากคณะกรรมการตรวจสอบตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ มีเพียงกรณีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๐๕ นายทะเบียนพรรคการเมืองจึงไม่มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ

(๔) คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ได้จัดทำสรุปแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกร้องหรือหัวหน้าพรรคผู้ถูกร้องทราบว่าผู้ถูกร้องได้กระทำการที่ถือว่าเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายใด

(๕) การกล่าวหาว่าผู้ถูกร้องได้รับเงินบริจาคโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายจะต้องร้องคัดค้านภายใน ๑๘๐ วัน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๐ แต่คำร้องนี้ได้ยื่นคำร้องคัดค้านเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

(๖) พรรคผู้ถูกร้องไม่ได้รับเงินบริจาคจากบริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ผ่านบริษัท เมชโซอะ บีซิเนส แอนด์ ครีเอชั่น จำกัด ตามที่กล่าวหาแต่อย่างใด

ต่อมา ผู้ถูกร้องยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหาข้อกฎหมายว่าการที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๑๕/๒๕๕๓ ว่านายทะเบียนพรรคการเมืองจะต้องทำความเข้าใจในทางใดทางหนึ่งว่ามีเหตุผลให้ยุบหรือไม่ให้ยุบพรรคการเมืองนั้นหรือไม่ก่อน แล้วจึงเสนอเรื่องต่อไปยังคณะกรรมการการเลือกตั้งพร้อมความเห็นดังกล่าว เพื่อให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาตรวจสอบกลั่นกรองการใช้ดุลพินิจของนายทะเบียนอีกชั้นหนึ่งนั้น เมื่อนายทะเบียนพรรคการเมืองยังไม่ได้ให้ความเห็นตามขั้นตอนที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๙๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ การให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงเป็นการกระทำที่ผิดขั้นตอนของกฎหมายในสาระสำคัญกรณีย่อมไม่มีผลทางกฎหมายที่จะทำให้ผู้ร้องมีอำนาจยื่นคำร้องในคดีนี้ได้

๔. ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

ระหว่างพิจารณา ศาลมีคำสั่งให้นำสำนวนและพยานเอกสารในคดีตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๕/๒๕๕๓ มาประกอบการพิจารณาในคดีนี้ และในการนี้เห็นว่า คดีมีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะพิจารณา วินิจฉัยข้อกฎหมายได้ จึงมีคำสั่งให้งดการไต่สวน สำหรับคำร้องขอให้วินิจฉัยชี้ขาดเบื้องต้นในปัญหา ข้อกฎหมายนั้น เมื่อศาลเห็นว่า เมื่อมีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะพิจารณาข้อกฎหมายได้แล้วจึงไม่จำเป็นต้องสั่ง คำร้องนี้ โดยเรื่องนี้มีประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องพิจารณารวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คดีนี้เป็นการร้องขอตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖๘ ด้วยหรือไม่ เห็นว่า มาตรา ๖๘ เป็นกรณีที่ให้อัยการสูงสุดตรวจสอบข้อเท็จจริงและยื่นคำร้องต่อ ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อสั่งให้เลิกการกระทำอันเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมี พระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไป ตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ แต่คำร้องนี้ได้ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้ผู้ถูกร้องเลิกกระทำ การใด จึงมิใช่การร้องขอตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖๘ แต่เป็น คำร้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๕ เท่านั้น

ประเด็นที่ ๒ กระบวนการยื่นคำร้องขอให้ยุบพรรคผู้ถูกร้อง ชอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๕ หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “เมื่อปรากฏต่อนายทะเบียน หรือเมื่อนายทะเบียนได้รับแจ้งจากคณะกรรมการบริหาร พรรคการเมืองและได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่าพรรคการเมืองใดกระทำการตามมาตรา ๙๔ ให้นายทะเบียน โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการเลือกตั้งแจ้งต่ออัยการสูงสุด พร้อมด้วยหลักฐาน...” บทบัญญัติ ดังกล่าวหมายความว่า เมื่อปรากฏเหตุว่าพรรคการเมืองใดกระทำการอันเป็นเหตุให้พรรคการเมืองนั้นต้องถูกยุบ นายทะเบียนพรรคการเมืองมีหน้าที่ต้องตรวจสอบและทำความเข้าใจก่อนว่า มีการกระทำการอันเป็นเหตุให้ต้องยุบ พรรคการเมืองใด และเมื่อนายทะเบียนพรรคการเมืองมีความเห็นแล้วจึงจะขอความเห็นชอบจาก คณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อแจ้งเรื่องต่ออัยการสูงสุดให้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อขอให้มีคำสั่งให้ ยุบพรรคการเมืองนั้น ซึ่งอำนาจในการที่จะพิจารณาเบื้องต้นนั้นเป็นอำนาจเฉพาะตัวของนายทะเบียนพรรค การเมือง การที่กฎหมายบัญญัติให้ต้องขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการการเลือกตั้งก่อนก็เพื่อให้ การดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องสำคัญเช่นนี้เป็นด้วยความรอบคอบ ในทางกลับกันหากนายทะเบียนพรรค การเมืองมิได้มีความเห็นว่าการณ์มีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายดังกล่าว คณะกรรมการการเลือกตั้งก็ย่อม ไม่มีอำนาจที่จะพิจารณาวินิจฉัยให้ยุบพรรคการเมืองใดได้

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๔๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๒ ด้วยเสียงข้างมากให้ส่งเรื่องให้นายทะเบียนพรรคการเมือง พิจารณาตามมาตรา ๙๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ เนื่องจากยังมีได้มีความเห็นของนายทะเบียนพรรคการเมืองให้ถูกต้องเสียก่อน ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ นายทะเบียนพรรคการเมืองจึงมีความเห็นเสนอต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งความว่า “พิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่คณะทำงานของนายทะเบียนพรรคการเมืองได้รวบรวมข้อเท็จจริงเพิ่มเติม กรณีอาจมี การกระทำตามมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญ อันควรสู่การพิจารณามีมติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง” ข้อความของนายทะเบียน พรรคการเมืองดังกล่าวยังมีได้มีความเห็นอย่างไรเลยว่ามีเหตุที่ยุบพรรคการเมืองผู้ถูกร้องหรือไม่ อีกทั้งจาก ข้อความในเอกสารประกอบคำร้องของผู้ร้องก็ระบุว่า นายทะเบียนพรรคการเมืองมีความเห็น

พรรคประชาธิปัตย์อาจมีการกระทำตามมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไม่ก็ได้เท่านั้น เมื่อพิจารณาความเห็นของนายอภิชาติ สุขัคคานนท์ (ประธานกรรมการการเลือกตั้ง) ในการประชุมคณะกรรมการการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งก็ได้มีความเห็นให้ยกคำร้อง เพราะพยานหลักฐานไม่พอพียงได้ว่าพรรคผู้ถูกร้องกระทำความผิด แม้จะไม่ถือว่าเป็นความเห็นของนายทะเบียนพรรคการเมือง แต่ก็แสดงให้เห็นได้ว่า นายอภิชาติ สุขัคคานนท์ นายทะเบียนพรรคการเมืองยังมิได้มีความเห็นว่าพรรคผู้ถูกร้องกระทำการใดอันจะเป็นเหตุให้ต้องยุบพรรคแต่อย่างใด

๕. ผลคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ

ด้วยเหตุผลดังกล่าว เมื่อไม่ปรากฏว่ากรณีมีความเห็นจากนายทะเบียนพรรคการเมืองก่อนว่าผู้ถูกร้องกระทำการอันเป็นเหตุให้ต้องยุบพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๕ การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีความเห็นในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ เห็นชอบให้นายทะเบียนพรรคการเมืองแจ้งต่ออัยการสูงสุด พร้อมด้วยหลักฐานเพื่อให้อัยการสูงสุดยื่นคำร้องเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคประชาธิปัตย์ผู้ถูกร้อง จึงเป็นการข้ามขั้นตอนตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ ไม่ชอบด้วยวิธีปฏิบัติ และไม่มีอำนาจที่จะให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบได้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๙๕ วรรคหนึ่ง ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยโดยเสียงข้างมาก ๔ ต่อ ๓ ว่าผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้ยุบพรรคผู้ถูกร้องไม่ชอบด้วยกฎหมาย อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญจึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง

องค์คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ นายชัช ชลวร นายจรูญ ภักดีธนากุล นายจรูญ อินทजार นายนุรักษ์ มาประณีต นายบุญส่ง กุลบุปผา นายสุพจน์ ไข่มุกด์ และนายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี

หมายเหตุ ประกาศราชกิจจานุเบกษา ฉบับกฤษฎีกา เล่มที่ ๑๒๘ ตอน ๔๗ ก วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน
นายสำราญ นามบุตร ผอ.กค. ๕
นายกาญจน์ วรกุล ผอ.กค. ๘
นายพิมล ธรรมพิทักษ์พงษ์ ผู้เชี่ยวชาญฯ

ย่อโดย นายสำราญ นามบุตร
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคดี ๕