

## คำวินิจฉัยของ นายสุวิทย์ ธีรพงษ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๓/๒๕๕๒

วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติ  
ของรัฐธรรมนูญหรือไม่

ประธานสภาผู้แทนราษฎรส่งความเห็นของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑๑๒ คน อันเป็น  
จำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสิบของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้งสองสภา ซึ่งเห็นว่า ร่างพระราช  
บัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่ได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภาแล้วนั้น ตราขึ้นโดยไม่ถูกต้อง  
ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๒ (๑) ของรัฐธรรมนูญ

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และส่งให้วุฒิสภาพิจารณา วุฒิสภาได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว และ  
ลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติมตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๕ (๓) และส่งคืนไปยังสภาผู้แทนราษฎร สภาผู้แทน  
ราษฎรได้ประชุม และลงมติเห็นชอบ ด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๑๗๕ (๓)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑๑๒ คนดังกล่าวเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... นี้มิได้เกิดจากการริเริ่มเสนอโดยอิสระของรัฐบาล นายชวน หลีกภัย แต่เป็นการ  
เสนอตามเงื่อนไขที่รัฐบาลเจรจากับต่างประเทศ ดังปรากฏตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๐๒๐๔/๑๑๕๓๑  
ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๑ ที่นายชวน หลีกภัย นายกรัฐมนตรี มีถึงประธานสภาผู้แทนราษฎร  
ซึ่งสอดคล้องและเป็นไปตามหนังสือแจ้งความจำนง ฉบับที่ ๔ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และ  
ฉบับที่ ๕ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๑ ที่รัฐบาลไทย โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง และ  
ผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย นำไปขอความเห็นชอบจากกองทุนการเงินระหว่างประเทศ ซึ่งได้ระบุว่า  
ให้รัฐบาลไทยตราพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายล้มละลาย ทั้งระบุด้วยว่า ให้แก้ไขเพิ่มเติม  
ในประเด็นใดบ้าง และต้องผ่านรัฐสภาภายในวันที่เท่าไร หากไม่ปฏิบัติจะมีผลต่อการอนุมัติความ  
ช่วยเหลือและเงื่อนไขต่างๆ ตามหนังสือแจ้งความจำนงฉบับต่อๆ ไป การดำเนินการตราร่างพระราช  
บัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จึงมิใช่เป็นไปโดยสมัครใจตามปกติของการบริหารราชการแผ่นดิน  
และเมื่อคณะรัฐมนตรีมิได้นำเอาข้อตกลงที่ทำกับกองทุนการเงินระหว่างประเทศโดยเฉพาะข้อตกลง

ตามหนังสือแสดงเจตจำนง ฉบับที่ ๔ และฉบับที่ ๕ มาขอความเห็นชอบจากรัฐสภาก่อนตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ เช่นนี้ การตราร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จึงเป็นไปโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

ประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยมีว่า ร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ดังกล่าวตราขึ้นโดยถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือไม่

ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่าร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบจากรัฐสภาตามกระบวนการตราพระราชบัญญัติที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติไว้แล้ว กล่าวคือ คณะรัฐมนตรีและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้เสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อสภาผู้แทนราษฎรตาม มาตรา ๑๗๒ สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาแล้ว ลงมติเห็นชอบและเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อวุฒิสภาตาม มาตรา ๑๗๔ วุฒิสภาพิจารณาแล้ว ลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติมบางประการ และส่งคืนสภาผู้แทนราษฎรตาม มาตรา ๑๗๕ (๓) สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภา ซึ่ง มาตรา ๑๗๕ (๓) บัญญัติให้ดำเนินการต่อไปตาม มาตรา ๕๓ คือให้ นายกรัฐมนตรีนำขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายเพื่อพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธย เห็นได้ว่าร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ได้ตราขึ้นโดยถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแล้ว

ส่วนที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑๑๒ คน ผู้ยื่นคำร้องผ่านประธานสภาผู้แทนราษฎร ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย โดยมีความเห็นว่า การเสนอร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของคณะรัฐมนตรีต่อสภาผู้แทนราษฎรครั้งนี้ มิได้เกิดจากการริเริ่มเสนอโดยอิสระของรัฐบาล แต่เป็นการเสนอตามเงื่อนไขที่รัฐบาลเจรจากับต่างประเทศนั้น เห็นว่า แนวความคิด หรือเหตุผลในการที่จะออกพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีนั้นไม่ใช่กระบวนการตราพระราชบัญญัติ เมื่อการตราพระราชบัญญัติถูกต้องครบสมบูรณ์ตามกระบวนการตามที่กำหนดไว้ในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแล้วเช่นนี้พระราชบัญญัตินั้นก็เป็นอันใช้ได้ โดยไม่ต้องคำนึงถึงที่มา แนวความคิดหรือเหตุผลในการออกพระราชบัญญัติอื่นใดอีก

ด้วยเหตุผลดังได้วินิจฉัยมา จึงให้ยกคำร้อง

นายสุวิทย์ ธีรพงษ์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ