

คำวินิจฉัยของ นายชวน สายเชื้อ ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๔/๒๕๔๗

วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๗

เรื่อง นายทะเบียนพรrocการเมืองขอให้สั่งยุบพรrocมหารามภูรชิปตย

นายทะเบียนพรrocการเมืองยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรrocมหารามภูรชิปตย ตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรrocการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๗ เนื่องจากปรากฏว่า พรrocมหารามภูรชิปตยไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว

ความเป็นมา

นายทะเบียนพรrocการเมืองยื่นคำร้อง ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๗ ว่า นายทะเบียนพรrocการเมืองได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพรrocมหารามภูรชิปตยเป็นพรrocการเมือง ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๗ และต่อมา นายทะเบียนพรrocการเมืองได้ตอบรับการเปลี่ยนแปลงจำนวนกรรมการบริหารพรrocมหารามภูรชิปตย กรณี นายชุม ศรีบุตรดี กรรมการบริหารพรrocถึงแก่กรรมและตอบรับการเปลี่ยนแปลงรายการที่ได้ประกาศไว้ในราชกิจจานุเบกษา กรณี นางสาวพยอม จันน้ำท่วม ได้เปลี่ยนคำนำหน้าชื่อและชื่อสกุลเป็น นางพยอม ศรีสุข เนื่องจากสมรส ต่อมาเมื่อ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๗ นายทะเบียนพรrocการเมืองได้รับหนังสือจากพรrocมหารามภูรชิปตย ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๔๗ แจ้งการจัดตั้งสาขาพรrocมหารามภูรชิปตย สาขาลำดับที่ ๑ ที่ดังอยู่บ้านเลขที่ ๑๒๖ ถนนพระพุทธบาท ตำบลในเมือง อำเภอเมืองฯ จังหวัดเพชรบูรณ์ ซึ่งภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่นายทะเบียนรับจดแจ้งการจัดตั้งพรrocมหารามภูรชิปตย คือภายในวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นวันสุดท้ายของระยะเวลาแต่เนื่องจากเป็นวันหยุด (ตรงกับวันเสาร์ และวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๗ ตรงกับวันอาทิตย์) จึงนับวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๗ เป็นวันเริ่มทำการใหม่ต่อจากวันที่หยุดทำการเป็นวันสุดท้ายที่พรrocมหารามภูรชิปตย ต้องดำเนินการให้มีสมาชิกตั้งแต่ห้าพันคนขึ้นไป ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยสมาชิกซึ่งมีที่อยู่ในแต่ละภาคตามบัญชีรายชื่อภาคและจังหวัดที่นายทะเบียนประกาศกำหนดและมีสาขาพรrocการเมืองอย่างน้อยภาคละหนึ่งสาขา ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรrocการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๕

เมื่อครบกำหนดเวลาหนึ่งร้อยแปดสิบวันดังกล่าวข้างต้นแล้ว ปรากฏว่าพระคุณหารายภูรชิปปตย์ ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ ซึ่งเป็นเหตุให้ยกพระราชกรณีย์เมืองตามมาตรา ๖๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระราชกรณีย์เมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ นายทะเบียนพระราชกรณีย์เมือง จึงยื่นคำร้องเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยกพระราชกรณีย์ชิปปตย์ ตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง ต่อไป

ต่อมาหัวหน้าพระราชกรณีย์ชิปปตย์ (นางพยน พวงจันทร์หอม) ยื่นคำแฉลงฉบับลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ซึ่งแจ้งต่อศาลรัฐธรรมนูญ สรุปความว่า เมื่อนายทะเบียนพระราชกรณีย์เมืองจดแจ้ง การจัดตั้งพระราชกรณีย์ชิปปตย์แล้ว พระราชกรณีย์ชิปปตย์ได้ดำเนินการจัดหาสำนักงานเชิงพาณิชย์โดยจัดทำในสมัครสมาชิกแยกจ่ายแก่ประชาชนทั่วไป และประกาศจัดหาสำนักงานเชิงพาณิชย์ทางหนังสือพิมพ์ไทยแลนด์อีกด้วย ต่อมาพระราชกรณีย์ชิปปตย์ดำเนินการจัดตั้งสาขาพระราชกรณีย์เมือง ลำดับที่ ๑ ที่จังหวัดเพชรบูรณ์ ซึ่งเห็นว่าพระราชกรณีย์ชิปปตย์อยู่ระหว่างดำเนินกิจกรรมทางการเมืองตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระราชกรณีย์เมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ แล้ว จึงไม่มีเหตุที่นายทะเบียนพระราชกรณีย์เมือง จะยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งยกพระราชกรณีย์ชิปปตย์และหากศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยกพระราชกรณีย์ชิปปตย์ ก็ขอให้พระราชกรณีย์ชิปปตย์มีสถานะกลับคืนเป็นพระราชกรณีย์เมืองต่อไปด้วย

ข้อพิจารณา

ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๖/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๑ และ คำวินิจฉัยที่ ๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๒ แล้วว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจออกคำสั่งยกพระราชกรณีย์เมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระราชกรณีย์เมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง กรณีนายทะเบียนพระราชกรณีย์เมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยกพระราชกรณีย์เมืองได้ ดังนั้น ศาลรัฐธรรมนูญ จึงมีอำนาจรับคำร้องของนายทะเบียนพระราชกรณีย์เมือง เรื่อง ขอให้ยกพระราชกรณีย์ชิปปตย์ได้ และ มีประเดิมต้องพิจารณาวินิจฉัยว่า กรณีมีเหตุที่จะสั่งยกพระราชกรณีย์ชิปปตย์ตามคำร้องของนายทะเบียน พระราชกรณีย์เมืองหรือไม่

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระราชกรณีย์เมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๕ บัญญัติว่า “ภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่นายทะเบียนรับจดแจ้งการจัดตั้งพระราชกรณีย์เมือง พระราชกรณีย์เมือง ต้องดำเนินการให้มีสำนักงานตั้งแต่ห้าพันคนขึ้นไป ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยสำนักงานเชิงมีที่อยู่ในแต่ละภาคตามบัญชีรายชื่อภาคและจังหวัดที่นายทะเบียนประกาศกำหนด และมีสาขาพระราชกรณีย์เมืองอย่างน้อยภาคละหนึ่งสาขา” พระราชกรณีย์เมืองจึงต้องดำเนินการดังกล่าวให้สำเร็จลุล่วงภายในกำหนดเวลาหนึ่ง

ในคำแต่งคัดค้าน หัวหน้าพระкомหาราษฎร์ชีปัตย์ไม่ได้ปฏิเสธว่า พระคอมหาราษฎร์ชีปัตย์มิได้ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ ของพระราชนัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ แต่โดยแจ้งว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวมีเจตนาเพียงต้องการให้พระกรรมการเมือง ริเริ่มดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งพระกรรมการเมืองเท่านั้น ซึ่งในประเดิมนี้วินิจฉัยได้ว่ากฎหมายบัญญัติให้ดำเนินการ มิใช่เพียงให้ริเริ่มดำเนินการ ข้อโต้แย้งดังกล่าวจึงฟังไม่เข้า

ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า พระคอมหาราษฎร์ชีปัตย์มิได้ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ ของพระราชนัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ อันเป็นเหตุที่ศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำสั่งให้ยกพระคอมหาราษฎร์ชีปัตย์ได้ตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง ของพระราชนัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว

คำวินิจฉัย

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงวินิจฉัยให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งยุบพระคอมหาราษฎร์ชีปัตย์ ส่วนคำขอให้พระคอมหาราษฎร์ชีปัตย์กลับมีสถานะเป็นพระกรรมการเมืองต่อไปนั้น ในเมื่อพระคอมหาราษฎร์ชีปัตย์ขาดคุณสมบัติที่จะเป็นพระกรรมการเมือง คำขอนั้นย่อมไม่มีทางที่จะเป็นไปได้ ดังนั้น จึงไม่มีประเดิมที่จะต้องวินิจฉัย

นายเชาว์ สายเชื้อ^๒
ประธานศาลรัฐธรรมนูญ