

คำวินิจฉัยของ พลโท จุล อติรรถ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๑๐/๒๕๕๑

วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๑

เรื่อง เทศบาลตำบลท่าข้ามขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเกี่ยวกับวาระการดำเนินการดำเนินการของ สมาชิกสภากเทศบาล

ด้วยเทศบาลตำบลท่าข้าม อำเภอพุนพิน จังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งเป็นผู้ร้อง โดยนายกเทศมนตรี ตำบลท่าข้าม ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ว่า กระทรวงมหาดไทยมีคำสั่งให้สมาชิกสภากเทศบาลหลายแห่งสื้นสุดลง เพราะเหตุมีวาระการดำเนินการดำเนินการดำเนินการที่สำคัญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๘๕ วรรคห้า ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๖ มาตรา ๑๖ กำหนดให้มีวาระการดำเนินการดำเนินการท้าปีนี้ และไม่อาจใช้บังคับได้เพรำขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ วรรคห้า เกี่ยวกับเรื่องนี้เทศบาลตำบลท่าข้ามมีข้อสงสัยว่า

๑. ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๘๕ วรรคห้า ซึ่งบัญญัติว่า สมาชิกสภากองถิ่น คณะผู้บริหาร กองถิ่น หรือผู้บริหารกองถิ่น มีวาระการดำเนินการดำเนินการที่สำคัญ นั้น คำว่า สมาชิกสภากองถิ่นจะหมายถึง สมาชิกสภากเทศบาลด้วยหรือไม่ เพราะคำว่าสมาชิกสภากเทศบาลตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๖ มาตรา ๑๖ ให้อยู่ในตำแหน่งครัวละห้าปี

๒. เหตุใดจึงไม่กำหนดในรัฐธรรมนูญ เรื่อง การดำเนินการดำเนินการของสมาชิกสภากเทศบาลที่ดำเนินการดำเนินการอยู่ก่อนวันรัฐธรรมนูญใช้บังคับ เช่นเดียวกับองค์กรอื่นๆ ที่มีกำหนดไว้

เทศบาลตำบลท่าข้าม จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามประเด็นที่ขอทราบต่อไปด้วย ได้พิจารณาตามหนังสือซึ่งเป็นคำร้องของเทศบาลตำบลท่าข้ามแล้ว

ตามปัญหาข้อ ๑ คำว่า “สมาชิกสภากองถิ่น” ตามรัฐธรรมนูญจะหมายถึงสมาชิกสภากเทศบาล ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๖ ด้วยหรือไม่และจะมีวาระการดำเนินการดำเนินการของสมาชิกสภากเทศบาลเท่าใดนั้น ศาลรัฐธรรมนูญได้เคยมีคำวินิจฉัยทั้งสองประเด็นไว้แล้ว ตามคำวินิจฉัย ที่ ๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ กล่าวคือ สมาชิกสภากองถิ่นตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ วรรคห้า หมายถึง สมาชิกสภากเทศบาล ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๖ มาตรา ๑๖ และให้สมาชิกสภากเทศบาลมีวาระการดำเนินการดำเนินการที่สำคัญ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๘๕

วรรณคห้าด้วย คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวให้เป็นเด็ดขาด มีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และองค์กรอื่นของรัฐ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๘ ซึ่งผู้รองก็เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญย่อมผูกพันผู้รองด้วย จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยปัญหาข้อนี้อีก

สำหรับปัญหาข้อ ๒ กรณีรัฐธรรมนูญไม่กำหนดเรื่องการดำรงตำแหน่งของสมาชิกสภาเทศบาล ไว้ในรัฐธรรมนูญนั้น เห็นว่าเป็นนโยบายในการใช้รัฐธรรมนูญ หากไม่มีบทเฉพาะกาลกำหนดเป็นการยกเว้นชั่วคราวไว้อย่างไร ย่อมหมายถึงจะต้องปฏิบัติตามบทบัญญัติที่กำหนดไว้ในบทาวหรือบทหลักของรัฐธรรมนูญอย่างเคร่งครัด กล่าวคือ เมื่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ วรรคท้า กำหนดให้สมาชิกสภาเทศบาลมีภาระการดำรงตำแหน่งเพียงสี่ปี ก็ต้องปฏิบัติตามภาระที่กำหนดไว้นั้น

อาศัยเหตุผลดังได้กล่าวมา เห็นว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๔/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๑ ย่อมผูกพันผู้รองซึ่งเป็นองค์กรของรัฐตามรัฐธรรมนูญ ตามมาตรา ๒๖๘ ด้วย จึงไม่จำต้องวินิจฉัยตามประเด็นปัญหาอีก

พลโท จุต อดิเรก
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ