

**คำวินิจฉัยของประธานวุฒิสภา**

ความเป็นมา ประธานรัฐสภาแจ้งว่าได้รับหนังสือร้องขอจากเครือข่ายองค์กรประชาธิปไตย และองค์กรประชาชน ขอให้นำเสนอศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่า นายอุกฤษ มงคลนาวิน มีคุณสมบัติ ถูกต้องตามมาตรา ๒๕๖ (๓) ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ เพราะนายอุกฤษ มงคลนาวิน มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นศาสตราจารย์พิเศษ ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมิใช่เป็นศาสตราจารย์ที่เป็นข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย ประธานรัฐสภาจึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๖๖ ของรัฐธรรมนูญ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า

(๑) คำว่า “ศาสตราจารย์” ตามมาตรา ๒๕๖ (๓) มีความหมายรวมถึง ศาสตราจารย์พิเศษด้วยหรือไม่

(๒) ถ้าศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า คำว่า “ศาสตราจารย์” ดังกล่าวมิได้หมายความว่ารวมถึงศาสตราจารย์พิเศษด้วยแล้ว ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าการเสนอชื่อนายอุกฤษ มงคลนาวิน ของคณะกรรมการสรรหาคณาการศาลรัฐธรรมนูญต่อวุฒิสภา และการที่วุฒิสภามีมติเลือกนายอุกฤษ มงคลนาวิน เป็นคณาการศาลรัฐธรรมนูญนั้น ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

**ข้อเท็จจริง**

(๑) นายอุกฤษ มงคลนาวิน ได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้เป็นศาสตราจารย์พิเศษ สาขาวิชานิติศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามความในมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๒๒

(๒) นายอุกฤษ มงคลนาวิน ได้รับการสรรหาโดยคณะกรรมการสรรหาตามรัฐธรรมนูญและได้รับการคัดเลือกจากวุฒิสภาให้ดำรงตำแหน่งคณาการศาลรัฐธรรมนูญตามขบวนการที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ

**คำวินิจฉัย**

๑. ประธานรัฐสภามีอำนาจเสนอเรื่องนี้ให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยหรือไม่ เห็นว่าประธานรัฐสภาไม่มีอำนาจที่จะเสนอเรื่องนี้ได้ ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

(๑) การที่ประธานรัฐสภาจะอาศัยมาตรา ๒๖๖ เสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยได้จะต้องปรากฏว่าเป็นกรณีมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ (มาตรา ๒๖๖ บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ ให้องค์กรนั้นหรือประธานรัฐสภาเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย”)

แต่เรื่องนี้ไม่มีกรณีใดอันจะถือได้ว่าเป็นปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรใดเลย ทั้งนี้ได้มี ปัญหาขัดกันระหว่างองค์กรตามรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด คณะกรรมการสรรหาได้ดำเนินการสรรหาและเห็นว่า นายอุกฤษ มงคลนาวิน มีคุณสมบัติถูกต้อง ในขณะที่เดียวกันวุฒิสภาซึ่งรับรายชื่อจากคณะกรรมการสรรหา มิได้สงสัยในความถูกต้องแห่งคุณสมบัติของนายอุกฤษฯ แต่ประการใด และเมื่อพิจารณาจากหนังสือ ของกลุ่มคนที่ขอให้ประธานรัฐสภาเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญแล้วปรากฏว่าเป็นเรื่องของการขอให้ ดีความรัฐธรรมนูญในเรื่องคุณสมบัติตามมาตรา ๒๕๖ (๓) แต่ในเรื่องการขอให้ดีความรัฐธรรมนูญนั้น ศาลรัฐธรรมนูญได้เคยวินิจฉัยไว้เป็นบรรทัดฐานด้วยเสียงข้างมาก (ในกรณีที่วุฒิสภาเสนอขอให้วินิจฉัย ว่าวุฒิสภามีอำนาจที่จะไม่ให้ความเห็นชอบในการถวายคำแนะนำบุคคลหนึ่งบุคคลใดที่ที่ประชุมใหญ่ ศาลฎีกาคัดเลือกส่งมาหรือไม่) ว่ากรณีดังกล่าวยังไม่มีผู้ใดโต้แย้ง ปัญหาจึงยังไม่เกิด (ทั้งๆ ที่สมาชิก วุฒิสภามีความเห็นแย้งกันเป็นสองฝ่าย และสมาชิกวุฒิสภานั้นก็เป็นสมาชิกแห่งองค์กรตามรัฐธรรมนูญ) คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวจึงต้องผูกพันศาลรัฐธรรมนูญด้วย และไม่มีเหตุผลใดที่ศาลรัฐธรรมนูญ จะกลับคำวินิจฉัยของตนเอง

(๒) ประเด็นที่มีผู้หยิบยกขอให้ประธานรัฐสภานำเสนอศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย เป็นเรื่องที่ สงสัยว่านายอุกฤษ มงคลนาวิน มีคุณสมบัติถูกต้องตามมาตรา ๒๕๖ (๓) หรือไม่ แต่ประเด็นที่ ประธานรัฐสภานำเสนอต่อศาลรัฐธรรมนูญกลับเป็นว่า “คำว่า “ศาสตราจารย์” ตามมาตรา ๒๕๖ (๓) มีความหมายรวมถึงศาสตราจารย์พิเศษด้วยหรือไม่” ซึ่งไม่ว่าคำตอบจะเป็นอย่างไรก็มิได้มีผลที่จะชี้ว่า นายอุกฤษฯ ขาดคุณสมบัติหรือไม่ เพราะมาตรา ๒๕๖ (๓) บัญญัติว่า “ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่า ศาสตราจารย์” ประเด็นคำถามจึงต่างกับที่มีผู้สงสัย การที่ประธานรัฐสภาอ้างว่ามีผู้สงสัยจึงเสนอเรื่องนี้ (ถ้าหากมีอำนาจทำได้) ก็ต้องเป็นเรื่องเดียวกับที่มีผู้สงสัย มิใช่ว่าเมื่อมีผู้สงสัยในเรื่องหนึ่งแล้วประธาน รัฐสภาจะเสนอเรื่องใดๆ ตามที่เห็นสมควรก็ได้ เมื่อเรื่องที่ประธานรัฐสภาเสนอมาให้ศาลรัฐธรรมนูญ วินิจฉัยเป็นคนละประเด็นกับที่มีผู้ขอจึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ที่ประธานรัฐสภาจะทำได้

๒. การสรรหาของคณะกรรมการสรรหาและการคัดเลือกของวุฒิสภาไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

เห็นว่าคณะกรรมการสรรหาและวุฒิสภาได้ดำเนินการสรรหาและคัดเลือกโดยถูกต้องครบถ้วน ตามขบวนการและขั้นตอนที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญทุกประการ ทั้งในเรื่องกำหนดเวลา องค์ประกอบ ของคณะกรรมการสรรหา จำนวนที่สรรหา การดำเนินการตรวจสอบของวุฒิสภา การมีมติของวุฒิสภา ไม่มีขั้นตอนใดที่จะเป็นที่สงสัยได้ หากปรากฏในภายหลังว่าบุคคลใดขาดคุณสมบัติ มาตรา ๒๖๑ ได้บัญญัติ วิธีการแก้ไขไว้แล้ว กล่าวคือ ผู้ใดขาดคุณสมบัติย่อมต้องพ้นจากตำแหน่ง และจะต้องดำเนินการสรรหา

และคัดลอกกันใหม่ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ไม่ใช่เป็นเรื่องของการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เรื่องนี้อาจเทียบเคียงได้กับการที่รัฐสภาผ่านร่างพระราชบัญญัติแล้ว หากสมาชิกสงสัยในความชอบด้วยรัฐธรรมนูญก็อาจเข้าชื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยได้ เมื่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัตินั้นขัดต่อรัฐธรรมนูญ ร่างพระราชบัญญัตินั้น เป็นอันตกไป โดยมีได้หมายความว่ารัฐสภากระทำการอันไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

**๓. มาตรา ๒๕๖ (๓) มีความหมายอย่างไร มีความเห็นดังนี้**

**(๑) บุคคลตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๕๖ (๓) แยกเป็น ๓ ประเภท ดังนี้**

ก. เคยเป็นรัฐมนตรี เคยเป็นกรรมการการเลือกตั้ง เคยเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เคยเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เคยเป็นกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เคยเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ข. เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอัยการสูงสุด อธิบดีหรือเทียบเท่า

ค. ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าศาสตราจารย์

(๒) อันตำแหน่งศาสตราจารย์นั้นจะพิจารณาว่ามีความหมายอย่างไร สมควรที่จะต้องตรวจดูกฎหมายของมหาวิทยาลัยทั้งปวงว่าบัญญัติไว้อย่างไร ซึ่งเมื่อตรวจสอบดูแล้วจะพบว่ากฎหมายจัดตั้งมหาวิทยาลัยทุกฉบับได้บัญญัติในเรื่องศาสตราจารย์ไว้เป็น ๒ ลักษณะ คือ ลักษณะที่หนึ่งบัญญัติว่า

**คณาจารย์ในมหาวิทยาลัย มีดังนี้**

**(๑) ศาสตราจารย์ ซึ่งอาจเป็นศาสตราจารย์ประจำหรือศาสตราจารย์พิเศษ**

(ได้แก่พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช พ.ศ. ๒๕๑๑ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๑๑ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศิลปากร พ.ศ. ๒๕๑๑ พระราชบัญญัติสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๐๘ เป็นต้น)

ตามบทบัญญัติดังกล่าวย่อมเป็นที่ชัดเจนว่า คำว่า “ศาสตราจารย์” จะเป็นศาสตราจารย์ประจำหรือศาสตราจารย์พิเศษก็ได้

ลักษณะที่สอง บัญญัติว่า

**คณาจารย์ประจำในมหาวิทยาลัยมีตำแหน่งทางวิชาการ ดังนี้**

**(๑) ศาสตราจารย์**

ศาสตราจารย์นั้นจะได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งโดยคำแนะนำของสภามหาวิทยาลัย

ศาสตราจารย์พิเศษนั้น จะได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากผู้ซึ่งเป็นหรือเคยเป็นอาจารย์พิเศษในวิชาที่ผู้นั้นมีความเชี่ยวชาญเป็นพิเศษโดยคำแนะนำของสภามหาวิทยาลัย

(ได้แก่พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๓๑ พระราชบัญญัติจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๒๒ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหาสารคาม พ.ศ. ๒๕๓๗ เป็นต้น)

นอกจากศาสตราจารย์ทั้ง ๒ ประเภทดังกล่าวแล้ว กฎหมายจัดตั้งมหาวิทยาลัยเกือบทุกฉบับยังบัญญัติให้มีศาสตราจารย์อีกประเภทหนึ่งซึ่งเรียกว่าศาสตราจารย์กิตติคุณบ้าง ศาสตราจารย์เกียรติคุณบ้าง ซึ่งได้แก่ผู้ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ที่เป็นข้าราชการประจำมาก่อน และพ้นจากตำแหน่งไปโดยไม่มีความผิด โดยบางมหาวิทยาลัยก็กำหนดให้เป็นศาสตราจารย์เกียรติคุณในทันทีที่พ้นจากตำแหน่ง บางมหาวิทยาลัยก็กำหนดให้เป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัยที่จะแต่งตั้ง ทั้งนี้ โดยไม่ต้องนำความกราบบังคมทูลเพื่อโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้ง บางมหาวิทยาลัยได้บัญญัติไว้ในกฎหมายว่าเป็นการแต่งตั้งให้เพื่อเป็นเกียรติยศ เช่น มหาวิทยาลัยนเรศวร เป็นต้น

เมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยทุกฉบับแล้วจึงอาจสรุปได้ว่าศาสตราจารย์หลักที่เป็นตำแหน่งทางวิชาการ และเป็นตำแหน่งที่จะต้องมียุทธศาสตร์และผลงานทางวิชาการที่อยู่ในระดับเดียวกันและเป็นตำแหน่งที่มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้ง มีเพียง ๒ ชนิด คือ ศาสตราจารย์ประจำ ซึ่งเป็นข้าราชการประจำในมหาวิทยาลัยนั้น และศาสตราจารย์พิเศษ ซึ่งเป็นผู้สอนวิชาใดวิชาหนึ่งในมหาวิทยาลัยและมีความรู้เชี่ยวชาญในวิชาที่สอนแต่มิได้เป็นข้าราชการของมหาวิทยาลัยนั้น แต่ต้องสอนมาเป็นระยะเวลาตามที่กำหนดและมีผลงานทางวิชาการตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ความแตกต่างของศาสตราจารย์ทั้ง ๒ ประเภท อยู่ที่ประเภทหนึ่งเป็นข้าราชการประจำของมหาวิทยาลัย ส่วนอีกประเภทหนึ่งมิได้เป็นข้าราชการประจำของมหาวิทยาลัยเท่านั้น แต่การที่บุคคลใดจะได้รับโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้งเป็นศาสตราจารย์ทั้งสองประเภทต่างจะต้องมียุทธศาสตร์เฉพาะที่เหมือนกัน คือ ต้องสอนมาเป็นระยะเวลาหนึ่งและต้องมีผลงานที่มีคุณภาพอย่างเดียวกัน ขบวนการในการพิจารณาก็ใช้หลักการเดียวกัน

มีผู้ให้ความเห็นว่าเมื่อมาตรา ๒๕๖ (๓) ใช้คำว่า “ศาสตราจารย์” โดยไม่มีคำต่อท้าย จึงต้องหมายความเฉพาะถึงศาสตราจารย์ที่เป็นข้าราชการประจำเท่านั้น การแปลเช่นนั้นเท่ากับเป็นการแปลเพื่อให้เป็นการตัดสิทธิของบุคคล และเป็นการฝ่าฝืนและไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติอื่นๆ ของรัฐธรรมนูญ ดังจะเห็นได้ว่าเมื่อรัฐธรรมนูญกล่าวถึง “ข้าราชการ” ย่อมมีความหมายถึง ข้าราชการทุกประเภทและทุกฝ่าย ไม่จำกัดเฉพาะประเภทใดหรือฝ่ายใดเป็นการเฉพาะ แต่ถ้าที่ใดประสงค์จะให้หมายถึงข้าราชการประเภทใดโดยเฉพาะก็จะระบุไว้โดยชัดแจ้ง เช่น มาตรา ๑๐๕ (๘) มาตรา ๑๓๕ มาตรา ๒๐๗ และมาตรา ๒๗๕ เป็นต้น นอกจากนั้นถ้าแปลมาตรา ๒๕๖ (๓) ดังกล่าวแล้ว ก็จะเกิดความลักลั่นกันขึ้น กล่าวคือเมื่อพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยต่างๆ เขียนเป็น ๒ ลักษณะดังที่ได้แสดงไว้ข้างต้น จึงกลาย

เป็นว่า มหาวิทยาลัยใดบัญญัติไว้ในลักษณะที่หนึ่ง (คือบัญญัติว่า ศาสตราจารย์ ซึ่งอาจเป็นศาสตราจารย์ประจำหรือศาสตราจารย์พิเศษก็ได้) ผู้ที่เป็นศาสตราจารย์ประจำและศาสตราจารย์พิเศษย่อมถือว่าเป็น “ศาสตราจารย์” ตามความหมายของมาตรา ๒๕๖ (๓) ส่วนศาสตราจารย์ของมหาวิทยาลัยที่บัญญัติไว้ในลักษณะที่ ๒ เฉพาะผู้ที่เป็นศาสตราจารย์ประจำเท่านั้นจึงจะอยู่ในความหมายของมาตรา ๒๕๖ (๓) การแปลเช่นนั้นจึงมีผลว่าบรรดาศาสตราจารย์พิเศษ ในสาขาวิชานิติศาสตร์ของมหาวิทยาลัยสุโขทัย ธรรมมาธิราช และมหาวิทยาลัยรามคำแหง ย่อมดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญได้ ส่วนศาสตราจารย์พิเศษในสาขาวิชาเดียวกันจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กลับดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญไม่ได้ ทั้งๆ ที่มาตรฐานการที่จะได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นศาสตราจารย์พิเศษ มีมาตรฐานไม่ยิ่งหย่อนกว่ากัน จึงไม่น่าจะเป็นการแปลกฎหมายที่ชอบด้วยหลักการแปลความ

(๒) ความเห็นที่ว่า คำว่า “ศาสตราจารย์” มีความหมายเฉพาะผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ประจำเท่านั้น กล่าวคือ ต้องเป็นข้าราชการในตำแหน่งศาสตราจารย์ นอกจากจะไม่ชอบด้วยหลักการแปลความตาม (๑) ข้างต้นแล้ว เมื่อพิจารณามาตรา ๒๕๘ (๑) ประกอบด้วย จะเห็นได้ชัดเจนว่าการแปลเช่นนั้นเป็นการแปลที่ทำให้กฎหมายไม่มีผลบังคับ เพราะมาตรา ๒๕๘ (๑) บัญญัติว่า ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญต้องไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ ดังนั้นข้าราชการประจำที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ จึงเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญไม่ได้ เพราะจะขัดกับมาตรา ๒๕๘ (๑) จริงอยู่ มาตรา ๒๕๘ วรรคสอง ให้เวลาที่จะลาออกจากตำแหน่งภายในเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือก แต่ทันทีที่ลาออกจากราชการ ก็จะต้องมีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่ง “ศาสตราจารย์” ทันที ความเป็นผู้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์จึงหมดไป ซึ่งจะแตกต่างจากศาสตราจารย์พิเศษที่เมื่อมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษแล้วก็จะคงดำรงตำแหน่งนั้นไปตลอดชีวิต นอกจากนั้น หากรัฐธรรมนูญประสงค์จะให้หมายถึงผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ประจำเท่านั้น บทบัญญัติในมาตรา ๒๕๖ (๓) ก็น่าจะต้องเขียนว่า “เคยเป็นรัฐมนตรี ฯลฯ หรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอัยการสูงสุด อธิบดีหรือเทียบเท่า หรือศาสตราจารย์” ซึ่งก็จะอ่านได้ความว่า “เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าศาสตราจารย์” เมื่อความใน (๓) ดังกล่าวบัญญัติว่า “เคยเป็นรัฐมนตรี ฯลฯ เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอัยการสูงสุด อธิบดีหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าศาสตราจารย์” จึงต้องหมายความว่า การดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ต้องเป็นการดำรงตำแหน่งอยู่ตลอดเวลาที่เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(๓) กรณีจะเป็นประการใดก็ตามแม้จะวินิจฉัยว่า คำว่า “ศาสตราจารย์” ในมาตรา ๒๕๖ (๓) มีความหมายเฉพาะ “ศาสตราจารย์ประจำ” ก็มีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปด้วยว่าตำแหน่ง “ศาสตราจารย์พิเศษ” เป็นตำแหน่งที่ “ไม่ต่ำกว่า” ศาสตราจารย์ประจำหรือไม่ เพราะมาตรา ๒๕๖ (๓) ใช้คำว่า “ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าศาสตราจารย์” ซึ่งเมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย และข้อบังคับ

ของทุกมหาวิทยาลัยและขบวนการในการแต่งตั้งศาสตราจารย์พิเศษแล้วจะเห็นได้ว่า ตำแหน่งศาสตราจารย์พิเศษเป็นตำแหน่งที่ไม่ต่ำกว่า ตำแหน่งศาสตราจารย์ประจำ เพราะต่างก็ต้องมีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง และผลงานทางวิชาการในระดับเดียวกันและต้องได้รับโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้งเช่นเดียวกัน

อนึ่ง สมควรกล่าวไว้เพื่อเป็นหลักฐานและเพื่อประโยชน์ในการศึกษาในเชิงการเมืองและในเชิงกฎหมายด้วย ดังต่อไปนี้

(๑) ในการตั้งประเด็นถามเพื่อขอมติขึ้น ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ได้ยืนยันตั้งประเด็นถามว่า คำว่า “ศาสตราจารย์ตามมาตรา ๒๕๖ (๓) มีความหมายรวมถึงศาสตราจารย์พิเศษด้วยหรือไม่” ซึ่งได้มีการทักท้วงว่าหากตั้งประเด็นถามเช่นนี้มติที่ได้รับจะไม่สามารถตอบคำถามของผู้ที่ขอให้ประธานรัฐสภานำเรื่องเสนอศาลรัฐธรรมนูญได้ เพราะแม้หากมีมติว่าศาสตราจารย์มีความหมายไม่รวมถึงศาสตราจารย์พิเศษด้วย ก็มีได้หมายความว่านายอุกฤษ ฯ จะขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๒๕๖ (๓) เพราะมาตรา ๒๕๖ (๓) ใช้คำว่า “ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าศาสตราจารย์” และมีกรรมการศาลรัฐธรรมนูญ ๒ ท่าน (ท่านหนึ่งไม่ลงมติด้วย ส่วนอีกท่านหนึ่งลงมติว่า “ศาสตราจารย์ไม่รวมถึงศาสตราจารย์พิเศษ”) ได้ยืนยันในที่ประชุมว่าหากตั้งคำถามว่าศาสตราจารย์พิเศษ เป็นตำแหน่งที่ไม่ต่ำกว่าศาสตราจารย์หรือไม่ กรรมการท่านที่ออกเสียงจะมีความเห็นว่า ศาสตราจารย์พิเศษเป็นตำแหน่งที่ไม่ต่ำกว่าตำแหน่งศาสตราจารย์ ส่วนอีกท่านหนึ่งอาจจะมีความเห็นที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งอาจจะมีผลทำให้เสียงข้างมากเห็นว่านายอุกฤษ ฯ ไม่ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๒๕๖ (๓) ได้

(๒) ในการปฏิบัติหน้าที่เป็นศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๓๒๐ ของรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการตุลาการรัฐธรรมนูญได้มีมติให้นำวิธีพิจารณา ตามพระราชบัญญัติวิธีการพิจารณาของคณะตุลาการรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาใช้บังคับ ตามวิธีพิจารณาดังกล่าวมิได้มีบทบัญญัติว่าการพิจารณาว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญขาดคุณสมบัติหรือไม่ จะต้องดำเนินการอย่างไร แต่มีบทบัญญัติที่ใกล้เคียงคือมาตรา ๖ อันเป็นเรื่องการวินิจฉัยว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาขาดคุณสมบัติและสมาชิกภาพต้องสิ้นสุดลง ซึ่งตามบทบัญญัตินี้กำหนดว่าจะต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบด้วยไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนตุลาการรัฐธรรมนูญทั้งหมด ปัจจุบันตุลาการรัฐธรรมนูญมีทั้งหมด ๑๐ ท่าน จำนวนไม่น้อยกว่าสามในสี่จะเท่ากับ ๘ เสียง การลงมติของศาลรัฐธรรมนูญในกรณีนี้มีคะแนนเสียงข้างมากเพียง ๔ ต่อ ๓ ศาลรัฐธรรมนูญจะอาศัยเสียงดังกล่าววินิจฉัยว่านายอุกฤษ ฯ ขาดคุณสมบัติได้หรือ

นายมีชัย ฤชุพันธุ์

ประธานวุฒิสภา

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ