

## คำวินิจฉัยของ นายปรีชา เถลิมนิชย์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๕/๒๕๕๑

วันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๑

เรื่อง ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าพระราชบัญญัติสุขภาพภิบาล พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมกับพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาล พุทธศักราช ๒๕๕๒ ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหรือไม่

ด้วยปลัดกระทรวงยุติธรรมได้ส่งความเห็นของศาลจังหวัดสุพรรณบุรีมายังศาลรัฐธรรมนูญ ความว่า ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีได้รับคำร้องของ นายวันชาติ โอสุคนธ์ทิพย์ กับพวกรวม ๒ คน ซึ่งมี ภูมิลำเนาอยู่ในเขตเลือกตั้งกรรมการสุขภาพดอนเจดีย์ อำเภอดอนเจดีย์ จังหวัดสุพรรณบุรี ร้องขอให้ เพิกถอนการสมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสุขภาพดอนเจดีย์ของ นายนรา พร้อมปัญญา เพราะ ผู้สมัครรับเลือกตั้งมีบิดาเป็นคนต่างด้าว และจบการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ ๔ จึงขาดคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาล พุทธศักราช ๒๕๕๒ และ ฉบับที่แก้ไข มาตรา ๒๐ ทวิ ซึ่งนำมาใช้ในการเลือกตั้งกรรมการสุขภาพดอนเจดีย์โดยอนุโลม ขอให้ศาลจังหวัด สุพรรณบุรีมีคำสั่งเพิกถอนการสมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสุขภาพดอนเจดีย์ของ นายนรา พร้อมปัญญา

ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีมีคำสั่งรับคำร้องไว้พิจารณา

ระหว่างพิจารณาศาลจังหวัดสุพรรณบุรีเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๕๕ (๓) และ ๑๕๔ วรรคสอง มีบทบัญญัติไม่ตรงกับกฎหมายที่ผู้ร้องอ้าง จึงเป็นปัญหาเกี่ยวกับเรื่องศาลจะใช้ บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับคดีอาจขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตามมาตรา ๖ จึงสั่งให้รื้อการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราวและส่งเรื่องและความเห็นดังกล่าวตามทางการไปยังกระทรวง ยุติธรรม เพื่อส่งไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

พิจารณาแล้ว ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีได้สั่งในรายงานกระบวนการพิจารณาลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ว่า “ศาลพิเคราะห์แล้วมีปัญหาเนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๕๕ (๓) และมาตรา ๑๕๔ วรรคสอง มีบทบัญญัติไม่ต้องตรงกันกับกฎหมายที่ผู้ร้องอ้าง จึงเป็นปัญหาเรื่องศาล จะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับคดีนี้ กรณีเป็นเรื่องบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ผู้ร้องอ้างต้องด้วย บทบัญญัติมาตรา ๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และยังไม่มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ” เห็นว่าที่ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีได้อ้างมาตรา ๑๕๕ (๓) และมาตรา ๑๕๔ วรรคสอง ซึ่งเป็นบทบัญญัติ

ในรัฐธรรมนูญที่บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่สืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาหรือข้อโต้แย้งที่เกิดขึ้นตามกฎหมายตามมาตรา ๑๕๕ วรรคสอง ซึ่งในที่นี้คือกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น ตามคำร้องของผู้ร้องอ้างว่า นายนรา พร้อมปัญญา ได้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการสุขาภิบาลซึ่งเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นอย่างหนึ่ง โดยขาดคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งตามกฎหมาย และขอให้ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีมีคำสั่งเพิกถอนการสมัครรับเลือกตั้งของ นายนรา พร้อมปัญญา ซึ่งศาลจังหวัดสุพรรณบุรีอันเป็นศาลที่เขตเลือกตั้งอยู่ในเขตมีอำนาจที่จะเพิกถอนการสมัครของบุคคลดังกล่าวได้ตามมาตรา ๒๕ ของพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาล พุทธศักราช ๒๕๔๒ ประกอบพระราชบัญญัติสุขาภิบาล พ.ศ. ๒๕๕๕ มาตรา ๗ (๔) ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะที่ผู้ร้องยื่นคำร้อง การที่ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า มาตรา ๑๕๕ (๓) และมาตรา ๑๕๕ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ มีบทบัญญัติไม่ตรงกันกับกฎหมายที่ผู้ร้องอ้าง แสดงว่าศาลจังหวัดสุพรรณบุรีไม่แน่ใจว่าในขณะที่มีการยื่นคำร้อง ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีจะมีอำนาจพิจารณาคำร้องของผู้ร้องได้หรือไม่ เพราะรัฐธรรมนูญได้บัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจวินิจฉัยตามที่มาตรา ๑๕๕ (๓) ระบุไว้ หากใช้กรณีที่บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ผู้ร้องอ้างเพื่อขอให้ศาลจังหวัดสุพรรณบุรียกขึ้นบังคับแก่คดีมีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ และต้องด้วยมาตรา ๖ หรือไม่ ดังนั้น ตามหนังสือของกระทรวงยุติธรรมที่ส่งเรื่องของศาลจังหวัดสุพรรณบุรีมาเพื่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย จึงไม่ต้องด้วยมาตรา ๒๖๔ วรรคแรก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

อนึ่ง ปรากฏว่าตามประกาศจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่องให้เลือกตั้งกรรมการสุขาภิบาล ได้กำหนดวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ เป็นวันเลือกตั้งกรรมการสุขาภิบาลดอนเจดีย์ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้รับหนังสือลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ของกระทรวงยุติธรรม เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ขณะที่เรื่องอยู่ในระหว่างดำเนินการ ศาลรัฐธรรมนูญได้สอบถามผลการเลือกตั้งกรรมการสุขาภิบาลดอนเจดีย์ไปยังกระทรวงมหาดไทยได้รับแจ้งว่าจังหวัดสุพรรณบุรีได้รายงานผลการเลือกตั้งไปยังกระทรวงมหาดไทยแล้ว ตามหนังสือ ที่ สพ ๐๐๑๘/๕๐๘ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๑ ผลปรากฏว่า นายนรา พร้อมปัญญา ผู้ถูกร้องไม่ได้รับเลือกตั้งเป็นกรรมการสุขาภิบาลดอนเจดีย์

ด้วยเหตุผลดังกล่าว เรื่องและความเห็นตามหนังสือของกระทรวงยุติธรรมจึงไม่มีเหตุอันควรรับไว้วินิจฉัยต่อไป จึงวินิจฉัยว่า ศาลรัฐธรรมนูญไม่ควรรับเรื่องและความเห็นของศาลจังหวัดสุพรรณบุรีไว้พิจารณา

นายปรีชา เถลิมนวิชัย

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ