

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๕๘/๒๕๖๘

คำสั่งต่อเนื่องคำสั่งที่ ๑๑/๒๕๖๘

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๕๐/๒๕๖๘

คำร้องต่อเนื่อง เรื่องพิจารณาที่ ต. ๖/๒๕๖๘

วันที่ ๕ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ระหว่าง { พันเอก เกรียงไกร ลาดपालะ ผู้ร้อง
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๑
อัยการสูงสุด ที่ ๒
อัยการศาลทหารกรุงเทพ ที่ ๓
ศาลทหารกรุงเทพ ที่ ๔ ผู้ถูกร้อง

เรื่อง คำร้องขอคัดค้านคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๑/๒๕๖๘

ข้อเท็จจริงตามคำร้องต่อเนื่องและเอกสารประกอบสรุปได้ว่า พันเอก เกรียงไกร ลาดपालะ (ผู้ร้อง) ยื่นคำร้องขอคัดค้านคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๑/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่สั่งไม่รับคำร้องของผู้ร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย กล่าวอ้างว่า ศาลรัฐธรรมนูญยังไม่ได้พิจารณาวินิจฉัยในประเด็น กองทัพบกจัดซื้อเครื่องตรวจจับสารเสพติด อาวุธ และวัตถุระเบิด (GT ๒๐๐ DETECTION SUBSTANCES หรือ GT ๒๐๐) โดยผู้ขายมีเจตนาทุจริต หลอกลวง แสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดความจริง ซึ่งควรบอกให้แจ้ง เกี่ยวกับการเสนอขายพัสดุที่ไม่มีประสิทธิภาพ ไม่สามารถตรวจสอบสารเสพติดได้ สัญญาซื้อขาย GT ๒๐๐ เป็นโมฆะ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๐ การกระทำอื่นใด อันเป็นผลเกี่ยวเนื่องตามสัญญาซื้อขายดังกล่าวของผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๔ ย่อมตกเป็นโมฆะด้วย



- ๒ -

ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ดังนี้

๑. การกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ไม่พิจารณาข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาของศาลยุติธรรม กรณีการเสนอขายพัสดุโดยทุจริตหลอกลวงและแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง ทำให้สัญญาซื้อขายเป็นโมฆะตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๐ เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ร้องกับพวก

๒. การกระทำใดที่ดำเนินการต่อจากสัญญาซื้อขายเป็นโมฆะย่อมไม่มีผลในทางกฎหมายต่อผู้ร้องและพวก

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ”

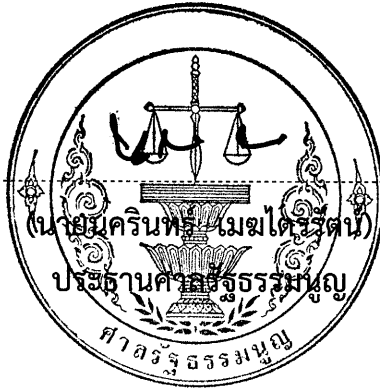
พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องต่อเนื่องและเอกสารประกอบ ผู้ร้องไม่เห็นพ้องกับคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๑/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่ไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย กรณีผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า การกระทำของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ไม่พิจารณาข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาของศาลยุติธรรมกรณีการเสนอขายพัสดุโดยทุจริตหลอกลวงและแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง ทำให้สัญญาซื้อขายเป็นโมฆะตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๐ เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ร้องกับพวก ส่วนคำร้องนี้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่มีสาระสำคัญเพิ่มเติมจากคำร้องเดิม ลักษณะเป็นการนำข้อเท็จจริงอันเป็นมูลเหตุเดียวกันกับคดีก่อนซึ่งศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยและมีคำสั่งไม่รับคำร้องไปแล้ว เนื่องจากเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔) ประกอบมาตรา ๔๖ วรรคสาม การมายื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่ออุทธรณ์ขอให้ทบทวนคำสั่งดังกล่าวใหม่ เมื่อรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่มีบทบัญญัติให้บุคคลมีสิทธิอุทธรณ์คำวินิจฉัยหรือคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ร้องไม่อาจอุทธรณ์คำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้



- ๓ -

กรณีไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ดังนั้น ผู้ร้องไม่อาจ ยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย เมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป ,





(คำสั่งที่ ๕๘/๒๕๖๘)

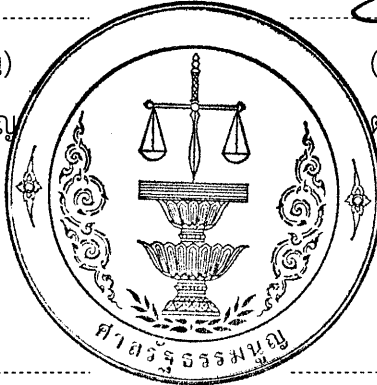
(คำสั่งต่อเนื่องคำสั่งที่ ๑๑/๒๕๖๘)

(นายปัญญา อุดชาชน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายวิรุฬห์ แสงเทียน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายจิรนิติ หะวานนท์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายนภดล เทพพิทักษ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดม รัฐอมฤต)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุเมธ รอยกุลเจริญ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ