

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๑๙/๒๕๖๖

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๑๒/๒๕๖๖

วันที่ ๗ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง

นายศรายุทธ รัตนพันธ์ ที่ ๑

ผู้ร้อง

นางสาวลัดฟ้า รัตนพันธ์ ที่ ๒

นางสาวฐานิตา รัตนพันธ์ ที่ ๓

องค์คณะผู้พิพากษาศาลอาญา

ผู้ถูกร้อง

เรื่อง นายศรายุทธ รัตนพันธ์ และคณะ รวม ๓ คน (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นายศรายุทธ รัตนพันธ์ (ผู้ร้องที่ ๑) นางสาวลัดฟ้า รัตนพันธ์ (ผู้ร้องที่ ๒) และนางสาวฐานิตา รัตนพันธ์ (ผู้ร้องที่ ๓) กล่าวอ้างว่า เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ บริษัท เอสซี แอสเสท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องผู้ร้องทั้งสามเป็นจำเลยต่อศาลอาญา ความผิดฐานบุกรุกและหมิ่นประมาท องค์คณะผู้พิพากษาศาลอาญา (ผู้ถูกร้อง) นัดไต่สวนมูลฟ้องเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ และมีคำสั่งประทับฟ้องไว้พิจารณา ต่อมาผู้ถูกร้องนัดตรวจพยานหลักฐานและกำหนดสืบพยานโจทก์เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๔ และมีคำสั่งเลื่อนนัดไปเป็นวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกร้องส่งหมายนัดไต่สวนมูลฟ้อง และสำเนาคำฟ้องให้ผู้ร้องทั้งสามโดยมิชอบ ทำให้ผู้ร้องทั้งสามไม่ได้ไปศาลอาญาตามกำหนดนัด เป็นเหตุให้



- ๒ -

ผู้ถูกร้องออกหมายจับผู้ร้องทั้งสาม อีกทั้งเมื่อผู้ถูกร้องเลื่อนนัดตรวจพยานหลักฐานและกำหนดสืบพยานโจทก์ ผู้ถูกร้องไม่ได้ส่งหมายเรียกหรือหมายนัดแก่ผู้ร้องทั้งสามโดยเจ้าพนักงานของศาล แต่ผู้ถูกร้องกลับแจ้งให้ทราบโดยวิธีการลงโฆษณาทางสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศและปิดประกาศหน้าศาลอาญา ผู้ร้องทั้งสามเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกร้องในการออกหมายนัดไต่สวนมูลฟ้อง การไต่สวนมูลฟ้อง และการออกหมายจับเป็นกระบวนการพิจารณาหลังผู้ร้องทั้งสาม ถือว่าไม่ได้แจ้งให้ผู้ร้องทั้งสามทราบว่าถูกฟ้องเป็นคดีต่อศาล ทำให้ผู้ร้องทั้งสามไม่ได้ใช้สิทธิในกระบวนการยุติธรรม ไม่ได้ใช้สิทธิในการแสดงพยานหลักฐานที่ถูกต้องครบถ้วนให้ศาลได้ทราบถึงข้อเท็จจริงในคดีจากทั้งสองฝ่ายอย่างเท่าเทียมและเสมอภาคกันทางกฎหมาย และไม่ได้ใช้สิทธิถามค้านพยานโจทก์ในชั้นไต่สวนมูลฟ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๕/๒ ผู้ร้องทั้งสามยื่นคำร้องต่อผู้ถูกร้องเพื่อให้เพิกถอนกระบวนการพิจารณาดังกล่าว แต่ผู้ถูกร้องมีคำสั่งยกคำร้องขอเพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ ของผู้ร้องทั้งสาม ในคดีหมายเลขดำที่ อ ๒๙๘๖/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ อ ๙๘๐/๒๕๖๔ (ที่ถูกคือ อ ๙๓๐/๒๕๖๔) ผู้ร้องทั้งสามเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกร้องละเมิดต่อสิทธิเสรีภาพของผู้ร้องทั้งสาม ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙

ผู้ร้องที่ ๑ ยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งผลการพิจารณาให้ยุติเรื่อง เนื่องจากการที่ผู้ร้องที่ ๑ กล่าวอ้างว่าคำสั่งของศาลอาญาที่ให้ยกคำร้องขอเพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบละเมิดสิทธิและเสรีภาพของผู้ร้องที่ ๑ และเห็นว่าตนมิได้รับความเป็นธรรมย่อมมีสิทธิที่จะดำเนินกระบวนการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เมื่อคดีที่ผู้ร้องที่ ๑ ถูกฟ้องอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอาญา กรณีเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่น หรือเรื่องที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้ว อันต้องห้ามมิให้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔)

ผู้ร้องทั้งสามขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ดังนี้

๑. การกระทำของผู้ถูกร้องและรายงานกระบวนการพิจารณาของผู้ถูกร้อง ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ ในคดีหมายเลขดำที่ อ ๒๙๘๖/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ อ ๙๓๐/๒๕๖๔ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙



- ๓ -

๒. มีคำสั่งให้ศาลอาญาไต่สวนมูลฟ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๕/๒

๓. มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวโดยให้ผู้ถูกร้องหยุดการพิจารณาคดีไว้ชั่วคราวจนกว่าจะมีคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องทั้งสามต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรง และได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดี ตามมาตรา ๗ (๑๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่อยู่หรือควรรู้ถึงการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ก็ให้ยื่นคำร้องได้ตราบที่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ และให้นำความในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตามมาตรา ๔๘ วรรคสอง” วรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่ศาลเห็นว่าคำร้องตามวรรคหนึ่งไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย ศาลจะไม่รับคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้ และถ้าศาลเห็นว่า เป็นกรณีต้องห้ามตามมาตรา ๔๗ ให้ศาลสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา” และมาตรา ๔๗ บัญญัติว่า “การใช้สิทธิยื่นคำร้องตามมาตรา ๔๖ ต้องเป็นการกระทำที่เป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพอันเกิดจากการกระทำของหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานซึ่งใช้อำนาจรัฐ และต้องมีใช่เป็นกรณีอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ ... (๔) เรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่น หรือเรื่องที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้ว ...”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีที่ผู้ร้องทั้งสามกล่าวอ้างว่า ผู้ถูกร้องส่งหมายนัดไต่สวนมูลฟ้องและสำเนาคำฟ้องให้ผู้ร้องทั้งสามโดยมิชอบ อีกทั้ง



เมื่อผู้ถูกร้องเลื่อนนัดตรวจพยานหลักฐานและกำหนดสืบพยานโจทก์ ผู้ถูกร้องไม่ได้ส่งหมายเรียกหรือหมายนัดแก่ผู้ร้องทั้งสามโดยเจ้าพนักงานของศาล แต่ผู้ถูกร้องกลับแจ้งให้ทราบโดยวิธีการลงโฆษณาทางสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศและปิดประกาศหน้าศาลอาญา ผู้ร้องทั้งสามจึงไม่ได้ไปศาลตามกำหนดนัดเป็นเหตุให้ผู้ถูกร้องออกหมายจับผู้ร้องทั้งสาม การกระทำของผู้ถูกร้องในการออกหมายนัดไต่สวนมูลฟ้อง การไต่สวนมูลฟ้อง การออกหมายจับ และการส่งยกคำร้องขอเพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบในคดีหมายเลขดำที่ อ ๒๙๘๖/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ อ ๙๓๐/๒๕๖๔ เป็นการละเมิดต่อสิทธิเสรีภาพของผู้ร้องทั้งสาม ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ ซึ่งการยื่นคำร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๗ ผู้ร้องที่ ๒ และผู้ร้องที่ ๓ ไม่ได้ยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเพื่อพิจารณา กรณีไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง ส่วนผู้ร้องที่ ๑ ยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งผลการพิจารณาให้ยุติเรื่อง อันทำให้ผู้ร้องที่ ๑ มีสิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ก็ตาม แต่ข้อเท็จจริงตามคำร้องเป็นกรณีที่ผู้ร้องทั้งสามโต้แย้งการพิจารณาและคำสั่งขององค์คณะผู้พิพากษาศาลอาญา เป็นเรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔) ซึ่งมาตรา ๔๖ วรรคสาม บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ดังนั้น ผู้ร้องทั้งสามไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย เมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป





(คำสั่งที่ ๑๘/๒๕๖๖)

*[Handwritten signature]*

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*[Handwritten signature]*

(นายปัญญา อุดชาชน)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*[Handwritten signature]*

(นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*[Handwritten signature]*

(นายวิรุฬห์ แสงเทียน)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



*[Handwritten signature]*

(นายจирินดี หะวานนท์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*[Handwritten signature]*

(นายนภดล เทพพิทักษ์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*[Handwritten signature]*

(นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*[Handwritten signature]*

(นายอุดม รัฐอมฤต)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ